

新世纪高校**经济学**教材译丛

Advanced Industrial Economics

(第2版)

斯蒂芬·马丁 著
史东辉 等译

高级产业经济学



上海财经大学出版社

新世纪高校经济学教材译丛

高级产业经济学

(第2版)

斯蒂芬·马丁 著

史东辉 等译



上海财经大学出版社
Shanghai University
of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

高级产业经济学/(美)马丁(Martin, S.)著;史东辉等译. —上海:上海财经大学出版社, 2003. 8

(新世纪高校经济学教材译丛)

书名原文: Advanced Industrial Economics

ISBN 7-81049-936-X/F·813

I. 高… II. ①马…②史… III. 产业经济学-高等学校-教材
IV. F062.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 044163 号

☐ 策 划 黄 磊
☐ 责任编辑 黄 磊 王伯言
☐ 封面设计 未 名
☐ 版式设计 孙国义

GAOJI CHANYE JINGJIXUE

高级产业经济学

斯蒂芬·马丁 著

史东辉 等译

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海长阳印刷厂印刷装订

2003 年 8 月第 1 版 2003 年 8 月第 1 次印刷

787mm×960mm 1/16 37.5 印张 798 千字

印数: 0 001—4 000 定价: 68.00 元

图字:09-2001-377 号
《高级产业经济学》(第 2 版)
Advanced Industrial Economics, 2E
Stephen Martin

Copyright©Stephen Martin 1993, 2002

The right of Stephen Martin to be identified as author of this work has been asserted in accordance with the Copyright, Designs and Patents Act 1988.

All rights reserved. Except of the quotation of short passages for the purposes of criticism and review, no part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission of the publisher.

Except in the United States of America, this book is sold subject to the condition that it shall not, by way of trade or otherwise, be lent, resold, hired out, or otherwise circulated without the publisher's prior consent in any form or binding or cover other than that in which it is published and without a similar condition including this condition being imposed on the subsequent purchaser.

2003 年中文版专有出版权属上海财经大学出版社
版权所有 翻版必究

序

就我而言,写书似乎是一项自以为是的工作,写一本教材是如此,写一本研究生教材则似乎更不用说了,而写一本产业经济学的研究生教材俨然已是一项自以为是到了无以复加地步的工作。然而,产业经济学领域是如此宽广,以致谁也无法精通其中的一切;而其发展又是如此之快,以致任何书稿一俟出版便已经显得过时了。不管是否阅读本书,人们都会经常从互联网上下载研究报告,以便跟上产业经济学进步的潮流。

因此,我应该向读者提供将其宝贵的资源和时间用于阅读本书的一些理由,包括它的杰出的竞争者在内(产业经济学家们终究会相信产品差别化可以增进福利)。这些理由主要是基于产业经济学领域的进展,就像我在本书中所试着阐述的那样。

我首次接触产业经济学是在1968年的冬天。自那时起,产业经济学领域发生了从内容到方法上的巨大变化。我们现在知道的许多东西在那时却并不为人所知。所以,我试着编写一本能够清晰说明新旧学说之间关系的教材;因为在我看来,其若不能使彼此相联系,则其中任何一种学说都不会是完整的。

产业经济学领域大多数令人注目的变化都涉及研究方法。对于成熟的产

业经济学家来说,博弈论无疑是一种基本的工具。为此,我在本书的阅读参考网站上提供了一个附录,以便为学生熟练掌握必需的博弈论分析方法提供必要的工具。该网址是:www.fee.uva.nl/fo/sm/aie2/linkaie2.htm。

在讨论理论模型过程中,我尽可能详细地给出论证的具体细节。只要有可能,本书还列出了那些在论文中可能被省略的步骤。因为论文的读者通常被认为有能力给出这些步骤,而教材的读者则往往被认定还有待于掌握如何跳过这些步骤的技能。另外,鉴于本书的篇幅所限,有些理论模型的由来不可能得到详尽的描述,为此我在本书的阅读参考网站上还列出了一些补充或是辅助性的讲稿。

在讨论经验性研究的过程中,我试着对有关数据和方法给予充分的描述,以转达有关研究的风格及其结果的性质。需要提醒读者注意的是:若不进行求证工作,则谁都不可能意识到理论的局限所在;而如果没有受过计量经济学的训练,或者即使具备了其他所有条件,但缺乏从事经验性分析的经验,那么,谁也不可能认识到经验性分析的局限。

在准备出版本书第二版的过程中,我对基本寡占模型的论述作了彻底的修改,它们构成了本书第二章至第四章的主要内容,而不似第一版中的第二章和第十章。我采用了一些常见的函数形式来描述其中的许多内容,而不似在第一版中那样几乎单一地依赖于线性反需求函数和边际成本不变的分析框架。导致这一变化的原因,部分是由于我开始感觉伯特兰(Bertrand, 1883, pp. 499—500)对坎纳德(Canard)的抨击^①太过分了(尽管可能是因为这一更为简单的分析框架在产业经济学中广为运用)。另外,这一变化也在某种程度上反映了我的这样一种判断,即使用更为常见的公式的边际成本较为适中,而其

① 伯特兰(Bertrand, 1883, pp. 499—500; Friedman's 1988 translation, p. 74)言道:

公民坎纳德虽然身为数学教授,但却不知道或是忘了基本的函数演算。根据坎纳德的看法, $B+Ax$ 是所有随变量 x 递增的函数的原型,而 $B'-A'x$ 则是所有随变量 x 递减的函数的原型。

边际收益却很大。

为控制篇幅,我删去了第一版中有关可竞争市场理论的那一章。不过,读者可以从本书阅读参考网站上得到这部分内容及几篇最新的参考文献。^①

第二章的新内容包括一个有关对古诺(Cournot)模型新古典认识的广泛论述,以及非线性反需求函数和可变边际成本条件下古诺双寡头的三个例子。第三章包括了对一致性推测的全面讨论,以及对鲍利(Bowley)和苏比克—列维坦(Shubik-Levitan)产品差别化的代表性消费者模型之间差异的评述,我似乎看不出其间存在很大的差别。我还介绍了一组由四个曲线图所成的图解,以说明古诺和伯特兰产品差别化模型,我希望这会对读者有所帮助。^②另外,第三章还讨论了供给函数寡占模型、克雷普斯和辛克曼(Kreps and Scheinkman)的产品差别化模型以及克雷普斯和辛克曼模型的古斯—玛吉(Güth-Maggi)的扩展。^③

第四章汇集并扩展了第一版中关于豪特林(Hotelling)模型和各种垂直产品差别化模型的讨论。在这里,我需要特别指出的是,图4.2揭示了在豪特林模型的第二阶段中均衡并不存在的问题,而这又是垂直产品差别化的穆萨—罗森(Mussa-Rosen)双寡头模型所论述的内容。^④

紧接着上述三章寡占理论基础的是三章关于市场力量的经验性研究。其中,第五章的篇幅有所缩短。第六章对各种企业效应与产业效应的观点作了广泛的讨论。第七章则分别对新经验性产业组织学说、索罗(Solow)剩余和事件研究等的各种观点作了讨论。

第十一章中市场结构方面的内容有所更新。第十二章把第一版中分作两

① 我还删去了产业经济学和宏观经济学、产业经济学和国际贸易这两章。我也许会在本书的阅读参考网站上贴出这两章的修改稿。

② 我在其他地方从没见过这一组图。我的这一想法来源于我对邓伯格和麦克德加尔著作(Dernburg and McDougall, 1976)中由四个曲线图组成的IS-LM模型图解的思考。

③ K-S和G-M模型的具体内容冗长而令人乏味。读者可以从本书的阅读参考网站上下载两篇以此为主题的讲稿。

④ 读者还可以从本书的阅读参考网站上下载相关的补充性讲稿。

章的有关企业结构、合并以及合资企业的讨论并在了一起。第九章的内容是关于广告的。它的篇幅较之第一版有所缩短,这主要是因为我把一些广告方面的内容移入了其他相关章节。较之第一版而言,我对第十四章的内容作了部分修改,以吸收近来大量出现的有关研究与发展(R&D)合作的研究成果,包括对德阿斯普利蒙特—杰奎明(d'Aspremont-Jacquemin)模型和凯曼—穆勒—臧(Kamien-Muller-Zang)模型的比较,以及对有关吸收能力研究成果的讨论。受篇幅所限,我没能对这一领域中其他许多令人感兴趣的研究成果作一探讨。

我对许多人士就本书第一版各部分内容所作的评论表示感谢,他们是:阿格里亚蒂(Elettra Agliardi)、戴维斯(Stephen Davies)、道姆伯格(Simon Domberger)、弗里德曼(James Friedman)、哈斯特德(Ron Harstad)、凯瑟(Claudia Keser)、克雷姆普勒(Paul Klemperer)、里伯曼(Marvin Lieberman)、莫尔加德(Peter Mollgaard)、弗利普斯(Louis Philips)、萨缪尔斯(Warren Samuels)、施瑞德(Alexander Schrader)、西格斯特罗姆(Paul Segerstrom)、施莱德(Margaret Slade)、斯蒂曼(Oliver Stehman)和沃德曼(Robert Waldmann)。我还要感谢安德森(Simon Anderson)、古斯(Werner Güth)、赫鲁芬(Jeroen Hinloopen)、诺曼(Hans Theo Norman)、斯科特(John T. Scott)和沃西(Xavier Wauthy)等人对本书第二版所作修改部分的内容给予的评论。

在我的另一本著作(Martin, 1988c)中,我把一本书的写作过程与一个婴儿的出生相比。在此,我想提及另一个相似的境遇,即在经历了孩子出生的忙乱和烦恼之后,几乎没有多少夫妻乐意期待再有一次同样的过程。而只有孩子们才是人类的少数一族。为此,我把本书献给我的孩子们——贝思(Beth)、罗斯(Rose)、安娜(Anna)和特斯(Tess)。

斯蒂芬·马丁
(Stephen Martin)
2001年1月

中译本序^①

作为本书的主题,所谓产业经济学的起源是什么?在有关该学科历史的讨论中,菲利浦斯和斯蒂文森(Philips and Stevenson, 1974, p. 324)写道:“美国经济学会直至 1941 年才承认产业组织学是经济学科的一个分支。”格雷瑟(Grether, 1970)则把产业组织学在美国的发展追溯至 20 世纪 30 年代在埃德沃德·S. 梅森(Edward S. Mason)教授指导下的一群哈佛大学的学生。^②在马歇尔(Alfred Marshall)于 1892 年出版的《产业经济学》中,有几章的标题就包含“产业组织”一词。这些内容构成了马歇尔另一更为博大著作——《经济学基础》——的重要组成部分。其中一章讨论的是自亚当·斯密(Adam Smith)的《国富论》发表以后广为人知的一个主题,即劳动分工对于生产率的影响。而其他各章则讨论了大规模的经济性、产业的地理分布以及不同企业组织形式(如合伙制、股份有限公司等)的优劣。

因此,在经济学中,“产业经济学”和“产业组织学”这两个术语是同义词,

^① 本文系马丁教授专门为本书的中译本所作的序言。应译者要求,马丁教授在本文中重点阐述了产业经济学演变历史中的若干重要问题,以使中国读者对产业经济学的基本范畴能有更清晰的认识。——译者注

^② 菲利浦斯和斯蒂文森还讨论了梅森在美国产业组织学发展过程中的作用(Philips and Stevenson, 1974, pp. 335—40)。

它们所涉及的是关于企业及其所处产业的理论和经验性研究。^① 这一领域的演变可追溯至亚当·斯密和阿尔弗雷德·马歇尔。在 20 世纪 30 年代的美国,经济学家们试图建立一种分析不完全竞争产业的以应用性和经验性为主的研究。这一应用性研究在某种程度上受到了由张伯仑(Chamberlin, 1933)和罗宾逊夫人(Robinson, 1935)所开创的关于不完全竞争产业的理论研究的启发,并在某种程度上与之相一致。

哈佛学派的研究以所谓结构—行为—绩效范式而达到顶峰。这一方法将产业作为一个分析单位,它所利用的是所观察到的产业的诸项特征,并据此对产业中企业的行为作出预计,而其最终目标则是对真实世界中的不完全竞争产业的绩效与微观经济学教科书中所言的完全竞争产业的绩效加以比较。

在 20 世纪 70 年代初期的美国和 20 世纪 80 年代初期的欧洲,结构—行为—绩效范式是产业组织理论的分析框架。

从 70 年代初以后的 10~12 年间,美国产业经济学特别是产业经济学在反托拉斯分析中的应用,则为芝加哥学派的学说所主宰。这一学说的基石乃是所谓大多数真实世界中的产业可以被当作完全竞争的产业来分析的假说(Reder, 1982)。芝加哥学派的学者们赖以击倒结构—行为—绩效分析框架的批判之一,乃是宣称该范式只是一种与主流经济理论无关的特定的分析方法而已。

虽然产业组织学的芝加哥学派的学说在美国以外并没有产生多大的影响,但是,它一直影响着美国的反托拉斯政策。而美国的主流经济学家也一直基本上排斥芝加哥学派的见解,他们已经转向以博弈论作为研究不完全竞争产业的分析框架。

博弈论分析扩展了新古典微观经济理论关于不完备信息市场以及一些或

^① 在美国,“产业经济学”这一术语至少还有一个更早的含义。它所研究的是技术密集型产业(Engineering Intensive Industries)的管理。这一意义上的产业经济学与作为现代经济学一个分支的产业经济学或产业组织学并没有什么关系。

所有企业有可能采取策略性行为的市场的研究。策略性行为之所以被期望是有利可图的,是因为它在限制或形成可供竞争者考虑的选择方面的效应,而不是因为其对消费者行为的影响。

博弈论显然是主流微观经济理论的一个扩展。它的政策结论与结构—行为—绩效论者相似。正因为如此,它有助于学习高级产业组织学的学生们全面了解结构—行为—绩效框架,毕竟这一框架构成了博弈论模型赖以形成的许多直观知识的基础。而且,对于初级产业组织学的学生来说,结构—行为—绩效分析框架较之正规的博弈论分析更易理解。

除了提供一个正规的产业组织学的理论基础之外,博弈论模型还为有关企业行为和市场绩效的经验性检验提供了精确的指导。博弈论模型强调企业这一个体的选择,并且在此意义上,许多产业组织学的现代经验性研究将企业作为分析的单位,以作为对结构—行为—绩效范式所关注产业的补充。

罗伯特·刘易斯·斯蒂文森曾言道:“世界充满万物,我相信我们都会像国王那样快乐。”真实世界中的市场正是充满了许多有趣的现象,以至于所有产业组织学的学生们将能够乐于试着理解它们。我希望你们会发现本书将有助于引领你们研究真实世界的市场。

斯蒂芬·马丁
(Stephen Martin)
2003年1月20日

参考文献

1. Bain, Joe S. *Barriers to New Competition*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1956.
2. Chamberlin, Edward H. *The Theory of Monopolistic Competition*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1933.

3. Grether, E. T. "Industrial organization: past history and future problems," *American Economic Review* 60(2), May 1970, pp. 83—9.
4. Marshall, Alfred *Economics of Industry*. Macmillan and Co., Limited; St. Martin's Street, London; first edition, 1892; fourth edition, 1909.
5. Phillips, Almarin and Rodney E. Stevenson "The Historical Development of Industrial Organization," *History of Political Economy* 6(3), Fall 1974, pp. 324—42.
6. Reder, Melvin W. "Chicago Economics: Permanence and Change," *Journal of Economic Literature* 20(1) March 1982, pp. 1—38.
7. Robinson, Joan *The Economics of Imperfect Competition*, 2nd edition. London; Macmillan, St. Martin's Press, 1933.
8. Smith, Adam *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Edwin Cannan, editor. New York; The Modern Library, 1937.

译者序

翻译本书所遭遇的第一个困惑,就是书名的译法。事实上,如果是一个对产业经济学或者更准确地说对中国的产业经济学一无所知的人,那么把本书直译为“高级产业经济学”就是再简单不过的事了。然而,问题恰恰在于,我国学术界所谓的产业经济学与欧美学术界所谓的产业经济学之间,在含义上有着根本性的区别。按照我国产业经济学界长期以来所形成的传统,产业经济学(Industrial Economics)这一学科有其约定俗成的内涵,所谓产业组织(Industrial Organization)理论只是其中一个组成部分而已。^①不仅如此,在我国绝大多数高校产业经济学研究生课程设置中,产业经济学和产业组织学也是两门不同的课程。而在国外学术界,产业经济学与产业组织学属于同义的学科分类术语,它们指的是同一学术领域。或者,按照多数人认可的说法,“产业组织”这一术语在美国可能较为流行,而在欧洲更常见的则是产业经济学。因此,为便于中国读者阅读、理解本书的内容,本书究竟是直译为“高级产业经济

^① 具体来说,我国学术界通常所指的产业经济学科的内涵,不仅包括研究同一产业内企业之间关系的产业组织理论,而且还包括研究不同产业之间关系的产业结构理论以及产业布局理论和产业技术进步理论。如杨治(1985)和苏东水(2000)等。

学”，还是意译为“高级产业组织学”更为贴切，就成了一个令人多少有点困惑的事了。几经推敲（甚至我还就此专门请教了斯蒂芬·马丁教授）之后，最终我选择了前者。尽管如此，至今我内心仍然有点忐忑不安。

由此，我想借着本书翻译出版的机会，对产业经济学（或产业组织学）的基本内涵、发展历史及其现状略作阐述。不过，需要说明的是，考虑到我国产业经济学与产业组织学在研究领域方面的现实区别，与本书译名不同的是，以下我均采用产业组织学这一术语。

—

目前，广为接受的关于产业组织学基本内涵的界定，来自于《新帕尔格雷夫经济学大辞典》和《产业组织学手册》这两本权威性的工具书。按照前者的说法，产业组织学可以被广泛定义为与市场联系着的不易以标准教科书上的竞争模型来分析的经济学领域。^①而后者则更明确地将产业组织学定义为微观经济学中主要关注于企业行为、其与市场结构和市场演变进程的密切关系以及相关公共政策的广泛领域。^②

也正因为如此，产业组织学的起源可以追溯至亚当·斯密（Adam Smith, 1776）的劳动分工理论和竞争理论。斯密通过对重商主义学说和重商主义时代国家干预私人经济主体活动的批判，提出了所谓自由竞争的思想。在斯密看来，自由竞争作为一个导致利益和谐与市场均衡的过程，在本质上属于对国家干预经济的一种反动。按照斯蒂格勒（Stigler, George J.）的归纳，^③斯密所宣扬的自由竞争的观念实际上是由五项条件组成的，即：（1）竞争者必须是独

① 参见 *The New Palgrave A Dictionary of Economics*, Vol. II, Stockton Press Ltd, 1998, p. 803.

② 参见 Schmalensee, Richard and Willig, Robert 1989: *Handbook of Industrial Organization*, Amsterdam: North-Holland, Vol. I, pp. xi.

③ 参见 Stigler, George J. 1957: Perfect Competition, Historically Contemplated, *The Journal of Political Economy*, Vol. 65.

立行动,而没有事先的约定;(2)现有的竞争者数量足以使利润平均化;(3)经济主体必须具备有关市场状况的足够知识;(4)经济主体必须拥有摆脱社会限制的自由;(5)经济主体有足够的时间完成生产要素配置中的必要适应过程。

自斯密以后,经济学界有关产业组织问题的先驱性研究大多集中于竞争理论和所谓理想竞争状态的确定等方面。1879年,马歇尔(Marshall, Alfred)夫妇合著的《产业经济学》首次出版,其中第七章将产业组织正式定义为产业内部的结构。^①因此,马歇尔被许多人看做是产业组织学的创始人。其后,在初版于1890年的《经济学原理》中,马歇尔又以六章的篇幅讨论了有关产业组织理论问题,其中有五章(第四篇之第八章~第十二章)内容更是直接以“产业组织”为题。^②马歇尔在论及生产要素问题时,在萨伊(Say, Jean B.)的生产三要素(劳动、资本和土地)的基础上,将组织列为一个独立的生产要素。同时,在论及分工与机器、某地区特定产业的集中、大规模生产及企业的经营管理、企业形态等问题时,他还触及了规模经济性问题。36年之后,斯拉法(Sraffa, P.)在英国《经济学》杂志上发表了著名的《竞争条件下的收益规律》一文,从置疑完全竞争理论的立场,进一步论述了规模经济与完全竞争的不相容性,即后人所谓的“斯拉法冲突”。^③

19世纪末、20世纪初,现代大型制造业公司在美国的兴起,以及当时美国发生的兼并风潮所导致的数以百计的近乎垄断的产业,使得人们在热衷于讨论公司组织问题的同时,对垄断也产生了与日俱增的畏惧与担心(Chandler, 1977; Hay and Morris, 1979)。为此,以所谓完全竞争问题为焦点,经济学界开始了广泛的研究。现代产业组织学中的一些重要概念或是思想,如垄断的

① 参见 Marshall, Alfred and Marshall M. P. 1879: *The Economics of Industry*, London: Macmillan. 而目前广为流传的是其于1881年出版的第二版。

② 参见 Marshall, Alfred 1890: *Principles of Economics*, Vol. I, London: Macmillan. 需要说明的是,在该书的中译本中,译者将 Industrial Organization 译作了“工业组织”。参见马歇尔:《经济学原理》(上卷),朱志豪译,商务印书馆1991年版。

③ 参见 Sraffa, P. 1926: The Law of Return under Competitive Conditions, *Economic Journal*, Vol. 36.

程度、现有和潜在的竞争、垄断的效应、规模经济与规模不经济、寡占、价格歧视、创新及其重要性、动态过程以及风险与不确定性等,在 20 世纪 20 年代末之前就已得到了较为全面的讨论。另一方面,以《谢尔曼法》(Sherman Antitrust Act, 1890)、《克莱顿法》(Clayton Antitrust Act, 1914)和《联邦贸易委员会法》(Federal Trade Commission Act, 1914)为代表的美国一系列反垄断政策的先后实施,也极大地推动了有关研究的开展。对大企业的广泛政治关注,而不是正统的经济学分析,构成了当时有关研究的一个鲜明特征。

1921 年,奈特(Knight, Frank H. 1921)在《风险、不确定性和利润》一书中,继承了古诺(Cournot, Antoine A.)、杰文斯(Jevons, William S.)、瓦尔拉斯(Walras, Antoine A.)、帕累托(Pareto, Vilfredo)和马歇尔等人的研究成果,首次就所谓完全竞争的市场状态作了全面阐述。奈特所构建的完全竞争的静态均衡模型建立在两组假定基础上,即:第一,经济处于静止状态;第二,具备一系列完全竞争的条件。其中,完全竞争的条件包括市场结构和市场行为两方面。在市场结构方面,完全竞争的基本条件是:(1)经济人假定,即生产者和消费者的行为都是理性的,他们都追求收益的最大化;(2)原子型市场结构,即市场上存在着大量的符合经济人假定的买者和卖者;(3)产品的同质性,即同一产业的产品之间无任何差别,可完全替代;(4)完全的流动性,即生产要素在产业间可自由流动,不存在进入或退出的障碍;(5)信息的完全性,即买者和卖者具有充分掌握市场信息的能力和条件,不存在任何信息的不确定性;(6)私人和社会的成本及收益的统一性,即市场是出清的,不存在外部性。而在市场行为方面,完全竞争的基本条件主要是指供求双方惟有通过改变产量或购买量适应市场变化。包括:(1)交易者的平等性,即买卖双方都不具有任何影响交易的支配力或特权;(2)交易者的独立性,即卖者或买者之间不存在共谋、暗中配合等行为。

从 20 世纪 30 年代起,现代研究方法在有关市场力量的研究中得到了较

为广泛的运用。1932年,伯利和米恩斯(Berle, Adolf A. Jr. and Gardiner C. Means, 1932)在《现代公司与私有财产》一书中,深入分析了20年代到30年代的美国垄断产业和寡占垄断产业,并对股份制的发展更易使资金集中到大企业手中,从而造成经济力集中等问题进行了经验性分析,从而为以后产业组织理论体系的形成提供了许多有重要参考价值的研究成果。

1933年,美国哈佛大学教授张伯仑(Chamberlin, Edward H.)和英国剑桥大学教授罗宾逊夫人(Robinson, Joan V.)分别出版了《垄断竞争理论》和《不完全竞争经济学》,不谋而合地提出了所谓垄断竞争理论。这一后来被称作“垄断竞争的革命”(Samuelson, 1967)的理论彻底否定了以往要么垄断、要么竞争这样一种极端和互相对立的观点,认为在现实世界中,通常是各种形式和不同程度的竞争与垄断交织并存。其中,张伯仑特别注重分析现实的市场关系,其所提出的一些概念和观点成为现代产业组织理论的重要来源。他以垄断因素的强弱程度为依据,对市场形态作了分类,把市场划分为从完全竞争到独家垄断的多种类型,并总结了不同市场形态下价格的形成和作用特点。另外,他还专门分析了垄断竞争、同类产品的生产者集团、企业进入和退出市场、产品差别化、过剩能力下的竞争等一系列问题。

1939年,克拉克(Clark, John M.)在美国经济协会年会上作了题为“论竞争的概念”的报告,首次提出了可行竞争(Workable Competition)的概念。^①克拉克列举了10个现实存在的不完全竞争因素:(1)标准化与非标准化产品并存;(2)大量的大企业和企业间生产规模的不同;(3)存在着确定价格的不同方法;(4)存在着不同的销售方法;(5)企业间获取市场信息手段的不同;(6)生产和消费在不同地理位置上的分布;(7)企业间生产流程控制水平的不同;(8)企业规模变化所致的成本变化;(9)在产出短期波动时的成本变化;(10)生产

^① 该报告后发表于《美国经济评论》1940年6月号上。参见 Clark J. M. 1940: Toward a Concept of Workable Competition, *American Economic Review*, June, pp. 241-256.