

A stylized illustration of a plant with long, narrow green leaves and brown stems, rendered in a traditional Chinese ink-wash style. The plant is positioned diagonally across the cover, with its base at the bottom right and its top reaching towards the upper left. The leaves are outlined in black and filled with a light green color, while the stems are brown.

马克思主义 社 会 理 论

*MAKESIZHUYI SHE
HUILILUN*

- 瞿铁鹏 著
- 上海社会科学院出版社

马克思主义 社会理论

*MAKESIZHUYI SHE
HUILILUN*

●瞿铁鹏 著

●上海社会科学院出版社

(沪)新登字 302 号

责任编辑 华

封面设计 邹越

马克思主义社会理论

瞿铁鹏 著

上海社会科学院出版社出版

(上海淮海中路 622 弄 7 号)

新华书店上海发行所发行 上海新文印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 9 插页 2 字数 210 千字

1995 年 6 月第 1 版 1995 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—1200

ISBN7-80618-022-2/B·61

定价:8 元

序 言

金顺尧 俞吾金

放在我们面前的这部著作是瞿铁鹏博士继《马克思社会研究方法论》一书(博士论文)后撰写的又一力作。如果说,他的前一部著作偏重于从哲学上来探讨马克思的社会理论的话,那末,他的后一部著作,即放在我们面前的这部著作则更偏重于从社会学的角度来研究并阐发马克思的社会理论。我们认为,这部著作具有如下的特点和优点。

首先,从作者的研究对象和范围就可以看出,他对马克思学说的本质精神有着深刻的领悟和把握。为什么这么说呢?因为在不少马克思的研究者看来,马克思的社会理论不过是马克思把一般唯物主义理论运用到社会历史领域的结果。按照这种见解,马克思通过对社会历史的研究而创立的历史唯物主义理论只是他全部学说的一个结果而不是它的基础和出发点。这种理解方式不仅磨平了历史唯物主义和旧唯物主义之间的本质差异,而且实际上贬低了马克思在哲学和社会学理论上的划时代的创造。《马克思主义社会理论》恰恰跳出了这种传统理解方式的窠臼,始终把历史唯物主义视为马克思研究和透视其他一切问题的出发点,从而也把社会理论作为马克思全部学说的基础和核心加以探究。要说明这一点,我们只要举一个例子就可以了:作者把“社会存在”概念作为他探讨马克思的全部社会理论的入手外,在作者看来,“社会存在”既是哲学概念,又是社会学概念,而这一概念的最本质的涵义就是物质生活的生产和再生产。不领悟这一点,对马克思社会理论

的研究就会误入歧途。正是这个人手处的择定，显示出作者卓越的理论眼光。

其次，作者是在深入研究和充分吸收当代社会学研究的优秀成果的基础上来返观马克思的社会理论的，因而作者的全部论述都富于时代气息，并始终占据着当代社会学理论的制高点。如引入哈贝马斯的交往行为理论来分析马克思的意识、意志和交往行为的关系；引入阿尔都塞的结构主义理论和曼海姆的知识社会学的理论来探讨马克思的意识形态学说；引入迪韦尔热的政治社会学理论来剖析马克思的阶级意识学说；引入吉登斯的社会学理论来阐述马克思的阶级、阶级结构和阶级冲突的学说等等。作者运用各种社会学理论，特别是以哈贝马斯和吉登斯为代表的当代社会学理论，既无牵强附会之处，也无斧凿砍削之痕，而是信手拈来，融入作者对马克思社会理论的评述之中。还须指出的是，作者对这些新的社会学理论也不是取盲从的态度，而是实事求是地肯定其理论贡献，指明其局限性，处处显示出作者作为一个青年社会学理论家的独立的思考。

再次，作者从理清基本概念出发来探讨马克思的社会理论也是别具一格的。之所以说是别具一格，是因为作者未从教科书体系的生产力和生产关系、经济基础和上层建筑这样的概念出发，而是结合社会学研究的特定思路，列出了社会生活类型、劳动范畴、社会关系、共同体联系和社会联系等新概念，并从这些新概念出发，全面展示马克思社会理论的整体风貌。这种先澄清基本概念，然后展开论述的表达方式也贯穿在这部著作的每一章的论述之中。读来令人感到思路清晰，条理分明。

最后，特别需要指出的是，本书对马克思社会理论的研究采取了结构分析和历史分析相结合的方法。从本世纪二十年代末，卢卡奇、葛兰西等学者侧重于从历史的角度研究马克思的社会理论，而阿尔都塞、濮兰查斯等学者又偏重于从结构的角度来研究马克思

的社会理论,由此构成了两种研究方法的对立。施密特的《历史与结构》一书就力图把这两种研究方法统一起来。本书的作者借鉴了这方面研究的最新成果,既重视从共时的、静态的视角来分析马克思的社会结构理论,又重视从历史的、动态的视角来分析马克思的社会演进理论,从而恢复了马克思社会理论的本质精神。

总之,本书的探索取得了可喜的成绩。当然,作者在论述劳动范畴时,如能进一步引伸出异化劳动和物化(包括类物教)的问题,并把马克思作为主要考察对象的生产劳动(现代社会创造剩余价值的劳动)概念与非生产劳动概念区分开来,从而从四种生产(物质资料生产、人的生产、精神生产和社会关系生产)出发来论述马克思的社会理论的话,全书在结构上还会更严谨一些。当然,这不过是我们的一孔之见,也不见得一定是对的,只是提出来供作者参考罢了。

在学术研究日见萧条的情况下,阅读瞿铁鹏的这部著作乃是一种真正的理论享受。我们也把这部著作推荐给广大读者,希望引起他们的关切和理论兴趣。

导 论

在阐述马克思主义社会理论时,我们首先遇到这样的问题:马克思主义社会理论(或社会学理论)与历史唯物主义的关系是怎样的?一般说来,历史唯物主义就是马克思主义社会理论,这是学术界多年来的共识。由于社会学专业在中国大陆一度“取消”,历史唯物主义在大学教学体系中一直被列入哲学的领域,但是,历史唯物主义作为社会理论的特征一直被人们重视。当社会学在中国大陆重建的时候,人们一开始就提出了历史唯物主义与社会学的关系问题,这是相当必然的事情。

郑杭生教授曾提出一种观点:“历史唯物主义和社会学是一般和特殊的关系。”他从三个方面阐述这种观点。第一,从研究客体看,历史唯物主义研究的是社会发展的一般规律,社会学则研究社会运行和发展或社会结构和过程的特殊规律。第二,从学科层次上看,历史唯物主义作为哲学科学,是包括社会学在内的各门社会科学知识的概括和总结;社会学作为一门综合性的具体社会科学,处在社会科学的特殊层次上。第三,历史唯物主义是考察整个社会的具有普遍意义的世界观和方法论,……社会学则提供研究社会的具体方法。^①这种观点的前提在于承认国内历史唯物主义研究的现状,把历史唯物主义作为哲学观点,因此比较全面地解释了

^① 郑杭生主编《社会学概论教学若干重要问题》,铅印本,第4页。

它与社会学的关系。如果我们承认，历史唯物主义具有社会哲学的功能，就如许多学者确实如此阐释它的哲学含义那样，那么，我们就必须说明，历史唯物主义(哲学)与马克思主义社会理论及社会学的关系。这样问题就变得复杂起来了。其实，自历史唯物主义创立以来，对它的理解和解释就有各种各样，有从哲学角度出发的、也有从社会理论和社会学的角度出发的，而且它确实在人文学科和社会科学各个领域产生了巨大的影响。因此，问题还在于人们从何种角度去理解和解释历史唯物主义。

恩格斯曾说过，历史唯物主义和剩余价值学说是马克思的“两个伟大的发现”。历史唯物主义的创立不仅对人们的经济、政治、哲学、历史、人类学、社会学等研究有指导意义，而且它本身也是社会理论的里程碑。人们也公认，马克思不仅是出色的历史学家，一流的经济学家，政治学的阐述者，同时也是社会学的创始者之一。历史唯物主义对社会、政治、经济、历史等研究都具有指导意义，它具有普遍的方法论的含义。正如列宁所说：“历史唯物主义从来没有企求说明一切，而只是企求指出唯一科学的说明历史的方法。”同时，他还指出，“马克思的《资本论》使历史唯物主义从假设变为科学。”这就是说，马克思在研究一个特定的、具体的社会过程中，使历史唯物主义成为科学，历史唯物主义只是在马克思完成了对资本主义社会的解剖才真正确立其科学、理论的地位。因此，人们可以以马克思为榜样，用它来指导社会历史的研究。

马克思本人一直坚持研究特殊的社会的现实历史发展的重要性，他在给俄国“祖国纪事”杂志编辑的信中明确地反对任何忽视现实历史环境的伪哲学理论。他写道：“如果把这些发展过程中的每一个都分别加以研究，然后再把它们加以比较，我们就会很容易地找到理解这种现象的钥匙；但是，使用一般历史哲学理论这一把万能钥匙，就永远达不到这种目的，这种历史哲学理

论的最大长处就在于它是超历史的。”^①他反对把他在《资本论》中描述的西欧社会发展的道路简化为一种普遍公式的尝试，他认为他的社会理论是与特定社会的研究分不开的。

历史唯物主义本身是一种社会理论，它是马克思在研究资本主义社会的过程中创立的并被进一步证实的。从现代社会发展的状况看，它对现代社会仍然具有强大的解释力，现代社会学家也已从不同角度肯定了它的社会理论的价值。我们从现代社会理论的视野出发，理解历史唯物主义的基本原理和概念，阐述马克思主义社会理论的框架，同时必须充分理解马克思在对具体社会问题研究过程中形成的观点和概念，他的这些概念和观点已在现代社会产生了巨大的影响。

那么，从哲学的视角出发探究问题与从社会理论的视角出发探究问题有什么区别呢？彼得L·伯杰曾对此做过令人启发的解释。例如，在一特定社会的“普通人”相信，他具有“自由意识”，因此，他对自己的行动负责，同时认为，婴孩和精神病人是不具有责任的。哲学家用各种方法探究这种观念的本体论的和认识论的问题：人是自由的吗？责任是什么？责任的界限何在？人怎样认识这些事情的？等等。而社会学家不是以这种方式回答这些问题，他可以做的而且必须做的是，提出这样的问题：为什么那种“自由”观念在一特定的社会被认为是理所当然的，而在另一种社会则不是理所当然的。这种“现实”在一个社会中是怎样维持的。更令人感兴趣的问题在于，这种“现实”对个体或对整体来说怎么会再一次丧失。^②从伯杰的解释来看，哲学的问题具有明显的一般的、思辨的性质，通常与经验世界保持一定的距

① 《马克思恩格斯全集》第19卷，第131页。

② 彼得L·伯杰和L·勒克曼《现实的社会建构》，纽约，1966年第5—6页。

离。社会理论尽管也关注一般的问题,但是,它们的大多数问题是从特定的现实社会中概括出来的,它与现实社会保持一定的亲和性,关于这些问题的解释主要用来指导人们对现实生活过程的探究。社会理论的概念具有一定的抽象性,但比较哲学概念而言,它更接近于观察的材料,它所概括的命题需要接受实践的检验,而且反馈到现实社会生活过程中去。它对现实社会生活过程的建构和再建构起着直接的作用。当然,哲学对问题的探究也可以引导人们的思维和实践,它对问题的结论对人们具有更加普遍的意义,而且这种探究所概括的命题对社会研究和社会理论关心的问题的解决具有指导作用。但是,承认哲学研究的贡献,并不是说,哲学研究可以取代经验的社会研究和社会理论的概括,而是说,它们以不同的方式探究人类生活面临的问题。社会研究和社会理论的概括,如果做得出色,同样也启发哲学的研究,它们应当是相辅相成的。

那么,现代社会理论主要关心哪些问题呢?社会理论与社会学的关系如何呢?英国现代社会学家安东尼·吉登斯曾对此作过一点探讨。他认为,“社会理论”这一术语涵括社会科学范围内的各种问题。这些问题包括:人的行动的本质以及行动着的自我;应当如何用概念概括社会互动以及社会互动与各种制度的关系;如何把握社会分析的实践含义等。相比较而言,他不把“社会学”理解为研究作为整体的人类社会的一般的学科,而是社会科学的一个具体的分枝,它尤其关注“发达的”或“现代社会”。但是他承认,上述划分只是思想的分工而已,也就是说,社会理论与社会学之间没有严格的界限。尽管存在着工业化世界特有的原理和概念,但是人们没有任何理由可以把所谓的“社会学理论”明确地与社会理论的比较一般的概念和其所关心的事情区别开来。^①吉登斯把“社会学”研

① 安东尼·吉登斯《社会建构》,导论部分,第16—17页。英国政治出版社,1984年。

究领域限定在“发达社会”或“工业化社会”的范围，因此，把“社会学”界定为社会科学中的一个具体的分枝，而“社会理论”关心的范围则更加广泛，几乎与社会学关心的问题一致。这部分原因在于：社会学是工业化社会的产物，它随现代资本主义的产生而发展起来的，而且，在英国，社会学与社会人类学一直有着传统的分工，后者研究非工业化社会的问题。其实，这种界限现在已不很严格了，因为社会人类学家现在也开始关注“发达社会”或“工业化社会”的问题了，而社会学家也已开始使用人类学家的方法并关注人类学家的工作了，社会学研究的范围也已拓宽了。因此，尽管吉登斯把“社会理论”与“社会学”作了区别，但他并没有严格地在学科之间设置鸿沟。而且，在他那里，“社会学理论”与“社会理论”这两个术语之间似乎已看不出区别。如果一定要在两者之间做出区别的话，也只是理论范围的广度稍有区别而已。换言之，如果人们愿意，可以把“社会学理论”看作是比较一般的社会理论的一个分枝，但是，人们不可能认为，它们具有完全分离的特性。^①

从现代社会理论的视野看，历史唯物主义首先是一种社会理论，它包涵的概念和命题，例如，社会结构，基础/上层建筑、阶级、政党、国家、意识形态等，现在依然是社会理论关注的焦点。这些概念和命题都是今天社会学家们反复讨论的，而且马克思的有关这方面的观点也已对社会理论、社会学理论的产生和发展造成了不可低估的影响。现代著名社会理论家尤·哈贝马斯和安·吉登斯在建构其理论体系时，都不同程度地吸取了马克思制定的概念和命题的含义，他们都曾对马克思历史唯物主义体系作过探讨，进一步肯定了其在现代社会理论中的地位。^②在国内，尽管人们在哲学的范围讨论并阐发历史唯物主义，但并没有忽视它的社会理论的含义，

① 安·吉登斯《社会建构》，导论部分，第17页。

② 尤·哈贝马斯《交往与社会进化》，波士顿，灯塔出版社，1979年，安·吉登斯《历史唯物主义现代批判》，伦敦，麦克米伦出版社，1981年。

就如我们从社会理论的角度理解和阐发历史唯物主义并不取消它的哲学功能一样。

二

马克思主义与社会学的关系如何？这一度是一个很有争议的问题。马克思和恩格斯都没使用“社会学”这个术语，而且他们总是表明，他们的观点是与创立该术语的孔德的观点是对立的。尽管如此，人们从社会学角度理解马克思主义的尝试则一直没有间断过。

马克思·阿德勒在《马克思主义与社会学》(1925年)一文中曾写道：马克思主义的出发点是与社会学一致的。马克思主义基本理论试图揭示作为整体的社会生活是由规律支配的特征。社会生活整体包括社会现象的各个方面，不只是经济现象。马克思对经济现象的研究追溯到其社会功能和社会关系，这是区别于古典经济学的一个主要特征。因此，阿德勒认为，马克思主义是与社会学同义的，这使它获得社会学创立者的名声，就如人们把十九世纪的物理学称之为牛顿的物理学，或把物种进化理论称之为达尔文的理论一样。^①

卡尔·柯尔施在《马克思主义与社会学》(1936年)一文中指出，如果社会学是从孔德开始的而且是由孔德赋予其名称的，那么，马克思主义是完全与其对立的。从本质上说，马克思主义的社会理论与这种现代资产阶级的社会科学没有任何理论联系。资产阶级思想家认为无产阶级革命的社会主义理论是“非科学的”理

① 马克思·阿德勒《马克思主义中的社会学》一文，载T.鲍托摩尔和P.古德编《马克思主义社会学选读》，第30页，牛津，1983年。

论与政治学的混合物，另一方面，社会主义者则把整个资产阶级的社会科学作为纯粹“意识形态”加以抛弃。

柯尔施指出，尽管马克思从事理论研究的时候“社会学”这一术语还未创立，但“社会”已被人们揭示为认识和行动的独特的、独立的领域，而且它的含义已被人们承认。他认为，马克思在批判黑格尔“法哲学”时已开始提出他的唯物主义的社会理论。马克思对“市民社会”的研究是其创立社会理论的标志。他把资产阶级社会的各个方面看作是历史的、因而是暂时的社会组织，他研究了它的发生、发展的整个历史过程以及导致其灭亡的内在发展趋向。柯尔施强调马克思社会理论的实践意义。马克思的理论为现实的无产阶级与资产阶级的斗争提供指导，而孔德的社会学则回避了这种现实的历史阶段的理论的和实践的结合，因此，他认为，马克思的社会理论不仅综合了人类思想史中的最优秀的成果，而且以某种方式与改变了的历史处境相符合，是我们时代的真正的社会科学。^①

乔治·格尔维奇在《马克思的社会学》(1963年)一文中指出，马克思尽管没有使用“社会学”这一术语，而且表明其观点与孔德的观点对立，但这并不意味着马克思否定社会学。孔德只是社会学的创立者之一。马克思与孔德的对立只是一种社会学体系与另一种社会学体系的对立。马克思研究生产力和生产关系的相互作用以及它们的相互冲突，揭示阶级斗争是其最鲜明的表现，他努力洞察社会的基础与上层建筑的复杂的相互作用的秘密。马克思本身是社会学的创立者之一，他的社会学是与孔德的社会学相矛盾的，而与社会学的另外的创始人圣西门的学说则有着紧密的联系。^②

① 卡尔·柯尔施《马克思主义与社会学》，载T. 鲍托摩尔和P. 古德编《马克思主义社会学选读》，第34—38页。

② 乔治·格尔维奇《马克思的社会学》，载T. 鲍托摩尔编《马克思主义社会学选读》，第39—41页。

从社会思想史的角度看,从十九世纪末到今天,许多学者,不管是自称马克思主义者的,还是非马克思主义者的,事实上已把马克思主义首先看作是一种社会理论或社会学体系。这种理论体系与资产阶级的社会理论,诸如杜尔干的和韦伯的理论体系相抗衡。有人把韦伯称之为“资产阶级的马克思”,^①也是因为他的社会理论的许多方面是针对马克思的观点而发展起来的。

在西方现代社会学家心目中,马克思的思想具有十分重要的地位。德国现代社会理论家哈贝马斯把马克思看作是社会理论的先驱者,^②是现代社会理论的来源之一。英国现代社会理论家吉登斯把马克思、杜尔干、韦伯的思想看作是古典社会学的代表,^③是从事社会学者不可忽视的典范。照英国社会学家T.鲍托摩尔的说法,马克思的社会理论是社会学的重要“范式”。在他看来,在社会学领域,今天至少有五种“竞争性的范式”,这就是马克思的理论,功能主义、现象学社会学、结构主义、民俗方法论,宏观社会学中相互竞争的范式”。^④

马克思的社会理论不仅对社会学的学科产生和发展有着重要的贡献,对经验的社会分析、对社会史研究、对社会研究方法论等诸方面有重要的影响,而且他的理论、经由实践的检验,对现代社会的诸多现象和问题依然具有很强的解释力。马克思的社会理论已成了现代社会学的重要的理论来源之一。

西方学者对马克思主义社会理论的基本概念和原则有着不同的理解,因此在本世纪50—60年代以来,各种马克思主义社会理论流派纷纷产生,在德国,有从霍克海默、阿多诺、到马尔库塞、

① H.H.格尔思和C.赖特,米尔斯编《马克思·韦伯社会学文选》,B.S.特纳的新版序言,第22—23页。

② 尤·哈贝马斯《交往行动理论》导论部分。

③ 安·吉登斯《社会理论与现代社会学》,剑桥,1987年。

④ 英克尔斯编《社会学年鉴》(1975年)第1卷,第223—246页。

哈贝马斯的法兰克福学派的批判的社会理论,在法国,有阿尔都塞、戈德利埃为代表的结构主义社会理论;有梅劳·庞蒂为代表的现象学社会理论。在英国,马克思主义理论在社会学界一直有着重要的地位,现代英国著名社会学家安·吉登斯就是新马克思主义社会理论的代表。匈牙利马克思主义者卢卡奇、意大利的马克思主义者葛兰西的社会理论在西方社会学界一直有着重要地位。这些现代马克思主义流派从不同角度阐发马克思的思想,并使之与各种现代思潮相结合,用以解释现代各种社会问题。这些流派的观点都产生了广泛的社会影响。

从实践角度讲,马克思主义与现代各种社会运动,尤其是工人运动有着密切的联系,它是社会主义运动的指导思想。在中国,马克思主义与工人运动相结合产生了毛泽东思想,它是中国社会主义革命和建设的指导思想。它不仅影响了文化观念形态,而且也影响到国家的政权建设。政治组织乃至经济体制的建构等方面,因此,马克思主义不仅是学院研究的对象,而且也是社会建构的一个重要因素,是社会学经验研究不可忽视的一个方面。

中国大陆社会学恢复之初,费孝通教授就提出这样的目标:我们要建立的社会学是以马克思主义为指导的、为社会主义事业服务的,具有中国特色的社会学。这是切合中国实际情况的建议。要达到这个目标,马克思主义社会理论的研究是必不可少的,同时,我们还必须吸取国内外社会学研究已经取得的一切优秀成果,深入研究中国社会的实际情况,这样,建立“具有中国特色的社会学”就有了坚实的理论来源和现实的基础。

三

本书试图系统地阐述马克思主义社会理论的基本概念和命题,因此我们主要介绍马克思本人的观点,同时也兼及这些观点后来发展的情况。马克思主义社会理论的许多概念和命题仍然是今天社会理论家经常讨论的,它们对今天的社会研究仍然具有指导意义,我们在此可以概括地作一介绍。

(1)马克思从人们的物质生活的生产和再生产出发理解社会存在,他为社会研究确定了科学的对象领域。马克思对现代社会学的“社会”概念的形成和确立有着特殊的贡献,他的关于“经济关系总和构成社会结构”和“社会是人们相互作用的产物”的观点今天仍然是这一概念的核心内容。他对作为有机整体的资产阶级社会的解剖,他关于社会整体各部分相互作用和相互影响的观点,对现代社会研究仍然具有指导意义。

(2)对人类的历史性理解是马克思社会理论的一个重要特征。马克思在早期就提出“人通过劳动而创生”的观点。人的本质不是固定的抽象物,不管是人的本性还是人的社会特质都必须从人与自然以及人与人之间的相互关系方面加以理解。人的本质是在这种相互作用过程中生成的。他们在改变外部自然的同时也改变自己的内部自然。从社会方面看,人是一定的社会关系的承担者,他总是处在社会关系网络之中,是在一定的社会处境中定位的,马克思因此揭示了社会人格(社会角色)的基本内涵。对人的研究不只是关注人的体质、心理学的方面,而且还必须关注其所处的文化——社会处境。重要的是,马克思还关注人所处的不同的社会