

簡帛語言文字研究

第一輯

張顯成 主編



巴蜀書社



簡帛語言文字研究

第一輯

張顯成 主編



巴蜀書社

中國·成都

圖書在版編目(CIP)數據

簡帛語言文字研究. 1/張顯成主編. —成都: 巴蜀
書社, 2002. 11
ISBN 7-80659-417-5

I. 簡... II. 張... III. ①簡(考古)-漢字:古
文字-研究-中國-文集②帛書-漢字:古文字-研究
-中國-文集 IV. K877.04-53

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2002)第 083787 號

責任編輯: 楊宗義
封面設計: 李文金

簡帛語言文字研究(第一輯) 張顯成 主編

巴蜀書社出版發行 (成都鹽道街三號 郵政編碼 610012)
總編室電話(028)86656816 發行科電話(028)86662019
新華書店經銷 成都金龍印務有限責任公司印刷

開本 850×1168 1/32 印張 15.125 字數 380 千
2002 年 11 月第一版 2002 年 11 月第一次印刷
印數: 1-1300 冊

ISBN 7-80659-417-5/H·43 定價: 32 圓
本書如有印裝質量問題請與工廠調換

《簡帛語言文字研究》編委會

學術顧問 饒宗頤 李學勤

主 編 張顯成

編 委 王志平 王貴元 沈 培

孟蓬生 高大倫 陳松長

趙平安 劉 釗 劉樂賢

魏啓鵬 (以上以姓氏筆畫爲序)

饒宗頤先生題詞：

勺
沈
探
蹟

辛巳
道堂



李學勤先生題詞：

撰之文義而安，求之古訓而合，采漢唐
宋諸儒之所長，而化其鑿空之病與拘牽
之習，蓋非置前人之說而不之用，乃師前
人之說而善用之者也。

右截錄王念孫經傳故證序語，藉賀

《簡帛語言文字研究》創刊

李學勤



二〇〇一年八月

發 刊 詞

一個世紀以來，陸續不斷地發現了大量簡帛文獻，不光數量巨大，大有與傳世的先秦兩漢文獻並駕齊驅的趨勢，而且很多都是失傳已久的佚書（僅上海博物館從香港所獲的近百種戰國楚竹書中，就有 90% 是佚書），很多都是當時人記當時事的墨迹，這就決定了簡帛文獻具有十分巨大的研究價值。

簡帛的發現不光層出不窮，而且大宗的發現越來越多（如 20 世紀 90 年代在敦煌漢代懸泉置遺址發現的簡帛達 3.5 萬餘枚/件，2002 年 6 月在湘西龍山發現的秦簡達 2 萬多枚），此種態勢還必將長期持續下去，故對簡帛文獻的研究不光正如火如荼地展開，而且研究簡帛文獻的專門學科“簡帛學”，在“四大發現”的研究中異軍突起，已成迅猛發展之勢。

每一枚簡牘每一件帛書都屬漢語言文字學研究的對象，至於簡帛中大量的當時人記當時事的口語性文獻，則更是漢語史漢字史研究的珍寶。但是，相比於歷史學、哲學、文獻學、考古學、中醫藥學、法學等學科對簡帛的研究來說，語言文字學（特別是語言學）的研究相對滯後，語言學研究的成果寥寥無幾，文字學的研究也大都是在古文字學的範圍內。語言文字學本是最先介入

簡帛整理行列的學科，理所應當在整理報告完成以後，繼續深入進行其研究，特別是首先進行專題性的研究，然而現狀却不太令人滿意。

有鑒於此，我們一直希望能為簡帛語言文字的研究做一點促進工作，使簡帛語言文字研究這塊領域“熱”起來，其中，搞一個刊發有關研究成果的刊物，是長期以來的宿願。現在，經過多方努力，在前輩學者和同仁們的關心幫助下，《簡帛語言文字研究》終於創刊問世了。特別是得到了饒宗頤、李學勤二位先生的欣然題詞，在此致以衷心的感謝！同時為二位大家以天下學術發展為己任，熱心澆灌“簡帛學”的這份情懷所深深感動。

本刊的宗旨是：推動簡帛語言文字研究的開展，力促“簡帛學”的發展！

本刊屬以書代刊，暫以不定期形式出版。儘管如此，辦這樣一份刊物也不易，需要各方面的條件，但願《簡帛語言文字研究》能長期辦下去。

編入本輯的論文分為五部分，共 22 篇：

第一部分是詞彙研究的文章 7 篇：《讀郭店楚簡劑記四則》，《讀〈龍崗秦簡〉札記》，《郭店楚簡字詞考釋》，《簡帛〈五行〉認識論術語試解四則》，《說“索纪纪”》，《帛書“天企”考釋》，《銀雀山漢簡〈孫子兵法〉〈孫臏兵法〉詞彙研究》。

第二部分是語法研究的文章 3 篇：《漢代簡牘遺策的物量表示法和量詞》，《秦漢簡帛構詞法分析十二則》，《帛書〈五十二病方〉數量詞研究》。

第三部分是語言研究總論的文章 1 篇：《論簡帛文獻的語言研

究價值》。

第四部分是文字研究的文章 4 篇：《帛書《陰陽五行》甲篇的文字識讀與相關問題》，《雲夢秦簡與〈說文〉的用字》，《從〈馬王堆漢墓帛書〉[肆]中的俗字看漢字形聲化》，《〈睡虎地秦墓竹簡〉通假字研究》。

第五部分是語言文字與其他學科交叉研究的文章 1 篇：《張家山漢簡〈田律〉與青川秦木牘〈爲田律〉比較研究》。

第六部分（即最後一部分）是研究生習作 6 篇：《銀雀山漢簡〈尉繚子〉詞語短札》，《〈睡虎地秦墓竹簡〉詞語札記——兼談〈漢語大詞典〉〈漢語大字典〉釋義之不足》，《銀雀山漢簡〈守法守令等十三篇〉軍語簡釋》，《〈尹灣漢墓簡牘〉數量詞研究》，《試據〈武威漢簡〉談隸書形體的不定型性》，《小議郭店楚簡中的標點符號》。

選編這些研究生的習作，其目的是希望能有更多的年輕學者參與到簡帛語言文字研究的行列中來，促使這塊領域研究隊伍的不斷壯大和成熟。

本刊由四川師範大學資助出版；研究生張俊之、蔣莉、楊建軍幫助做了些校對工作；巴蜀書社的編輯楊宗義先生化了不少心血，謹一並致謝。由於人力很有限，本輯必然會有不少問題，敬請學界指正並見諒。

編 者

2002 年 6 月 18 日

目 錄

| | |
|--|-----|
| 發刊詞····· | 1 |
| 沈 培 讀郭店楚簡札記四則····· | 1 |
| 劉 釗 讀《龍崗秦簡》札記····· | 17 |
| 孟蓬生 郭店楚簡字詞考釋（續）····· | 24 |
| 劉信芳 簡帛《五行》認識論術語試解四則····· | 35 |
| 王志平 說“索纒纒”····· | 46 |
| 魏啓鵬 帛書“天企”考釋····· | 52 |
| 苟曉燕、張顯成 銀雀山漢簡《孫子兵法》《孫臏兵法》 詞彙研究····· | 65 |
| 王貴元 漢代簡牘遺策的物量表示法和量詞····· | 144 |
| 張顯成等 秦漢簡帛構詞法分析十二則····· | 162 |
| 張俊之、張顯成 帛書《五十二病方》數量詞研究····· | 191 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 張顯成 | 論簡帛文獻的語言研究價值····· | 225 |
| 陳松長 | 帛書《陰陽五行》甲篇的文字識讀與相關問題····· | 258 |
| 魏德勝 | 雲夢秦簡與《說文》的用字····· | 272 |
| 王建民 | 從《馬王堆漢墓帛書》[肆]中的俗字看漢字形聲化 ····· | 293 |
| 趙立偉 | 《睡虎地秦墓竹簡》通假字研究····· | 326 |
| 高大倫 | 張家山漢簡《田律》與青川秦木牘《爲田律》 比較研究····· | 374 |
| 劉小文 | 銀雀山漢簡《尉繚子》詞語短札····· | 391 |
| 李明曉 | 《睡虎地秦墓竹簡》詞語札記 ——兼談《漢語大詞典》《漢語大字典》釋義之不足 ····· | 399 |
| 唐建立 | 銀雀山漢簡《守法守令等十三篇》軍語簡釋····· | 413 |
| 陳練軍 | 《尹灣漢墓簡牘》數量詞研究····· | 424 |
| 孟美菊 | 試據《武威漢簡》談隸書形體的不定型性····· | 446 |
| 蔣 莉 | 小議郭店楚簡中的標點符號····· | 458 |

郭店楚簡札記四則

沈 培*

一、《五行》篇中的“清”

郭店楚簡《五行》篇有好幾句話都講到“思”要有“清”的特點，例如：^①

簡 8：“思不清不察，^② 思不長不形。”

簡 9：“不仁，思不能清。不智，思不能長。”

簡 11：“[不]仁，思不能清。不聖，思不能輕。”

簡 12-13：“仁之思也清，清則察，察則安，安則溫，溫則悅，悅則戚……”

這些話裏面的“清”，在馬王堆帛書本《五行》篇中都寫作

* 北京大學中文系教授。

^① 本文所引郭店楚簡釋文，如無特別說明，皆引自《郭店楚墓竹簡》一書，文物出版社，1998年5月。爲了打印方便，釋文中盡量用通行字，所用通行字，有的是原釋文所注的通假字，有的不是。對於後一種情況，我們隨文加注說明。

^② “察”依“裘按”所讀，下同。

“睛”，帛書整理者把它讀為“精”。¹⁾ 這種意見長期以來一直被人們所接受，大家好像都沒有提出“睛”還有讀為別的詞的可能性，因為漢語中常用“精”來描寫“思”，“精思”一語常見，帛書本這幾處講到“思”的句子都用“睛”來描寫，“睛”顯然是個假借字，因此把“睛”讀為“精”，似乎是很自然的事情。郭店楚簡發表後，大家看到《五行》篇中用來描寫“思”的既不是“睛”也不是“精”，而是“清”字。如何解釋這個“清”字，大家的看法是有分歧的。

有人在讀郭店楚簡時，也把“清”讀為“精”。²⁾ 有人則採用“如字”的方法讀，《郭店楚墓竹簡》一書的釋文就沒有給“清”注上通假字，應當就是如字讀的。這種觀點得到了一些學者的支持，例如郭沂先生指出：“‘清’，帛本作‘睛’，整理者讀作‘精’。依簡本，蓋誤讀，當依簡本讀作‘清’。”³⁾

他把“清”解釋成“清晰”。按照這種看法，帛書本的“睛”當讀為“清”，過去讀為“精”是錯誤的。因此，簡本和帛書本的“清”和“睛”，是統一讀為“精”還是統一讀為“清”，就引起了爭論。當然，會有人提出第三種可能性，即簡本按“如字”的方法讀，帛書本則讀為“精”，二者不必統一。但是，這種方法大概不會被大家接受。因為這樣做就意味着兩種

¹⁾ 參《馬王堆漢墓帛書》整理小組編《馬王堆漢墓帛書（壹）》，第2頁，文物出版社，1974年；國家文物局古文獻研究室編《馬王堆漢墓帛書（壹）》，第19頁，文物出版社，1980年。

²⁾ 例如李零《郭店楚簡校讀記》，第488頁，載《道家文化研究》第17輯（“郭店楚簡”專號），生活·讀書·新知三聯書店，1999年。

³⁾ 參郭沂《郭店竹簡與先秦學術思想》第153頁，上海教育出版社，2001年。

本子同樣描寫“思”卻用了不同的詞，這似乎是不大可能的。

表面看起來，古書中描寫“思”的，既可以用“精”，也可以用“清”，“精思”或“思精”，“思清”或“清思”在古書中都可以查到。而且，“清”與“精”相通的例子古書也常見。³¹因此，要判斷帛書本和簡本的“晴”、“清”到底怎麼讀，確實要費一番斟酌。

我們認為，從古書一些相關的說法來看，還是讀為“清”比較好。

《荀子·解蔽》：“仁者之思也恭，聖人之思也樂。此治心之道也。凡觀物有疑，中心不定，則外物不清。吾慮不清，未可定然否也。”這幾句話也提到了“仁者之思”和“聖人之思”，跟簡本《五行》的“仁之思”、“聖之思”顯然很相似。需要注意的是，《荀子》用“清”來描寫“慮”。“慮”其實跟“思”意義密切相關，《荀子·大略》就說：“禮之中焉，能思索謂之能慮。”《禮記·曲禮上》：“儼若思。”鄭《注》：“儼，矜莊貌。人之坐思貌必儼然。”孔《疏》：“思，計慮也。”孔《疏》又說：

“經唯云‘儼若思’，不云‘坐’，鄭必知坐思者，案《大學》云：‘定而後能靜，靜而後能安，安而後能慮。’慮即思，故知思必當坐也。”

通過孔《疏》，我們知道“慮”即“思”，這應當是二者散言无別的情況。因此，我們可以把《荀子·解蔽》的“慮不清”理解為“思不清”，正同簡本的“思不清”。《論語·雍也》：“子

³¹ 參高亨纂著、董治安整理《古字通假會典》第69頁，齊魯書社，1989年。

曰：‘知者樂水，仁者樂山。知者動，仁者靜。知者樂，仁者壽。’”可知“仁者”有“靜”的特點。“清”、“靜”關係密切，如郭店簡《老子》甲第 10 簡有“孰能濁以靜者，將徐清”。簡帛《五行》在講到“思”的“清”與“不清”時，都是跟“仁”有關的。因此，結合《論語》和簡帛《五行》，可以為“仁之思也清”（簡 12）找到原因，這就是：因為仁者靜，所以其思也清。顯然，其他幾句話中的“清”也當如字讀。

二、《成之聞之》篇中的“成言”

郭店楚簡《成之聞之》篇簡 13 有這樣一句話：“士成言不行，名弗得矣。”

其中的“成言”，原釋文沒有加以說明。李零先生《郭店楚簡校讀記》讀為“盛言”，顯然是認為“成”通“盛”。劉樂賢先生跟李零先生不謀而合，也認為“成言”當讀為“盛言”，並解釋此句話的意思是“士人多說而不做，則得不到好的名聲”。¹這種讀法得到了好幾位學者的同意。例如廖名春先生《郭店楚簡〈成之聞之〉篇校釋》讀“成言”為“盛言”，並解釋其義為“說得多”。²郭沂先生把這句話解釋為“士如只有豪言壯語而無實際行動，就會得不到令名”³。

¹ 參劉樂賢《郭店楚簡雜考（五則）》第 206 至 207 頁，《古文字研究》第 22 輯，中華書局，2000 年。

² 見《清華簡帛研究》第一輯，第 93 頁，清華大學思想文化研究所，2000 年。

³ 見郭沂《郭店楚簡〈成之聞之〉篇疏證》，第 289 頁，《中國哲學》第 20 輯，遼寧教育出版社，1999 年。此文釋文仍作“成言”，沒有說明“成言”讀為“盛言”。同人所著《郭店竹簡與先秦學術思想》223-224 頁的釋文則

初看起來，把“成言”讀爲“盛言”似乎很貼切。古書中“成”通“盛”的例子很多，“盛”就是“多”的意思。但是仔細一想，把這句話裏的“成言”讀爲“盛言”還是有問題的。“盛言”一詞在《史記》、《漢書》中常見，其義並非“多說”或“說得多”的意思，《漢語大詞典》把它解釋爲“極力申說”，是很正確的。觀其用例，大多數是在勸說別人的場合，“言”後往往有所說的內容，例如《史記·西南夷列傳》：“使者還，因盛言滇大國，足事親附。”《漢書·李陵傳》：“群臣皆罪陵，上以問太史令司馬遷。遷盛言：‘陵事親孝，與士信，常奮不顧身以殉國家之急。’”《成之聞之》篇的“成言”所用的場合跟“盛言”是不同的。

再者，儒家向來主張“言必信，行必果”（見《論語·子路》等），其義正如《墨子·兼愛下》所說：“言必信，行必果，使言之合猶合符節也，無言而不行也。”

儒家既要人做到“無言不行”，又要人們做到：“君子不言，言必有中也；不行，行必有稱也。”（《法言·君子》）

而且，俗話說“君子一言，駟馬難追”，一言既出就要兌現，如果“多言而不做”，其結果決非“名弗得矣”那麼簡單，那肯定是“臭名遠揚”，甚至是爲人所不齒了。

其實，古書裏“成言”也是常見的。《楚辭·離騷》下面兩句話是大家熟悉的：“初既與余成言兮，後悔遁而有他。”王

把“成”直接寫成了“盛”，並注明是從“李校”（引者按：即李零《校讀記》）。

逸《注》：“成，平也。言，猶議也。”並解“成言”是“與我平議國政”之意。“成”與“平”互訓，古書常見，都是“完成”之義。王逸把“言”解為“議”，“成言”是“平議國政”，過於坐實，朱熹《集注》說：“成言，謂成其要約之言也。”應當是可信的。《成之聞之》篇的“成言”也是這個意思，“士成言不行，名弗得矣”整句話就是“士與人完成了約定之言卻沒有去做，就得不到名聲”的意思。附帶說一下，《國語·吳語》有“王不如設戎，約辭行成，以喜其民，以廣侈吳王之心”之語，其中的“約辭行成”，一般依韋昭注解“約”為“卑”，解“成”為“平”，其實“約”很可能就是“約定”之義，“約辭”相當於“成言”。

三、《六德》篇中的“尔”

郭店楚簡《六德》篇簡 2-5 上有兩個“尔”字：“作禮樂，制刑濫，教此民尔使之有向也，非聖智者莫之能也。親父子，和大臣，寢四鄰之殃禍，^①非仁義者莫之能也。聚人民，任土地，^②足此民尔生死之用，非忠信者莫之能也。”

這裏的“尔”字，原釋文後面加問號，表示不肯定。不少學

^① “寢”之讀，依“裘按”。讀為“殃”的字，原釋文未釋，李家浩先生懷疑是“央”字，可從。其後一字從“虎”聲。因此，我們把這兩個字讀為“殃禍”。

^② “土地”之讀，依“裘按”。