

中国西部地区 迟发展效应与后发优势 及创新对策研究

徐建华 岳文泽 著

 海洋出版社

2000年度国家社会科学
基金项目(00BJL051)资助

中国西部地区
迟发展效应与后发优势
及创新对策研究

徐建华 岳文泽 著

海洋出版社

2002年·北京

内 容 提 要

本书将西部地区置于全球经济一体化、知识经济及中国加入 WTO 的时代背景下,分析了迟发展效应的不良影响及其累积循环作用机制和迟发展的有利方面;从中国区域差距的实证分析角度,研究了新中国成立以来,特别是改革开放以来,东、西部地区经济发展差距的变化,并对其发展趋势进行了预测;从自然、经济、社会、文化、历史等各个方面分析了西部地区迟发展的原因;从地域特色、资源条件、特色经济、发展机遇、引进先进技术和借鉴先进经验等各个方面,分析了西部地区的后发优势;从西部地区落后的事实及后发优势出发,提出了其区域创新的基本模式与创新要点以及区域创新体系建设的总体框架与基本思路。

本书内容丰富,资料翔实,观点新颖,可为政府决策提供参考,并可供从事经济地理学、区域经济学等研究的学者和大专院校的师生参考。

图书在版编目(CIP)数据

中国西部地区迟发展效应与后发优势及创新对策研究/徐建华,岳文泽著. —北京:海洋出版社,2002. 10

ISBN 7-5027-1124-4

I. 中… II. ①徐…②岳… III. 西部大开发(中国)—研究 IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 070006 号

责任编辑:金 炯

责任印制:王兴新

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

(100081 北京市海淀区大慧寺路 8 号)

兰州中科印刷厂印刷 新华书店发行所经销

2002 年 10 月第 1 版 2002 年 10 月兰州第 1 次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:12.5

字数:288 千字 印数:1~1000

定价:30.00 元

海洋版图书印、装错误可随时退换

前 言

本书是2000年度国家哲学社会科学基金资助课题,即“中国西部地区的迟发展效应、后发优势及创新对策研究(00BJL051)”的成果总结。

该课题于2000年6月被全国哲学社会科学规划办公室批准立项,并正式启动,于2002年9月全面完成。两年多来,课题组查阅了大量的国内外文献;针对课题研究成果,先后到云南、四川、陕西、甘肃、宁夏、新疆等地进行调研,特别是,以地处甘肃省和宁夏回族自治区的“三西地区”为重点,针对扶贫开发及特色经济及可持续发展问题,做了大量深入实地的调查研究工作;围绕有关专题进行深入研究,在国内核心期刊上发表有关论文10余篇。

本书由徐建华和岳文泽执笔。此外,参加本课题研究的成员,还有吴俏燕副教授、陈兴鹏教授、张望锋副教授、吴玉鸣博士、赵晶博士、卢艳硕士、鲁凤硕士、熊云波硕士、凌怡莹硕士等。

需要说明的是,在本项目批准执行之际,由于工作需要,本人从兰州大学调入华东师范大学,但是并没有因此而影响课题的研究进展。对此,我首先要感谢课题组各位成员的通力合作与大力支持;其次,要感谢兰州大学和华东师范大学两个单位主管科研工作的领导和老师们的大力支持,特别要感谢兰州大学科研处霍红会处长、冯霞科长和华东师范大学俞立中副校长、许红珍处长、费斌、孔文清、金武刚等老师的大力支持。另外,本课题能够顺利完成,也得益于宁夏大学汪一鸣教授、中国科学院地理科学与资源研究所方创琳教授、中国科学院寒区旱区环境与工程研究所金炯教授、樊胜岳教授、张志强教授以及中国社会科学院财贸经济研究所方虹教授等朋友的友情帮助。海洋出版社驻兰办事处的金炯先生、孙良英和郝美玲女士为本书的出版在编辑、排版、审校和图件处理中付出了辛勤劳动,在此一并表示衷心地感谢!

当然,中国西部地区的迟发展效应、后发优势及创新战略,不是一个课题、一本书或几篇论文就能够完全解决的问题。本课题的研究成果,只是一些初步的认识,其中难免存在这样或那样的错误,欢迎各界同仁批评指正。

作 者

2002年9月于上海

概 要

中国是一个幅员辽阔、空间差异很大、多民族聚居的国家,在历史上就存在着区域发展的不平衡:东部地区相对发达,西部地区欠发达。新中国成立以来,西部开发建设卓有成效,但是由于种种原因,西部地区的发展仍然落后于东部地区。特别是改革开放 20 年来,西部地区与东部地区之间发展的差距越拉越大。究其原因,除了自然条件、社会文化因素、经济发展基础、历史背景等原因以外,迟发展效应所产生的各种不良影响及其累积循环作用机制已成为限制中国西部地区发展的重要因素,结果使东部地区继续超前发展,西部地区愈加落后,发展陷入了更加艰难的困境。

区域经济学界,不但注意到了迟发展效应对落后地区的不良影响,同时还注意到了迟发展地区(或国家)的后发优势,一些学者曾以日本、韩国、新加坡及中国的香港、台湾等国家和地区成功的发展经验为例证,对迟发展地区的后发优势进行了实证研究。同样,作为美国的一个迟发展地区,犹他州正是利用自己的后发优势,跨越了以前的发展障碍,走出了一条成功的创新之路。对于中国西部地区而言,迟发展效应虽然产生了多方面的不良影响,但是从其地域特色、资源优势和战略地位来看,它也必然具有强劲的后发优势。然而,中国西部地区的开发,绝不能简单地效仿东部地区或国外发达国家的发展模式与经验,而应该结合自己的地域特色、资源环境条件及后发优势,在借鉴国内外有关地区成功发展模式与经验的基础上,探索出具有自己特色的创新战略,应该从区域创新的角度,寻求一系列政策创新、制度创新、技术创新、组织创新的对策与措施。

本课题,将西部地区置身于全球经济一体化、知识经济及中国加入 WTO 的时代背景下,分析了迟发展效应的不良影响及其累积循环作用机制和迟发展的有利方面;从中国区域差距的实证分析角度,研究了新中国成立以来,特别是改革开放以来,东、西部地区经济发展差距的变化,并对其发展趋势进行了预测;从自然、经济、社会、文化、历史等各个方面分析了西部地区迟发展的原因;从地域特色、资源条件、特色经济、发展机遇、引进先进技术和借鉴先进经验等各个方面,分析了西部地区的后发优势;从西部地区落后的事实及后发优势出发,提出了其区域创新的基本模式与创新要点,以及区域创新体系建设的总体框架与基本思路。

第一章,从迟发展的概念出发,研究了中国西部地区的迟发展效应及其种种不良表现,以及迟发展的有利方面。主要结论是:(1)迟发展地区就是区域发展中的迟到者(Late comers),也就是说,在区域发展过程中,由于种种原因,一些地区率先发展起来,相对于这些早先发展起来的地区而言,另外一些落后的地区则称为迟发展地区。迟发展是相对于早发展而言的。迟发展的定义至少包括以下几点含义:①在发展的过程中,发达地区的发展速度在一定时期内肯定要高于迟发展地区;②迟发展地区在经济总量、人均量、结构水平、差距发展趋势等指标上明显落后于发达地区,此外这种落后,也包括社会、文化水平的落后;③由于差距的扩大,发达地区和迟发展地区二者的地位逐渐转变,从对等的关系转变为支配和被支配的关系,从而使迟发展地区对发达地区逐渐产生一种依附性,这种

区域间关系的改变从而会影响后来的发展。(2)中国西部地区迟发展的特征表现是:无论GDP总量,还是人均水平,均与东部地区存在显著差距;经济增长速度缓慢;产业结构层次低;地方投资能力与东部地区相比明显偏低;居民消费水平较低;基础设施建设“欠帐”;教育水平落后;城市化水平低;二元结构明显;价值观念落后。(3)迟发展效应对中国西部地区的不良影响是:不合理的区域分工与利益分配关系;狭小的贸易市场;短缺的生产要素;东部及发达国家“示范效应”的不良影响。(4)中国西部地区实现跨越式发展的有利方面是:可以吸收和借鉴发达国家与东部发达地区的技术、经验和教训;可以发挥自己的后发优势;可以走创新之路,实现跳跃式发展;落后的压力可以转变为发展的动力。

第二章,主要从中国区域发展差异分析的角度,运用一系列定量分析方法与GIS技术,对中国西部地区迟发展的事实进行了实证研究,主要结论是:(1)中国区域经济发展差异,包括省际差异、地带差异和地带内差异自新中国成立以来就长期存在了,西部地区在新中国成立初期就已经成为区域经济发展中的迟到者。(2)无论从人均水平,还是总量水平上来看,改革开放以来,东、西部地区之间经济发展的绝对差距越拉越大。(3)变异系数、基尼系数和锡尔系数揭示了相同的变化趋势,即中国区域经济发展相对差异,1952~1978年期间除了几个数据异常的“大跃进”外,基本上呈扩大趋势;1979~1990年期间呈缓慢的缩小趋势;而1991~2000年期间又呈缓慢的扩大趋势。这就是说,改革开放以前实施的区域均衡发展战略并没有特别地缩小中国区域经济发展之间的相对差异,改革开放以后的非均衡发展战略也没有特别地扩大中国区域经济发展之间的相对差异。(4)锡尔系数分解的结果表明,东部地区省际之间的相对差异的变化趋势和全国省际之间的相对差异的变化趋势相同,即1952~1978年差异逐渐扩大,1978~1990年差异逐渐缩小;中部和西部地区省际之间的相对差异一直是缩小,但变化趋势较为缓慢;三大地带之间的相对差异一直在扩大,尤其是20世纪90年代以后急剧扩大。(5)R/S分析结果表明:第一,在1952~1966年期间,赫斯特指数 $H=0.670>0.5$,说明这一时期中国区域发展的相对差异的变化具有持续性的特征,而实际上,在1967~1978年期间,锡尔系数呈增大趋势,正好印证了这个结论。第二,在1967~1978年期间,赫斯特指数 $H=0.504\approx 0.5$,说明这一时期中国区域发展的相对差异的变化呈现出了随机性特征,因为这一时期正好是文化革命时期,所以这个结论也是正确的;在1979~1990年期间,赫斯特指数 $H=0.772>0.5$,说明这一时期中国区域发展的相对差异的变化具有持续性的特征,而1991~2000年期间的赫斯特指数 $H=0.730>0.5$,这也正好印证了这个结论。这表明,2000~2010年中国区域发展的相对差异的变化趋势,将与1990~2000年期间的变化过程呈正相关,即未来10年内中国区域发展差距将继续扩大。第三,在1952~2000年期间,赫斯特指数 $H=0.545>0.5$,这说明2000年以后的50年和2000年以前的50年是正相关的,即在未来50年中国区域经济相对差异的变化趋势,将与1952~2000年期间大致相同。也就是说,从2000年算起的今后50年,中国区域发展的相对差异,还将呈现出“先扩大,再缩小,然后再扩大”的过程。

第三章,主要分析了中国西部地区迟发展和落后的原因,主要结论是:(1)从历史背景来看,新中国成立以前和成立初期落后的基础,就已经使西部地区成为中国区域经济发展中的迟到者;尽管1952~1978年期间,国家采取了向西部地区倾斜的区域发展政策,但是

也没有从根本上改变西部地区落后的事实;改革开放以后,国家向东部地区倾斜的区域发展政策,又使东、西部地区的差距进一步扩大。(2)从区位条件和自然条件来看,地处内陆的不良地理区位,落后的交通区位,远离世界经济中心和中国经济中心的市场区位,以及高海拔、多山地的地貌条件,恶劣的气候条件,稀缺的水资源及其地域分布的不合理性,都是造成西部地区迟发展和落后的原因。(3)非国有经济发育程度低,投资不足、投资效益较低,市场化程度较低,管理水平较低等,是造成西部地区迟发展和落后的主要经济因素。(4)新中国成立以来直至 20 世纪 80 年代,由于受计划体制的作用和影响,工业产品和农业产品之间、基础性产品和加工产品之间价格的剪刀差长期存在,从而在一定程度导致了东、西部的差距长期存在;改革开放以后,国家在财政、信贷、税收和对外开放政策等方面,又优先向东部地区倾斜,从而导致了东西部地区之间差距的进一步扩大和西部地区的进一步落后。(5)从社会文化系统及其相关要素的相互作用来看,人口增长过快、教育投入不足导致人口文化素质低下,科技投入不足导致科技进步水平低、区域创新能力弱等一系列相关的问题,都是导致西部地区迟发展和落后的原因。(6)主成分分析结果表明,人均 GDP、人均 GDP 年增长率,城市化水平,投资率,经济外向度和外商直接投资,人均 R&D 经费支出、技术市场成交额,工业化水平等指标,是导致西部地区综合经济水平落后的主要因素。

第四章,分析了中国西部大开发的战略意义和必要性,讨论了中国西部大开发战略的理论依据和经验借鉴问题。主要结论是:(1)西部大开发战略,是中国社会主义制度的本质要求;是民族团结、社会稳定的需要;是中国实现第三步战略目标的前提;是改善生态环境,保证国家生态安全的必要措施。(2)区域经济增长是中国西部地区发展所追求的基本目标。尽管哈罗德—多马投资模型、新古典增长模型、新增长理论、出口基地模型、要素输出模型等每一种区域经济增长理论都存在这样或那样的缺陷,但它们对于中国西部地区的经济发展和西部大开发都有一定的借鉴价值。(3)虽然非均衡发展理论强调效益优先的原则,均衡发展理论强调公平优先的原则,它们所追求的发展目标是一致的,即公平和效益双重目标,它们只是着重强调了不同的出发点和发展途径。中国在改革开放以后 20 年所采取的非均衡发展战略,考虑了效益优先的原则,但是,正像邓小平所说的那样,这只是一个“先富”与“后富”的问题,中国发展的最后目标还是全国共同富裕。同样,西部大开发也不是“西部大开花”,应该是一种“有先有后、有重点区域”的发展战略,是一种均衡与非均衡相结合的发展战略。可见,无论是均衡发展理论还是非均衡发展理论,对于中国的西部大开发战略的具体实施,都有一定的借鉴价值。(4)美国的西部开发,德国以区域均衡发展为目标的财政政策、产业政策和区域政策,以及巴西的区域开发模式都为中国西部大开发提供了经验借鉴。从国外成功的区域发展经验来看,国家政策干预和市场机制两个方面的作用都是非常重要的,二者缺一不可。在中国西部大开发战略的实施过程中,一定要同时发挥好国家政策干预和市场机制两个方面的作用,但是,绝对不能用政府代替市场,也不能用市场机制完全代替政府的作用。

第五章,主要讨论了后发优势的理论渊源,并分析了中国西部地区后发优势之所在。主要结论是:(1)格申克隆和列维的后发优势理论是目前两种最有代表性的后发优势理论,其意义在于为落后的发展中国家经济发展、赶超发达国家提供了一种新的视角,后发

国家的发展存在着比发达国家具有更高效率的可能性,强调了后发国家的工业化或者现代化完全具有赶超发达国家的可能性。可见,后发优势理论对指导中国西部地区的经济发展,将具有非常重要的积极意义。(2)中国西部地区的后发优势包括资源优势、特色经济优势、学习型后发优势、机遇型后发优势等。其中,资源优势包括:能源优势、矿产资源优势、土地资源优势、生物资源优势、旅游资源优势等;特色经济优势包括:特色农业优势、特色工业优势、特色旅游产业优势。学习型后发优势,就是在较低成本和较小风险的基础上,直接引进发达国家(或地区)先进的生产和管理技术,并在消化、吸收的基础上进行二次创新,直接学习和借鉴发达国家(或地区)在发展过程中所积累的经验、教训。机遇型后发优势包括:国家实施西部大开发战略的机遇;知识经济时代的机遇;中国加入 WTO 的机遇;国内经济环境变化的机遇等。

第六章,从区域创新理论出发,主要分析中国西部地区的区域创新模式和创新重点,提出了中国西部区域创新体系建设的基本框架与总体思路。主要结论是:(1)区域创新是推动区域发展的动力源泉,是落后地区实现跨越式发展的唯一途径,是中国西部地区实现跨越式发展的突破口,区域创新系统的建设在西部地区发展中具有十分重要的作用。(2)中国西部地区区域创新的基本模式包括三种基本类型:①自主创新模式,即通过自身的努力与探索,独立建设具有自身特色和相对领先的区域创新能力的区域创新系统;②模仿创新模式,即通过向东部地区和国外发达国家学习,引进先进技术、借鉴先进的经验,在模仿的基础上有所突破,有所创新;③合作创新模式,即通过与东部发达地区之间的合作、交流、资源共享、优势互补等,在更大范围内实现资源的合理配置,从而增强自己的区域创新能力。中国西部地区区域创新的要点包括观念创新、技术创新、制度创新、政策创新、组织创新。(3)产学研合作创新,是区域创新的核心和关键,也是西部地区实施区域创新战略的重点和难点。西部地区产学研合作创新中存在的问题有:科技与经济体制脱节,成果转化率低;技术供给重“学术价值”,轻“市场价值”;技术需求重引进,轻创新,有效需求不足;风险投资资金准入门槛高,科技成果转化步履艰难;利益分配机制尚未健全,合作双方矛盾重重。解决这些问题的对策是:强化产学研合作创新机制;构建利益与风险共担的合作机制;建立和完善风险投资机制;营造有利于产学研合作创新的政策环境。(4)中国西部区域创新体系建设的总体框架是:以市场为导向,以技术创新为主线,以技术创新、产业创新和管理创新为重点,以知识创新、人才创新、制度创新、结构创新、政策创新等为手段,以企业、大学与科研机构和政府三大创新单元为主体,以国家级高新技术产业开发区为综合性创新载体和技术高地,通过有机组合形成结构合理、功能齐全、创新能力强大的创新网络体系。具体措施是:进行科技创新资源大调查,编制科技创新发展规划;以国家级和省(市、区)高新技术产业开发区为依托,建设不同规模等级的创新技术高地体系;构建“政一商一产一学一研”五位一体化的技术创新与知识流动模式;以适用先进技术改造传统产业;以信息化带动工业化,提高工业发展的信息化水平;采用先进技术,发展农副产品深加工,延伸农业产业化生产链;建立中国西部地区科技信息共享平台,实行科技信息共享的会员管理制度;鼓励发展科技中介服务组织,建立科技成果转化经纪人制度;强化单位科技成果档案制度,提倡开放式管理和交互式共享服务;建立面向中小企业和民营企业的区域技术创新服务体系;实施“大人才”战略,建立适应区域创新的人才保障体系。

目 次

前 言	(I)
概 要	(III)
第一章 迟发展效应——西部地区必须跨越的障碍	(1)
第一节 迟发展的概念	(2)
第二节 迟发展效应	(3)
第三节 西部地区迟发展的特征表现	(4)
第四节 迟发展效应对西部地区的不良影响	(12)
第五节 西部地区实现跨越式发展的有利方面	(19)
第六节 小结	(21)
第二章 西部地区迟发展的实证:区域经济差异分析	(23)
第一节 国内外研究概述	(23)
第二节 空间单元划分与数据样本选取	(25)
第三节 定量分析方法	(27)
第四节 改革开放 20 年以来中国区域经济差异变化分析	(31)
第五节 50 年来中国区域经济差异变化分析	(51)
第六节 小结	(58)
第三章 迟发展和落后的原因剖析	(61)
第一节 历史背景	(61)
第二节 区位与自然条件	(71)
第三节 经济因素	(76)
第四节 政策因素	(86)
第五节 社会文化因素	(90)
第六节 经济综合发展水平的主成分分析	(96)
第七节 小结	(100)
第四章 西部大开发的战略意义及其理论和经验借鉴	(102)
第一节 西部大开发的战略意义与必要性	(102)
第二节 西部大开发的理论借鉴	(107)
第三节 西部大开发的经验借鉴	(120)
第四节 小结	(126)
第五章 西部地区的后发优势	(128)
第一节 后发优势理论与西部开发	(128)
第二节 西部地区的后发优势	(140)
第三节 小结	(157)
第六章 西部地区区域创新战略与对策	(159)
第一节 区域创新理论概述	(159)
第二节 西部地区的区域创新要点	(163)
第三节 西部地区产学研合作创新问题及其对策	(170)
第四节 西部区域创新体系建设框架与基本思路	(174)
第五节 小结	(188)

第一章 迟发展效应——西部地区必须跨越的障碍

关于中国西部地区的范围,并没有一个明确的界定,虽然 2000 年 3 月国家实行的西部大开发政策将内蒙古自治区和广西壮族自治区也包括到西部的范围内,但综合各种因素,我们认为,将上述两个省份划归西部并不十分科学,另外考虑到与以往资料和研究成果的衔接和对比,我们的研究还是采用“七五”计划中传统的划分方法,即东、中、西三个地区,如图 1-1 所示。其中,东部地区包括:北京市、天津市、上海市、辽宁省、河北省、山东省、江苏省、浙江省、福建省、广东省、海南省、广西壮族自治区 12 个省(市、区);中部地区包括:黑龙江省、吉林省、内蒙古自治区、山西省、河南省、安徽省、江西省、湖北省、湖南省 9 个省(区);西部地区包括:西北和西南,即陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区、四川省、云南省、贵州省、西藏自治区、重庆市 10 个省(市、区)。

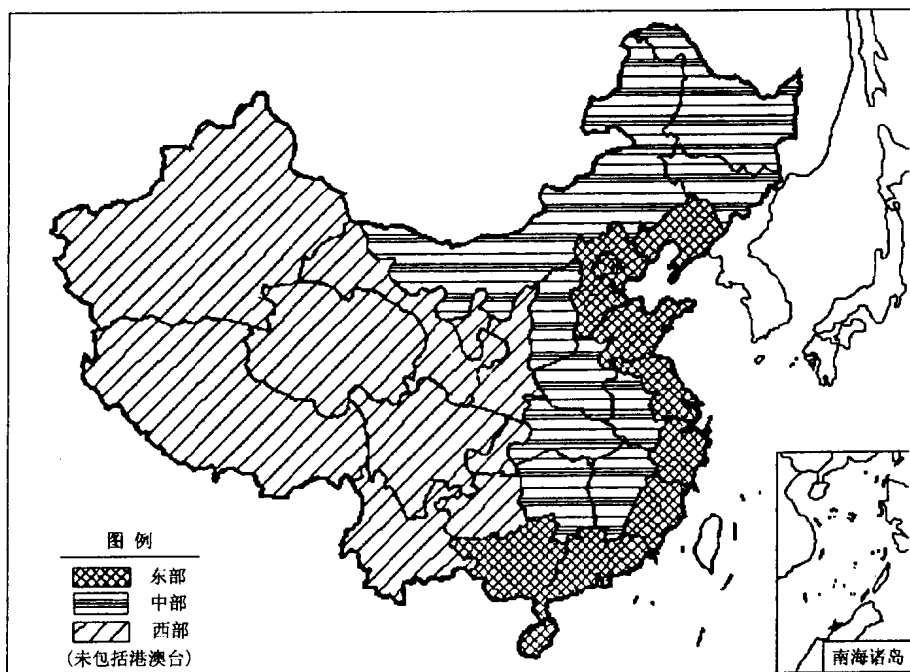


图 1-1 中国东、中、西部三大地带的空间分布

新中国成立以来,西部地区的开发建设卓有成效,但是由于种种原因,西部地区的发展仍然落后于东部地区,特别是改革开放 20 多年来,东、西部地区之间的差距越拉越大。究其原因,除了自然环境与区位条件、民族习俗与文化背景、社会经济基础、历史原因等以外,迟发展效应已成为限制西部地区发展的重要障碍之一。尽管从理论上讲,迟发展地

区也具有后发优势,存在有利的方面,譬如,可以借鉴发达地区的发展经验,避免少走弯路,可以直接引进和利用发达国家或地区先进技术,节约开发投资等等。但是,目前,迟发展效应的不良影响及其累积循环作用效果仍然是限制西部地区发展的最大障碍。因此,西部地区要实现经济腾飞,赶超东部发达地区,就必须跨越迟发展效应这个首当其冲的障碍。

第一节 迟发展的概念

综合有关文献,我们认为,“迟发展”,与“后起”、“后进”、“迟到”等概念相近,其含义大同小异。后起性(Backwardness),最早源于约翰·司徒亚特·穆勒对于不同国家经济发展问题的考察。在穆勒的学说中,后起性被看作经济的不发达性,与经济落后的概念具有相同的含义^[1]。

第二次世界大战以后,落后国家的发展问题受到了世界经济学界的普遍重视。1952年,美国著名的经济史学家亚历山大·格申克龙发表了《经济落后的历史透视》一文,对落后国家的发展问题做了开创性的研究,并从历史的角度对第二次世界大战以前有关后发国家的工业化做了系统的考察,并重新定义了后起性与后起国(Backward Countries)的概念、内涵。按照格申克龙的解释,所谓后起性是指国家之间一种相对落后的状态;后起国就是指在某一时刻上经济发展水平处于相对落后状态的国家。不过,格申克龙的后起国的概念主要是针对工业化进程而言的,他所谓的后起国与其说是在某一时刻上经济发展水平相对落后的国家,还不如说是在发动工业化和进入工业化时代时,时间相对滞后的国家^[2]。1986年,日本经济学家石川滋从当代立场上,对先进国和后进国概念作了新的定义:所谓先进国,是指第二次世界大战以前就已经完成工业化的国家;所谓后进国,则是指第二次世界大战以后才迟迟迈入工业化进程的国家^[3]。显然,与格申克龙的后起国的定义相比,石川滋的后进国的定义,在适用范围上狭窄一些。而现代化理论中的迟到国(Later comers),是指20世纪后半叶才开始现代化进程的国家^[4]。

与格申克龙等人的学说不同,发展经济学和以世界银行为代表的国际机构则提出了发展中国家(Developing Countries)与发达国家(Developed Countries)的概念。然而,究竟什么是发展中国家,在理论上还没有一个统一的定义。其中,表达较全面的是托达罗的解释^[5],他认为发展中国家,除了人均收入处于较低水平之外,主要体现在如下六个方面的共同特征:①低下的生活水平;②低下的生产率水平;③较高的人口增长率和较重的人口赡养负担;④劳动力大量过剩;⑤对于农业生产和初级产品的高度依赖;⑥在国际经济关系中处于依附地位。而发展经济学的代表人物之一刘易斯,则把人均收入低于2 000美元的国家定义为发展中国家^[6]。

国内外大量有关区域经济增长和区域发展的理论和事实都证明,由于各个区域所在的区位不同及自然、经济和社会条件不同,其发展总是处于一种不平衡的状态,即,区域发展过程中,平衡是相对的,而不平衡则是绝对的^[7]。因为这种不平衡的状态始终存在于经济的发展过程中,地区间差异存在也是必然的,那么任何时期,都会存在相对发达国家(区域)和相对不发达国家(区域)。可见,发达与不发达是两个相对的概念,发达与不发达地

区之间肯定是处在不断的相互转化之中,这也是区域经济发展的客观规律。

迟发展地区就是区域发展中的迟到者(Later comers),就是指在区域发展过程中,由于发展的基础和环境条件的差异,导致一些地区率先发展起来,相对于这些早先发展起来的地区而言,另外一些落后的地区则称为迟发展地区。可见,迟发展是相对于早发展而言的。因此,迟发展的定义至少包括以下几点含义:①在发展的过程中,发达地区的发展速度在一定时期内肯定要高于迟发展地区;②迟发展地区在经济总量、人均量、结构水平、差距发展趋势等指标上明显落后于发达地区,此外这种落后,也包括社会、文化水平的落后;③由于差距的扩大,发达地区和迟发展地区二者的地位逐渐转变,从对等的关系转变为支配和被支配的关系,从而使迟发展地区对发达地区逐渐产生一种依附性,这种区域间关系的改变从而会影响后来的发展^[8]。

就世界范围来说,相对于发达国家,广大的发展中国家则属于落后的迟发展者。就中国来说,西部地区由于受到地理区位、自然条件、经济社会条件以及发展的历史基础等限制和影响,长期处于发展的劣势,特别是改革开放以来,向东部沿海倾斜的非均衡发展战略使东、西部地区之间明显地呈现出发展趋势异的“马太效应”,从而导致西部地区与东部沿海地区差距的迅速扩大。相对于发达的东部地区,西部地区在社会、经济、文化等等各个领域已经处于全面落后的地位,西部地区已经成为中国区域经济发展中的迟到者^[9]。

第二节 迟发展效应

关于“迟发展效应”,目前还没有一个明确的定义,但有关的论述却有许多,其中比较著名的有:20世纪50年代初,纳克斯提出的“贫困恶性循环论”,他认为不发达经济中存在着各种贫困的恶性循环,贫穷是不发达的一个重要原因,但贫穷的自我维持和循环是不发达的一个更加重要的原因。以缪尔达尔(G. Myrdal, 1957)为代表的“区域循环积累理论”认为发达地区通过一系列反馈机制产生自我积累的因果循环,强化自己的竞争地位,并促使各种要素由于收益差异的吸引而由不发达地区向发达地区流动,导致落后地区更落后^[10]。

格森科(1952, 1970)提出的迟发展效应是以初始条件差异为基础的分析框架:相对于先发展区域(发达地区),迟发展区域(落后地区)的初始发展条件是大不相同的,由于迟发展效应,两者不是站在同一条起跑线上,谈不上平等竞争的发展机会,从而对不发达地区经济起飞构成很多障碍。格森科从区域分工、市场、资本积累、示范效应四个方面给出了初始发展条件的不同:①不发达地区开始发展时,发达地区占主导地位的经济秩序已经建立,而不发达的迟发展地区不得不处于被支配的从属地位,形成不平等的垂直分工、贸易条件和经济秩序;②发达地区在占有最有利的空间、资源和市场的条件下,走了一条以高投入-高产出为主的外向型的增长第一的道路,而不发达地区由于迟发展则陷入资源短缺、市场狭小、环境恶化等困境;③迟发展地区再也不可能具有发达地区当年进行资本原始积累的条件,投资不足、资金短缺是迟发展地区所面临的最主要的困难;④发达国家和地区的“示范效应”影响着迟发展地区的多元化,导致经济社会的二元化趋势。在发达地区的示范效应作用下,这些“迟到者”效仿发达地区的发展模式,结果走上了一条缺乏创

新,永远跟在别人后面走的“继续落后”的道路^[11,12]。

哈肯(H. Haken,1982)在探讨不发达受初始条件差异的累加影响时,指出:“这是因为现象都与其初始状态有很大关系,初始条件稍微变化,都会导致很大的不同结果……即会出现异化”。此外还有艾伯特·赫希曼的“淋下效应”(trickling-down effect)和极化效应(polarized effect),缪尔达尔的扩散效应(spread effect)和回流效应(backwash effect),区域发展早期,由于迟发展效应导致极化效应和回流效应作用远大于“淋下效应”和扩散效应,使区域差距进一步拉大^[13]。

以上均是从不利因素看待“迟发展效应”。作为区域发展竞争中的“迟到者”,在继续发展中,虽然存在许多不利的方面,但是从另外一种角度来看,“迟发展”也存在有利的方面。美国著名的经济史学家格申克龙认为,落后本身就是一种巨大的潜在优势,它在一定条件下能化压力为动力,化动力为现实竞争力,推动经济的迅猛发展,并称之为“落后者的优势”^[14]。汪一鸣^[12]提出迟发展效应中包含着对迟发展地区的有利因素,善于利用迟发展效应有利影响一面,对形成不发达地区的“赶超效应”和超常发展是非常重要的。迟发展效应的有利方面主要包括:①迟发展地区可以吸收发达地区在探索过程中的成功的经验、失败的教训,少走弯路,少交学费;②迟发展地区可以借鉴当今世界最先进的科学技术,进行创新,从而实现跳跃式发展;③迟发展地区所面临的新的外部压力和内部矛盾,可以转化为动力,激励迟发展地区奋发向上。

虽然有关迟发展效应的论述还有很多,但归纳起来:迟发展首先代表着一种落后的状态,但它不仅仅代表当前的落后,还会对区域今后发展产生阻碍和促进两种不同的影响和作用。阻碍作用主要是强调由于迟发展而使不发达地区面临一系列困境,导致发达地区经济更加发达,不发达地区更加落后的“马太效应”;有利方面则强调迟发展地区发挥后发优势,形成赶超效应。笔者认为“迟发展效应”是指:迟发展的初始条件对再发展所面临的环境及与之对应的人类决策所产生的深刻影响。

关于区域经济发展的均衡性问题,在理论上,西方发展经济学的各种流派,都承认地区之间发展的不平衡是不可避免的。经济发展实践中,世界各国、各个地区的经济发展事实也都说明地区间不平衡是绝对的,不仅在中国、巴西等这样的发展中国家存在地区差异,就是一些发达国家也存在着地区差距。例如,美国的东、西部地区、日本的北海道与南部三岛的差距、意大利北部和南部的差距等等。因为地区发展不平衡的普遍存在,对于不同的地区只要有地区差距的存在,就会有相对发达地区和相对落后的地区,也就有“先发者”和“后发者”之分,而“后发者”自身因素往往对继续发展带来一定障碍和影响,必然就会产生“迟发展效应”。

第三节 西部地区迟发展的特征表现

由于迟发展,东部发达地区占主导地位的经济秩序已经建立,形成了不平等的垂直分工和贸易条件,从而使西部地区不得不处于被支配的从属地位:陷入市场狭小、资金短缺、技术落后、人才贫乏等困境;农产品与工业品、初级产品与深加工产品之间价格上的剪刀差导致了利益的双向流失;效益差距导致人才、资金源源不断地流向东部地区;在东部地

区“示范效应”的激励与影响下,西部地区不断地模仿东部发达地区的发展过程与发展道路,结果形成了不合理的经济结构体系,从而给其发展造成了更大的困难;由于累积循环作用,东部地区继续超前发展,西部地区愈加落后,使其发展陷入了更加艰难的困境。

东部地区由于初始优势而超前于别的地区发展,那么由于既得优势,东部地区还会继续超前发展。在资本存量、制度环境、人力资源、技术水平和文化背景等因素对地区发展起着较大作用的条件下,由于市场机制的作用,东部发达地区经济发展表现为一种上升的正反馈运动;而西部不发达地区由于内外部因素共同作用,表现为一种下降的正反馈运动。结果发达地区更发达,不发达地区更落后,两者之间呈现出发展趋势异的“马太效应”^[15]。这种循环累积作用使西部地区的发展陷入更加困难的境地,东、西部地区的差距越拉越大^[16]。

中国西部地区迟发展的特征,主要表现在以下几个方面:

一、无论 GDP 总量,还是人均水平,均与东部地区差距显著

GDP 总量和人均量是衡量一个地区经济发展水平的重要指标,由于迟发展,西部地区的 GDP 总量和人均量都明显低于东部地区。1999 年,西部地区 10 个省(市、区)的 GDP 总量只占到全国的 13.8%,而东部地区 12 个省(市、区)则占到全国的 58.8%,比西部地区高出了 45 个百分点,几乎达到西部地区的 4.3 倍。而且这种差距从 20 世纪 80 年代以来不断增加,1980 年双方比值为 3.18 : 1,1990 年达到 3.28 : 1,1999 年则达到 4.3 : 1。

同时作为人口大省,也是经济总量大省,西部的四川省和东部的山东省对比,具有一定的代表性。1980 年四川省和山东省的经济水平差距并不大,可以说不相上下。四川省的 GDP 总量为 229.3 亿元,山东省为 292.1 亿元,二者的绝对差距为 62.8 亿元,而到了 1999 年,四川省为 3 711.6 亿元,山东省则达到 7 662.1 亿元,山东省是四川省的 2 倍还要多,绝对差距更是达到 3 950.5 亿元(表 1-1)。

表 1-1 1980、1999 年四川省与山东省 GDP 水平的比较

地区	GDP(亿元)		人均 GDP(元)	
	1980	1999	1980	1999
全国	4517.8	81910.9	460	6534
四川	229.3	3711.6	321	4452
山东	292.1	7662.1	402	8673

资料来源:国家统计局编:《新中国五十年统计资料汇编》,国家统计局《2000 中国统计年鉴》,中国统计出版社。

1999 年,东、中、西部的人均 GDP 分别为 10 089.5 元、5 406.8 元和 4 216.9 元。东部地区分别是中、西部地区的 1.87 倍和 2.39 倍。1980 年以来,东西部地区之间人均 GDP 的比值变化基本上呈增大趋势,特别是 1990 年以后,这种增加的趋势更为明显(表 1-2),1990 年为 1.85 倍,1995 年达到 2.25 倍,1999 年则达到 2.39 倍,其中 1992~1995 年增加的速度最快。

表 1-2 1990~1999 年中国东、西部地区人均 GDP 的比值

年份	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
东部/西部	1.85	1.88	2.03	2.16	2.27	2.25	2.30	2.32	2.34	2.39

资料来源:《中国统计年鉴》1991~2000 年计算得到。

四川省与山东省的人均 GDP 的差距也是比较大的。1980 年四川人均 GDP 为 321 元,山东为 402 元,二者的绝对差距为 81 元;1999 年四川的人均 GDP 为 4 452 元,山东则达到 8 673 元,山东是四川的 1.95 倍,绝对差距按照 1980 年的标准价也达到 1 407 元。

二、经济增长速度缓慢

东西部发展差距逐渐拉大,是各种因素的组合作用,但是这种组合作用最终体现在经济增长速度上的差距,主要表现为 GDP 的增长速度。由于经济发展的阶段性,每一个地区在不同时期 GDP 增长的速度都不相同,但是由于迟发展的原因,西部地区的 GDP 增长率明显地低于东部地区(表 1-3)。从表 1-4 可以进一步看出,东部典型代表省份——江苏省和福建省在改革开放以来不同时期的 GDP 增长速度一直高于西部典型代表省份——陕西省和甘肃省。

表 1-3 中国东、西部地区典型年份的 GDP 增长率(%)

年份	1980	1988	1992	1994	1998
全国	8.50	10.20	13.80	13.20	9.31
东部地区	10.20	11.80	19.00	15.80	10.00
西部地区	9.40	9.30	9.60	10.30	8.63

资料来源:根据国家统计局编《改革开放 17 年的中国地区经济》,《1999 中国统计年鉴》(中国统计出版社)计算得到。

表 1-4 中国东、西部地区典型省份不同时期的 GDP 增长速度(%)

代表省份	1978~1980	1981~1985	1986~1990	1991~1995	1996~1998
东部	江苏 8.3	13.2	10.0	17.1	11.7
	福建 11.7	13.2	9.8	19.3	13.6
西部	陕西 5.0	10.9	5.2	9.4	9.8
	甘肃 5.2	8.1	9.6	9.7	9.8

资料来源:陆大道等《1999 年中国区域发展报告》(商务印书馆,2000 年)5~6,表 1-1。

三、产业结构层次低

所谓产业结构,主要是指各类产业及其内部各部门的比例关系,地区产业结构的差异对经济增长的影响较大。根据著名的“佩第一克拉克”定律,劳动力在一、二、三产业中的比重,随着经济的发展,表现出逐渐从第一产业向第二产业、再由第二产业向第三产业转移的趋势^[17]。经济学家库兹涅茨对美国、英国等 13 个国家,100 多年的产业结构变动进行研究,研究的结论为,在经济不断发展的过程中,第一产业产值在整个社会总产值中的

比重不断下降,第二产业和第三产业的产值比重不断上升。这一结论已经被大多数国家的经验所证明,所以用产业结构的差异来衡量经济发展水平被大多数经济学家所接受^[18]。由于迟发展的原因,西部地区的产业结构明显处于较低层次(表 1-5)。

表 1-5 1980 年以来全国及东、西部地区的产业结构变化(%)

地区	1980			1985			1990			1995			1999		
	一	二	三	一	二	三	一	二	三	一	二	三	一	二	三
全国	30.1	48.5	21.4	28.4	43.1	28.5	27.1	41.6	31.3	20.5	48.8	30.7	17.7	49.3	33.0
东部	24.6	55.7	19.7	24.7	50.6	24.7	22.6	45.3	32.1	16.4	48.9	34.6	13.2	48.2	38.6
西部	38.0	41.6	20.4	36.9	39.1	24.0	33.6	35.7	30.7	27.2	40.9	31.9	22.7	41.9	35.4

资料来源:国家统计局国民经济综合统计司《新中国五十年统计资料汇编》,中国统计出版社,1999 年。

从表 1-5 可见,西部地区的第二产业从 1980 年以来已远远超过第一产业。1980 年,西部地区第二产业占到 41.6%,比第一产业高 3.6 个百分点,20 世纪 80 年代,第二产业所占份额不断下降,1990 年达到 35.7%。20 世纪 90 年代以来,则不断上升,1999 年为 41.9%,高出 1980 年 0.3 个百分点。从第二产业的份额可见,西部地区已从传统的农牧经济形态进入了工业化的初期阶段。但是进行横向比较时,结构差异十分明显。与全国和东部地区相比,西部地区的第一产业比重最高,1999 年高出东部地区 9.5 个百分点,高出全国 5 个百分点。这并不能表明西部地区农业现代化水平高,而是因为总量大,西部地区拥有全国 25%左右的耕地,提供的农林牧渔业总产值只占到全国的 15%左右。西部地区农业水平落后,除了自然条件差和生态环境恶劣外,与迟发展所造成的农业投入不足也有很大关系,西部地区农业机械装备明显落后于东部,1999 年人均机械总动力不到东部的一半^[19]。与第一产业相反,西部地区第二产业比重最低,1999 年分别低于全国和东部地区 7.4 个百分点和 6.3 个百分点,这说明西部地区工业化基础还很薄弱。有意思的是西部地区的第三产业比重较高,在 1980 年还高于东部地区,1999 年只比东部低 3.2 个百分点,比全国平均水平和中部都高,这并不能和较高的经济水平对应起来,胡鞍钢^[20]研究表明,在中国工业仍然是 GDP 增长的最重要部门,工业结构在很大程度上影响着地区人均 GDP 的差异。西部地区第三产业比重较高主要是因为一些省份工业水平严重滞后造成的。例如,西藏、青海、宁夏等省区第三产业比重都超过了 37%,而工业基础都比较薄弱。

将四川省的产业结构变化与山东省比较(表 1-6),可以发现,1980 年山东省第一产业所占比重低于四川 7.9 个百分点,1999 年则低于 9.5 个百分点。就两省目前农业发展现状来看,四川是农产品大省,但仍然为分散的原材料输出型农业,加工链条短,更未形成产业集群;山东同为农产品大省,近些年着力发展规模型出口创汇农业,并有很大进展。

表 1-6 四川省和山东省产业结构的变化比较(%)

地区	1980			1990			1999		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
山东	36.4	50.0	13.6	28.1	42.1	29.8	15.9	48.4	35.7
四川	44.3	35.3	20.3	36.1	35.2	28.7	25.4	41.9	32.7

资料来源:国家统计局国民经济综合统计司《新中国五十年统计资料汇编》,中国统计出版社,1999 年。

1999 年山东第二产业比四川高 6.5 个百分点。山东省第三产业发展势头非常迅猛,从 1980 年低于四川 6.7 个百分点,到 1999 年高于四川 3 个百分点。

四、地方投资能力与东部地区相比明显偏低

投资是拉动经济增长的主要动力之一。由于东部地区率先发展起来,奠定了良好的基础设施,形成了相对完善的市场条件,具有良好的投资环境,东部沿海地区的投资回报率较高。由于迟发展,而西部地区这些方面都要弱得多,投资水平和投资能力明显地低于东部地区(表 1-7)。

表 1-7 1999 年三个地带全社会固定资产投资占全国比重及其内部构成(%)

地区	投资总额占 全国比重	国有经济	集体经济	个体经济	联营经济	股份制 经济	外商投 资经济	港澳台 投资经济	其他经济
东部	60.0	47.0	18.0	12.6	0.5	9.0	6.8	5.6	0.5
中部	22.0	58.3	10.2	19.2	0.2	7.2	2.5	1.9	0.5
西部	15.1	62.7	10.0	14.9	0.1	8.6	1.3	1.9	0.4
全国	100.0	53.4	14.5	14.1	0.3	8.3	4.8	4.1	0.5

资料来源:国家统计局《2000 年中国统计年鉴》,中国统计出版社。(注:未将不分地区数据计入,故三个地带之和小于 100%。)

从表 1-7 可以看出,1999 年中国三个地带的全社会固定投资水平差异明显。东部地区占到中国固定投资总额的 60%,比中、西部之和还高 22.1 个百分点,西部地区固定资产投资为 4 494.33 亿元,占全国的比重只有 15.1%,分别比东部和中部低 44.9 个和 6.9 个百分点。在三个地带内部投资构成中,西部地区国有经济比重最大,为 62.7%,比全国平均水平还高 9.3 个百分点,东部地区国有经济比重最低,比全国平均低 6.4 个百分点。集体经济所占的比重,东部地区占到 18.0%,西部地区只占西部投资总额的 10.0%,而全国平均水平为 14.5%。东、西部地区在固定资产投资中,外资经济的比重差距更大,东部地区外资经济占到东部投资总额的 12.4%,而西部地区只有 3.2%,全国平均水平为 8.9%。

四川与山东投资水平的差距也较明显(表 1-8)。1999 年在总量上,山东占到全国投资总额的 7.4%,而四川只有 4.1%,二者相差 3.3 个百分点。在内部构成上,四川的国有经济达到 53.3%,而山东只有 47.4%;集体经济比重山东比四川高 14.8 个百分点;外资经济比重山东比四川高 0.6 个百分点;但四川的个体和股份制经济比重都要高于山东。

表 1-8 1999 年山东、四川全社会固定资产投资占全国比重及其内部构成(%)

地区	投资总额占 全国比重	国有经济	集体经济	个体经济	联营经济	股份制 经济	外商投 资经济	港澳台 投资经济	其他经济
山东	7.4	47.4	28.6	14.0	0.2	5.4	3.1	1.1	0.2
四川	4.1	53.3	13.8	17.1	0.2	11.4	1.8	1.8	0.6

资料来源:国家统计局《2000 年中国统计年鉴》,中国统计出版社。