

447839

外国哲学史研究集刊

经验论与唯理论研究

5



外国哲学史研究集刊(五)

——经验论与唯理论研究

中国社会科学院哲学研究所
西方哲学史研究室编

上海人民出版社

责任编辑 段光玲
封面装帧 范一辛

外国哲学史研究集刊(五)
——经验论与唯理论研究

中国社会科学院哲学研究所
西方哲学史研究室编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印刷四厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 11 字数 216,000

1982年4月第1版 1982年4月第1次印刷

印数 1—6,800

书号 2074·392 定价 (六) 10.86 元

经验论与唯理论研究

目 录

研究论文

- 1 经验论与唯理论的历史考察……………钟宇人 (1)
- 2 关于经验论与唯理论的对立的几个
 问题……………陈修斋 (37)
- 3 近代英国经验论关于普遍命题学说的
 演变……………冒从虎 (68)
- 4 认识自然, 造福人类
 ——评弗兰西斯·培根的认识论…全增嘏 陈京璇 (94)
- 5 论培根经验主义的特点……………余丽嫦 (120)
- 6 关于洛克与天赋观念论的论战……………吕大吉 (147)
- 7 洛克的分析方法和综合方法的局限性
 及其认识根源……………胡景钊 (188)
- 8 休谟的怀疑论和启蒙思想……………贺麟 (204)
- 9 休谟对宗教的批判……………姚介厚 (227)
- 10 斯宾诺莎若干哲学概念剖析……………洪汉鼎 (251)
- 11 关于莱布尼茨哲学的若干问题……………朱德生 (280)

青年习作

- 12 简论洛克的“白板说”……………段德智 (294)
- 13 斯宾诺莎社会、伦理学说的哲学基础… 陈家琪 (309)
- 14 感觉经验在莱布尼茨认识论中的地位…陈宣良 (325)

'Research on Empiricism and Rationalism in the History of Modern European Philosophy'

Contents:

1. A Historical Survey of the Controversies
between Empiricists and Rationalists
.....Zhong Yu-Ren (1)
2. Several Problems Concerning the Opposition
between Empiricism and Rationalism
..... Chen Xiu Zhai (37)
3. The Evolution of the Theory of Universal
Propositions in Modern British Empiricism
.....Mao Cong-Hu (68)
4. A Comment on the Epistemology of Bacon
..... Quan Zeng-Gu Chen Jing-Xuan (94)
5. On the Characteristics of Bacon's Empiricism
.....Yu Li-Chang (120)
6. Locke's Arguments against the Doctrine of
Innate Ideas.....Lü Da-Ji (147)
7. The Limitedness and the Epistemological
Roots of Locke's Method of Analysis and

- Synthesis.....Hu Jing-Zhao (188)
8. The Scepticism and the Enlightenment Ideas
of Hume.....He Lin (204)
9. Hume's Critique of Religion
..... Yao Jie-Hou (227)
10. An Analysis of Some Philosophical Concepts
of Spinoza..... Hong Han-Ding (251)
11. Some Problems of the Philosophy of Leibniz
..... Zhu De-Sheng (280)
- Articals by Graduate Students:
12. A Brief Comment on Locke's Tabula Rasa
..... Duan De-Zhi (294)
13. The Philosophical Basis of Spinoza's Doctrines
of the Social Ethics
.....Chen Jia-Qi (309)
14. The Function of Sense Experiences in the
Epistemology of Leibniz
.....Chen Xuan-Liang (325)

经验论与唯理论的历史考察

钟 宇 人

在近代西方哲学史上，经验论与唯理论是两个重要的认识论流派。它们之间进行了长期的论争。论争的主要问题是关于认识的来源和内容问题。经验论者认为认识来源于感性经验，甚至把全部认识内容都归结为感性经验。唯理论者则相反，认为真理性的知识来源于理性自身，而不承认感性经验在认识普遍真理方面的作用。因此，也可以说，经验论和唯理论论争的中心问题是关于感性经验和理性思维的关系问题。经验论者片面夸大感性经验的作用，而贬低理性思维的意义。反之，唯理论者则片面夸大理性思维的作用，而贬低感性经验的意义。可见，这两个认识论流派各有其合理的方面（经验论者肯定认识来源于经验，唯理论者指出认识普遍必然的真理的意义，等等），同时也都有其片面性、局限性的一面。

经验论与唯理论这两个认识论流派，都有其深远的思想渊源。就经验论来说，古希腊哲学家亚里士多德在《分析后篇》中就已经概括过关于知识来源于经验的基本原理。他写道：“如果不通过归纳，就不能把握共相……如果没有知

觉，也就不可能通过归纳的方法达到共相。”①中世纪正统派经院哲学家托马斯·阿奎那在他对亚里士多德《分析后篇》的注释中写道：“如果没有先前的归纳，关于普遍观念的推理就是不可能的。”②除了托马斯·阿奎那之外，其他一些神学家也曾歪曲利用古代哲学中有关感觉论的思想，用以“论证”人类感性本质的卑劣以及神圣启示的必要。③于是，后来的一些学者就把那个经验论原理的典型概括（“在理智中没有任何东西不是已经先存于感觉中的。”）归于亚里士多德以及托马斯·阿奎那等神学家。因此近代唯理论的开创者笛卡儿在提到经验论的这一基本论点时写道：“这一点，从经院哲学家们拿来当作公理看待的一个命题中，可以看得很明显，他们认为‘凡是在理智中的，没有不是已经先在感觉中的’，而在感觉之中，的确是从来没有上帝和心灵的观念的”。④唯理论者莱布尼茨继笛卡儿之后在提到经验论的这一基本公式时，进一步明确地给它附加一个限制性的短语，写道：“在理智中没有任何东西不是已经先在感觉中的，但理智自身除外”，⑤这样他断言理智能够不依赖经验而自行产生观念，从而就把一个经验论的公

① 《亚里士多德的〈分析前篇〉和〈分析后篇〉》，W·D·罗斯编注，牛津大学出版社1949年版，第564页。

② 《圣·托马斯·阿奎那哲学著作摘编》，托马斯·基尔比选译，牛津大学出版社1956年版，第247页。

③ 参看文德尔班：《哲学史》，1926年纽约版，第224—225页。

④ 《十六——十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆1975年版（下同），第151页。

⑤ 莱布尼茨：《人类理智新论》，A·G·朗格莱译，1916年美国英文版，第111页。

式变成一个唯理论的公式了。与此相反，十八世纪法国唯物论者霍尔巴赫则极力把亚里士多德的命题同唯物主义的
经验论联系起来。他写道：“如果象亚里士多德在两千多年以前就曾说的，‘无论什么进到我们的精神里去，都要通过感官’，那么，凡是从我们精神中出来的东西，也就必然应该找到可以把它的一些观念给连结上去的某个可感觉的对象”^①。霍尔巴赫还说，经验论者洛克“把亚里士多德的原则作了详尽透澈的阐明”^②。

由上述可见，亚里士多德关于知识来源于经验的原理的论述，其影响是很大的。但是，亚里士多德并不是一个经验论者，因为他在肯定知识来源于感觉经验的同时，也很重视理性思维的作用，而且他在认识论上是动摇于唯物论的反映论和唯心论的先验论之间的。有些作者简单地断定上述经验论的典型公式系出于亚里士多德的著作，并以为它足以代表亚里士多德的哲学观点^③，是不切合实际的。黑格尔就曾经指出过这种看法的“错误”^④。

实际上，西方哲学史中经验论思想最早的代表者是古希腊唯物主义哲学家伊壁鸠鲁。他把认识的来源、内容以至真理性的标准都归于感性经验。他在肯定人的感觉印

① 霍尔巴赫：《自然的体系》上卷，商务印书馆1964年版（下同），第145页。

② 同上书，第146页。

③ 参看恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第321页，第221条注释。

④ 黑格尔说：“有一句话，曾被误认是亚里士多德所说，而且以为足以表示他的哲学立场：‘没有在思想上东西，不是曾经在感官中的’”。见《小逻辑》，商务印书馆1980年版（下同），第48页。

象系由于外界物体的流出物同人的感官相接触而产生的同时，说道：“永远要以感觉以及感触作根据，因为这样你将会获得最可靠的确信的根据。”^①他还认为：“如果你排斥一切感觉，你就连你所能指称的标准也不会剩下，这样，你就会没有可以用来判定你所责斥的错误判断的东西了。”^②此外，晚期希腊斯多葛派的认识论中，也包含有经验论的思想。正是这派哲学家最先提出了经验论的“白板说”，即认为人的意识原来象一块白板，一切知识都是通过感官后天获得的。中世纪的唯名论者继承了古代经验论的思想，肯定个别的东西即经验中的具体东西的真实存在，认为“一般”或“共相”只不过是一个名称，从而也就承认了感觉经验是知识的源泉。这是唯物主义经验论思想的一种萌芽的形式，虽然它还深深禁锢在经院哲学的范围之内。

唯理论流派的思想渊源也可以追溯到古代哲学。古希腊唯心论路线的主要代表者柏拉图提出“回忆说”，认为人的知识来自心灵对它自身先前在“理念世界”中所观照的东西的回忆，而不是来自对现实世界事物的经验观察。中世纪的实在论者继承了柏拉图的思想，认为一般概念是实在的，上帝是最高的实在，人和自然万物都是上帝创造的，人们关于宗教的道德的等等观念是上帝赋予和启示的，因此人们用不着去寻求经验知识，只要信仰上帝就行了。近代唯理论者受到柏拉图和实在论者否认感性经验的思想影响。他们的天赋观念论是同宗教神学的上帝观念有一定的

① 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第358页。

② 同上书，第345—346页。

思想联系的。

经验论和唯理论作为认识论的两个流派，是近代哲学和科学认识发展的产物。在十七世纪西欧国家早期资产阶级革命时期，与近代资产阶级哲学和社会政治意识形态形成的同时，也产生和形成了这两个认识论流派。它们都反对经院哲学，要求认识自然，揭示自然事物的发展规律，以利于资本主义生产方式的发展。同时，它们都和自然科学有密切的联系。但是，它们各自的侧重点有所不同。一派侧重几何学、数学，并从而强调理性认识的作用；另一派则侧重实验科学，并从而强调感性经验的作用。由于时代和科学条件的局限，它们都不能真正解决二者的联系和统一的问题。这样，就形成了两个不同的认识论流派，并展开了两派的热烈的哲学论争。

十七世纪的经验论和唯理论及其论争，在西方哲学史上是很典型的。可是，这两个认识论流派的分歧和论争，并不限于十七世纪。从较广泛、较一般的意义说来，它们的分歧和论争，一直延续到十九世纪上半期，即经历了两个多世纪，大致可以区分为三个阶段：第一阶段的标志是唯理论者笛卡儿的著作《形而上学的沉思》的发表（1641年第一版）以及各派学者（包括经验论者霍布斯和伽桑狄）针对这部著作提出诘难和笛卡儿分别对他们的答复（陆续收录在《形而上学的沉思》第一版和第二版〔1642年〕之中）。第二阶段的标志是英国经验论的卓越代表者洛克在《人类理智论》（1690年）中对天赋观念论的详细批判和对经验论原理的系统论证，以及德国唯理论的卓越代表者莱布尼茨在《人类理智新

论》(1704年写成,1765年第一次发表)中对经验论的批判和对唯理论的论证。经验论和唯理论论争的第三个阶段,包括十八世纪英国经验论和法国唯物论(它实质上属于经验论范畴),以至十八世纪末到十九世纪上半期的德国古典唯心论(它的先验论的认识论实质上是十七世纪唯理论的继续)和费尔巴哈唯物论的认识论(他继承了法国唯物论的经验论或感觉论)。

经验论和唯理论所讨论的问题,除了认识的来源和内容问题外,还直接涉及本体论(关于实体)和方法论(关于个别和一般,归纳和演绎,分析和综合)等重要哲学问题。下面分别就这些问题,简略地考察一下两派论争的几个主要论点,阶段性及其发展的线索。(本文以考察十七世纪经验论和唯理论的论争为主。)

一、关于认识的来源问题

英国哲学家弗兰西斯·培根(1561—1626年)是近代西方唯物主义的奠基人,也是经验论的开创者。他的哲学的核心是关于自然和经验的基本思想,即要求用观察实验的方法,去认识自然及其规律。他明确地提出了关于知识来自感性经验的基本原理,说道:“我要从简单的感官知觉直接出发,开拓一条崭新的准确的道路,以使人心在其中进行。”^①培根偏重经验归纳而贬低理性演绎,排斥三段论法,

^① 培根:《新工具》,商务印书馆1936年版,第32页。

开始明确地表现出经验论的倾向性。

比培根稍晚一点的法国哲学家勒奈·笛卡儿(1596—1650年)是近代西方唯理论的开创者。他的哲学主要包括两个部分：他的“物理学”即自然观是机械唯物主义的，他的“形而上学”即关于上帝和灵魂实体的思辨哲学是唯心主义的。他的哲学的基本目的跟培根一样，是要求认识和利用自然。但是，他所提出的唯理论的认识论，则是和培根的经验论的认识论大相径庭的。笛卡儿在《形而上学的沉思》中论述唯理论观点时，谈到观念来源的三种情况。他断言，有一些观念是“天赋的”，这主要是指数学、逻辑、宗教、伦理中的一般的抽象的观念和原则。另有一些观念是从外面得来的，例如听到声音，看见太阳，感觉到热，等等。第三类观念是我们自己臆造的，例如美人鱼、飞马等等。他进一步断言，一切外来的感觉观念跟我们自己虚构的观念一样，是没有真理性的，只有“从我自己的本性得来的”一般观念才有真理性。因此，在他看来，一切真理性的观念只能来自人的理性能力自身，归根到底是天赋的。这就是笛卡儿所提出的著名的“天赋观念论”，是唯理论观点的一种典型的表现。

法国经验论者伽桑狄坚决反对笛卡儿的天赋观念说。他针对笛卡儿提出的三类观念批驳道：(1)人们所有的观念都不是心灵所固有的，而是由外界物体作用于感官而产生的。人的心灵有接受外部感觉的能力以及对感性材料进行抽象或分合增减的能力。(2)由于心灵对许多个别观念进行抽象，从而就形成了数学、逻辑、宗教、伦理中的一般概念和原则。甚至关于上帝、天使、灵魂等观念“都是从人的形

象和其他一些非常简单、非常轻、以及非常不容易知觉的东西(例如风、火或空气)的形象抽出来的”^①。(3) 伽桑狄机智地指出,甚至那些虚幻的观念、怪物的观念,也是由人们对一些个别的观念加以分合增减而形成的。伽桑狄在批判笛卡儿的天赋观念论时,得出结论说:“我们的全部知识似乎都来源于感官,虽然在这一点上你不同意一般哲学家的意见(他们说:在理智中的一切都是首先曾经存在于感官中的),这也仍然不失为真的,尤其是在理智里的东西没有什么不是首先提供给感官,不是由于同感官接触……而来的”^②。

这样,在经验论和唯理论论争的开始阶段,两派代表人物在认识来源问题上各自提出了基本的论点并作了初步的分析,但是还没有作出系统的论述。这样的论述只是到两派论争的第二阶段才提出来的。这主要地就表现在洛克的《人类理智论》和莱布尼茨的《人类理智新论》这两部巨大的认识论著作里面。

洛克在《人类理智论》中首先着重地驳斥了天赋观念论。他的批判的矛头是直接指向剑桥的柏拉图主义者的。从理论实质上说,他也批判了笛卡儿的天赋观念论,因为剑桥柏拉图主义者承袭了笛卡儿的天赋观念论,并且给它做了进一步的“论证”。其主要“论据”就是“普遍同意”(consensus gentium)说。剑桥柏拉图主义者拉尔夫·库德沃斯(1617—1688年)着重宣扬此说。他断言,宗教伦理观念是人们所

① 伽桑狄:《对笛卡儿〈沉思〉的诤难》,商务印书馆1963年版,第75页。

② 同上书,第13页。

普遍同意的，因此不可能来自个别人的特殊经验，而只能是上帝赋予人心的。作为此说的一个变种，剑桥柏拉图主义的另一代表者亨利·摩尔（1614—1687年）提出了所谓“潜存”（implication）说，认为宗教伦理道德的那些一般性观念是与生俱来、潜存在幼儿心中的，等到幼儿长大、理智成熟时自然就会显示出来的。与以上说法相联系，剑桥柏拉图派还提出了“直接同意”（immediate assent）说。按此说法，当一个人理智已经成熟时，如果对那些一般观念的认识还没有显示出来，那末，只要别人向他提示一下，他就会直接觉察到并且会立即表示同意的。以上所述就是剑桥柏拉图学派用以论证天赋观念说的基本“论据”①。

洛克在《人类理智论》中彻底驳斥了天赋论者的这些“论据”。他根据儿童智力发展史和生理学、病理学、人类学的事实材料指出，儿童、白痴、野蛮人等等许多人都不知道宗教、道德、数学、逻辑的一般观念和普遍原则；对于神或上帝的观念，人们也有很不相同的理解，许多人甚至不信神或上帝。可见，“根本就没有什么全人类普遍同意的原则”②。其次，当儿童长大、开始运用理性的时候，事实上也还不知道那些一般观念和普遍原则，因此，“潜存”说断言“儿童一运用理性，就立刻知道并同意这些公理；那么，这话也是错误的，无根据的。”③最后，由于数学和逻辑的许多观念和原理是艰深难懂的，必须经过一个相当长的学习过程，才能够

① 参看文德尔班：《哲学史》，纽约1926年版，第449—450页。

② 《十六——十八世纪西欧各国哲学》，第362页。

③ 同上书，第365页。

理解它们。“各种观念同名称是我们逐渐所得到的，它们的固有关系亦是我們逐渐所学得的。”^①如果一个人没有经过必要的学习过程，即使别人给他提示这些观念和原理，他也是不可能直接理解并立即表示同意的。——洛克就是这样根据大量事实材料驳斥了天赋观念论及其各种论据。

与此同时，洛克从认识论上系统地论证了培根所奠立的关于观念和知识起源于感觉经验的基本原理。他通过对人的认识内容的细致分析指出，人的全部知识和观念归根到底都是由感觉和反省这两条途径得来的。他把外物所引起的感觉称为“我们所具有的大部分观念的这个巨大的源泉”，同时认为反省是在外部感觉“之后”并且是“运用于所得到的观念的各种活动的知觉”。可见洛克对感觉的了解是唯物主义的，他对反省的了解，其主要倾向也是唯物主义的。但是，由于他把反省同感觉并列起来作为知识的一个源泉，而且还断言反省“和外物毫无关系”，这样一来，在他对反省的理解上就产生一定的唯心主义倾向了。尽管如此，洛克还是坚持和贯彻了经验论的基本观点，肯定“我们的全部知识是建立在经验上面的；知识归根到底都是导源于经验的”。^②

洛克依据事实材料对天赋观念论的批判以及他对经验论的论证都是有说服力的。但是，洛克在强调个别的感性经验的意义的同时，却把个别同一般割裂开来，认为“共相”即一般的东西只是理智自身的创造物，并不依存于客观的对象。这样，他就不能正确说明一般和个别，感性和理性的

① 洛克：《人类理解论》，商务印书馆1959年版（下同），第20页。

② 《十六——十八世纪西欧各国哲学》，第366页。