

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

真理符合论的困难
及其解决

郭继海 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



真理符合论的困难
及其解决

郭继海 著
导师 陶德麟
审稿 李茂生

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

真理符合论的困难及其解决/郭继海著. - 北京: 中国社会科学出版社, 2003.10

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 7-5004-3958-X

I. 真… II. 郭… III. 真理观-研究 IV. B023.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 047242 号

责任编辑 关 桐

责任校对 林福国

版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

电 话 010-84029453

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

版 次 2003 年 10 月第 1 版

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 8.375

字 数 209 千字

定 价 20.00 元

邮 编 100720

传 真 010-84017153

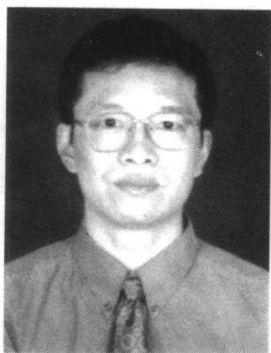
装 订 丰华装订厂

印 次 2003 年 10 月第 1 次印刷

插 页 2

印 数 1-2500 册

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简历

郭继海 男 1963年1月生，哲学博士。1986年从北京师范大学毕业之后即到武汉科技大学任教，现为该校哲学副教授。先后承担过省级和国家级科研项目。在国内有关杂志上发表论文20余篇。

内 容 提 要

真与真的认识是不同的。目前人们所理解的分析真理和综合真理、绝对真理和相对真理、自然科学真理和人文社会科学真理、科学真理与艺术真理的种种不同，是认识或理论的不同而不是真的不同。所有的认识，如果与客观现实符合，那就是真的，与是否得到证明无关。真没有程度的不同。认识与现实的符合只有在证明时才出现所谓困难，但这个困难是可以解决的，因为符合是可以证明的。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任:李铁映

副 主 任:汝 信 江蓝生 陈佳贵

委 员:(按姓氏笔画为序)

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江蓝生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑:李茂生

学术秘书:冯广裕

国家社会科学基金项目

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关

注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李 斌

2001年8月8日于北戴河

引 言

一 研究的问题

本文所论述的真理符合论是指那些把真理理解为认识与现实或对象符合的理论(简称符合论)。符合论毫无疑问是最古老和最具有影响力的真理论。在古代和近代哲学史上,几乎所有的真理论都是某种形态的符合论,无论唯物主义或唯心主义的真理论都是如此。但是,在现代,随着融贯论、实用论、解释学理论的先后兴起,对符合论的责难和批判越来越多,符合论本身暴露出来的问题或困难也似乎越来越大。西方哲学界除了少数哲学家还把符合论的基本思想作为一种必要的承诺外,几乎没有不怀疑、批判符合论的真理论了。我国哲学界有许多学者是肯定符合论的(特别是在马克思主义哲学教科书中),但对西方哲学对符合论的责难也采取了回避的态度,并没有做出有力的反驳。另一些学者则支持对符合论的批判,或者怀疑符合论是否能够成立,是否有可能坚持下去。即使想坚持,如何分析论证也困难重重,不免令人望而却步。总之,真理符合论的命运似乎大成问题。在这种大背景下,选择这样一个世界性的难题作为博士学位论文的题目是否自不量力?我确实也一度心存疑虑。但是,经过对文献的钻研和对问题的思考,我发现,所谓符合论的困难,其实只是如何言说或论证的困难,并不是符合是否存在的问题;对一个命题的论证的

困难并不表明这个命题的谬误；论证的困难也不等于论证的根本不可能。我发现，那些批判符合论的理论，它们在论证上的困难比符合论的困难还要多，没有一种是颠扑不破的。我仍然坚信唯物主义的真理符合论的基本观点是不可动摇的（这与各种真理符合论的具体内容完善与否无关），在理论上解决困难也是可能的。因此，我还是决心作一次大胆的尝试，以新的论证为符合论辩护。

真理符合论的困难是怎样产生的？它究竟遇到了什么困难？这是首先要弄清的问题。

符合论目前遇到的最大困难大概与各种实证主义、分析哲学的有关研究有关。不少分析哲学家认为传统符合论对什么符合什么，符合又是什么，如何符合或者符合的证明、证实等没有一个准确清楚的说明，他们想把这些问题说得更清楚更准确，便对符合论作了许多逻辑学的语义学的研究，但研究的结果不仅没有解决问题，反而使问题越来越多越来越严重，于是不少人便从为符合论辩护走向了对符合论的否定。

真正的符合论应该讲认识与认识之外的客观现实（所谓认识之外的客观现实是指存在论或本体论意义上的不依认识主体的意识而独立存在的客观实在。从认识论意义上讲，客观现实完全可以被认识，从而处于认识之内，这是两个不同层次的问题，不应混为一谈。）的符合，讲其他东西之间的符合则不是符合论所说的符合。但认识与认识之外的客观现实的符合在许多人看来恰恰是难以说清楚的。这个难以说清楚自然有语词或概念方面的问题，如亚里士多德说的存在者存在，罗素等人说的符合事实以及其他诸如内与外的符合、主观与客观的符合等说法之所以不清楚，即让人不明白这类说法到底说的是什么与什么的符合，其中的一个重要原因就是存在者、存在、事实、内、外等概念的涵义不清楚。但难以说清楚还有更深层的原因。所谓说清楚一般地是指我们有足

够的理由证明证实认识与认识之外的客观现实是符合的并让人相信或接受。但证明证实了的认识与认识之外的客观现实的符合又直接表现为认识与认识的符合，即使是用实践及其结果来证实似乎也仍然如此，因为实践及其结果要证明某个认识与现实符合，实践、实践的结果、现实等都必须进入意识之中，成为认识。于是，字面上说的是认识与现实的符合，但落到实处的还是认识与认识的符合。但如果我们仅仅满足于说认识与现实的符合关系是客观的，与是否得到了证明无关而不对认识与现实的符合关系进行证明，那就可能陷入独断论、陷入教条主义，就要面临承认所有认识都是与现实符合的因而都是真的这样的与事实明显相反的结果。可见，不分析论证不行，分析论证也不行。到底有没有认识与现实的符合，认识与现实如何符合就成了目前困扰符合论的最大问题。不少人甚至认为这个问题是不能解决的，于是就由符合的言说的困难走向了对符合本身的否定。这是符合论受到各方批判并走入低谷的一个极为重要的原因，也是目前符合论遇到的最大困难。

符合论目前需要解决的第二个困难是：符合论解释的真的认识范围从总体上看是太小了。这个问题也与现代西方哲学的研究有关。分析哲学在早期的研究中，想努力把什么符合什么，符合又是什么，符合如何证明证实等问题说清楚，就把认识局限在极其狭小的范围内。大体说来，实证主义或分析哲学只讲了一部分自然科学命题和少量陈述历史事实的历史学命题以及部分表达常识的命题，认为这类命题的真可以用符合事实来解释。但逻辑学数学命题或理论的真则不能用符合论来解释了。至于艺术的真以及绝大多数人文社会科学理论的真更是没有得到认真对待。而且处于内隐状态的认识整个被排除在真理论之外，理由是：内隐状态的认识是漂忽不定、难以把握的。解释学哲学对分析哲学的偏狭立场进行了激烈批判，并重点讨论了艺术及历史等人文科学理

论的真。但解释学对真的解释又是非符合论的，错误的。因此如何用符合论来解释各种认识的真，即把符合论贯彻到底就是目前符合论的研究迫切需要解决的又一个困难问题。

符合论可能还有其它困难需要研究或解决。如有人认为符合论会导致本质主义知识论，即认为我们最终可以找到某一事物或现象后面的终极本质或本质属性。如果找到了这样的本质或本质属性，就达到了绝对的符合，就等于找到了绝对真理或绝对不变的知识，而认识也就失去了进一步发展的空间。也就是说符合论最终可能成为认识发展的障碍。而一个可能成为认识发展的障碍的理论自然不是一个好的理论，合理的理论。还有人认为讲符合客观现实会使真理成为客观存在、客观对象、客观本性的一种代号因而服从真理就是服从客观对象进而抹杀真理的人性本质，抹杀人的实践活动的创造性。甚至还有人认为符合论是空洞的、多余的，如此等等。

这些问题当然也有研究的必要。但一篇文章或一本书不可能开列出所有困难或问题的清单，更无法研究或解决所有问题。而且仔细分析起来，目前人们所说的符合论面临的许多困难都和我们前面讲的那两个问题有关，甚至就是那两个问题的一部分。因此我们将集中讨论如何言说论证认识与现实的符合以及符合的范围的扩大这两个问题。与之有关的一些问题将被附带解决，而对于那些不相关的问题，我们将略而不论。很明显，如何言说论证认识与现实的符合是符合论的关键或根本，而符合的范围的扩大则是符合论的扩展。这两个问题明显可以合并为一个问题：如何为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释。

二 问题的意义

所谓问题的意义，是指如果为各种真理及各种认识的真提供

一个统一的符合论的解释这个问题能得到某种程度的解决，那么这种解决有什么理论意义和现实意义。

对一个哲学问题尤其是哲学基础理论方面的问题的研究的现实意义并不总是能说得 very 明确具体的，符合论的现实意义就不像一个技术专利那样能带来多大经济利益，可以准确说出的。我在这里只能说，如果能为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，那将会进一步突出马克思主义哲学的认识现实、批判变革现实的功能。而批判现实、使现实革命化是整个马克思主义哲学的精髓或实质所在。至于问题的理论意义，我们可以用几个“如果……那”概括。

如果能为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，那将是古老的符合论的新生，也将为马克思主义真理论赢得更大声誉。因为符合论目前在整个世界正处于低潮，许多人因符合论难以言说或证明而开始怀疑、否定甚至批判符合论了。

如果能为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，将为分析批判现代西方各种哲学如实证主义、实用主义、分析哲学、实在论、反实在论、现象学、解释学、后现代主义等提供一个更加锐利的思想武器。在这些五花八门的哲学中，有的排斥真理，甚至认为没有真理，有的主张用似真性、真的概率、经验的适当性等替代真理，还有的虽承认真理并对真理作了这样那样的解释或定义，但却是马克思主义哲学不能完全接受的。我们若能证明符合论仍然是最科学、最合理的真理论，就能更好地指出各种非符合论、反符合论的错误。

如果能为各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，将为艺术哲学提供一个科学、合理的真概念，从而促进艺术哲学的发展。大家知道，真是艺术哲学的一个重要概念，许多思想家、艺术家都把真作为品评艺术的标准或尺度，甚至有人把真作为品评艺术的最高标准，认为艺术是真的，就是好的、美的；

不真，便不好、不美。但长期以来，这个艺术的真到底是什么意思？它与科学和日常经验中的真到底是同一个概念还是不同的概念？人们并不十分清楚，或者在论著中没有给出清楚明确的论述。我们的工作将力争改变这一点，从而促进艺术哲学更好的发展。

如果能为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，那将为认识、为科学的发展提供一个合理的目标或方向，从而促进认识的发展或科学的进步。认识在飞速发展，这是一个不争的事实，但当我们发现人类已经获得的认识并非绝对真理、并非绝对正确的知识之后，如何描述认识的发展就成了一个异常复杂的问题了，尤其是认识或科学的目标，可谓众说纷纭，莫衷一是。有人认为，认识的发展目标就是似真程度的不断提高；又有人认为，只是解决难题的能力的提高。各种观点或理论如果还有共同之处的话，那就是否认真理是科学的目标。本文认为，否认真理是认识或科学的目标，将使认识的发展失去方向，从而影响认识的健康发展。

如果能为各种真理及各种认识的真提供一个统一的符合论的解释，那将为逻辑学的发展提供一个确定的、管用的基本概念。真的确是逻辑学的一个基本概念，没有真这个概念，逻辑学是难以想象的；真如果不确定，逻辑学也难以稳定发展。目前古典二值逻辑的危机，排中律甚至不矛盾律的受排斥，在我看来，实质上是由真这个概念没有得到确定的定义造成的，三值逻辑或多值逻辑到目前为止并没有取得令人满意的成果（许多人认为三值逻辑根本不是逻辑），其中的一个重要原因也是没有一个明确的真概念。古典二值逻辑要发展，三值逻辑或多值逻辑如何发展，二值逻辑与三值或多值逻辑的关系如何协调等，没有一个统一的明确的真概念是不行的。