

曾 峻 梅丽红 著

中国共产党与当代中国民主

历史与经验

上海人民出版社

中国共产党与当代中国民主

杨成武与杨奎松

著

著

著

著

著

著

曾 峻 梅丽红

中国共产党与当代中国民主 历史与经验

上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国共产党与当代中国民主:历史与经验/曾峻,梅丽红著.

—上海:上海人民出版社,2004

ISBN 7-208-04931-9

I. 中... II. ①曾...②梅... III. ①中国共产党-党的建设-研究②社会主义民主-研究-中国 IV. ①D26②D62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 101677 号

责任编辑 孔令琴

封面装帧 甘晓培

中国共产党与当代中国民主:历史与经验

曾 峻 梅丽红 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版、发行

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

新华书店上海发行所经销 上海出版印刷有限公司印刷

开本 850×1168 1/32 印张 10.5 插页 4 字数 238,000

2004 年 1 月第 1 版 2004 年 1 月第 1 次印刷

印数 1-3,100

ISBN 7-208-04931-9/D·858

定价 21.00 元

目 录

绪论 中国共产党与当代中国民主:五十余年的 奋斗与思考	1
--------------------------------------	---

上篇 当代中国民主政治建设的历史进程

1 民主在社会变迁中逐步确立	29
1.1 新中国民主政治建设的良好开端	29
1.2 构建社会主义民主政治基本框架	41
2 民主在探索中曲折前行	49
2.1 社会主义民主政治的新起点	49
2.2 扩大社会主义民主的努力与失误	61
2.3 恢复社会主义民主政治的挫折	75
3 民主在大动乱中发生畸变	95
3.1 “打倒一切”对民主政治的严重破坏	95
3.2 民主在反复动荡中被继续扭曲	105
4 民主在改革开放中稳步发展	114
4.1 民主制度的恢复与重建	114
4.2 民主政治的发展与完善	119
4.3 民主政治的继续推进与深度发展	154

下篇 当代中国民主政治建设的理论思考

5 准确把握民主概念 厘清民主相关范畴	175
---------------------------	-----

5.1	建设民主政治必须肃清“大民主”观的影响	175
5.2	发展民主需要坚持并正确发挥专政职能	187
5.3	民主基础上的集中,集中指导下的民主	199
5.4	民主要法治化,法治也要民主化	212
6	坚持从中国实际出发 积极吸收他国优秀的	
	民主成果	226
6.1	民主政治建设必须从当代中国的国情出发	226
6.2	民主政治建设需要与经济、社会发展保持同步	239
6.3	中国民主政治建设需要科学对待他国政治经验	255
7	大力加强民主制度建设 以党内民主推动	
	人民民主	277
7.1	高质低量状态与民主制度建设的意义	277
7.2	政治体制改革是完善社会主义民主制度的基本途径	284
7.3	坚持以党内民主推动人民民主	297
	结束语 中共十六大与 21 世纪中国民主政治建设	305
	后 记	329

绪论 中国共产党与当代中国民主： 五十余年的奋斗与思考

1949年9月，在中华人民共和国诞生前夕，毛泽东代表中国共产党向全世界庄严地宣布：占人类总数四分之一的中国人站起来了。毛泽东这里所说的“站起来”不仅表明中华民族终于实现了民族独立，摆脱了外部反动势力的欺凌，而且也表明，长期处于被奴役状态的中国人民挣脱了身上的政治枷锁，赢得了民主，从此真正成为国家的主人。

斗转星移，五十多年弹指一挥间。中国共产党领导的古老的东方大地上的民主政治实践也已经走过了五十多个春秋。五十多年间，中国的民主政治有过辉煌的时期，也遇到过严重的挫折，曾经阔步向前，也曾经迷茫徘徊……

回首建国后中国共产党领导中国社会主义民主政治建设的历史，总结其中的经验教训和成败得失，对于思考未来中国民主发展的走向与道路，将提供有益的启迪。



从国人初识民主到今天已有一百六十余年历史，这一百六十年可大致分为两个八十年。在前八十年，经历译介、启蒙、改良、革命的路径，理念意义上的民主不断深入人心，但制度意义

上的民主依然未能生根。在后八十年,中国共产党成为中国民主的主要倡导人、践履者和推动者,先是通过政治革命为民主开辟了广阔的发展空间,而后又在全国范围内进行了不断的探索。

1840年,西方资本主义国家依靠坚船利炮打开了中华帝国紧锁的国门,从此以后中华民族的危机日益加重。为了实现国富民强,重振民族雄风,一批先进的知识分子开始开眼看世界,“师夷长技以制夷”。魏源、徐继畲、梁廷楠在《海国图志》、《瀛环志略》、《海国四说》等书籍中开始介绍西方民主制度。虽然这些思想家尚未提出明确的民主主张,但他们对西方民主政治的介绍和赞美大大拓展了国人的视野,为正在寻求救国道路的中国人提供了另类的制度选择。

19世纪70年代后,随着“洋务运动”的展开,中国知识分子与西方的接触不断扩大,对西方民主政治的理解进一步加深,他们更清醒地认识到,中国要摆脱民族危机必须学习西方的民主制度。马建忠看到了西方各国分权制度的重要性,王韬、陈炽则看到了君主立宪制的好处,郑观应、汤震、陈虬、何启、胡礼垣等人则在中国近代首次提出了开办议院,实现议会政治的主张。值得注意的是,这一时期的一些清廷大员如郭嵩焘、崔国因、张树声也意识到需要仿效西方民主制度,改革当时的政治制度。从19世纪70、80年代的情况可以看出,民主政治正在从简单的介绍、宣传逐步向政策主张和具体的操作行为转化。

甲午战争的失利、《马关条约》的签定又一次加重了中华民族的危机,在反思军事惨败的过程中,一些知识分子提出了这样的问题:为什么曾经同样遭受过西方列强凌辱的日本在短短几十年里,能够迎头赶上,跻身于世界强国行列,而中国的“洋务运动”却未能挽大厦于将倾呢?他们感到:仅仅依靠技术、军事层面的些许改革与发展而没有政治体制的现代化,“自强”仍会是

一句空话。于是,一场更广泛的思想启蒙运动在中国出现了,天赋人权、社会契约论、自由、平等、博爱、自治等西方民主思想传播开来,封建专制主义受到了更激烈的批判,而且康有为、梁启超等维新派还设计了政治改良的方案并进行了短暂的实践。以设议院、开国会、建立君主立宪政体为内容的“戊戌变法”虽昙花一现,但它却是近代中国迈向民主政治的一次可贵的尝试,在思想领域产生了深远的影响。

中华民族背负着八国联军侵略和《辛丑条约》的屈辱步入了20世纪,清朝政府在内忧外患的冲击下处于风雨飘摇之中。为了维护自己的统治,清朝政府也不得不开始对自己的政体进行有限的改革。1901年初,清廷发布上谕,宣布实行宪政改革,“学习西政之本源”。1906年9月清廷颁布预备仿行宪政诏书,正式开始宪政改革。但是,这场迟来的“预备立宪”活动由于种种原因也夭折了。

两次政治改良的失败说明,统治阶级企图在不损害既得利益的前提下进行政治改革是不可能取得什么成效的,它所建立起来的政治体制只能是一个大杂烩,离真正意义上的民主政治相距甚远。于是,政治革命就成了必然的选择。正是在清廷进行所谓的“预备立宪”改革的同时,以孙中山为代表的中国资产阶级革命派成长起来,组建政党,进行理论准备,提出了较为系统的民主共和国主张。然而,由于中国民族资产阶级先天的不足,由于中国封建专制残余难以在一夜之间肃清,也由于中国人缺乏民主政治的经验和训练,孙中山领导建立的资产阶级共和国不久就被袁世凯所窃取,民主共和国一度流于形式并被复辟了的帝制所取代,共和与帝制、民主与专制间展开了反复的较量。在新文化运动、五四运动中,新型的民主主义者在猛烈抨击封建专制主义的同时,在新的世界形势下也意识到资产阶级

民主的历史局限性,他们把目光投向了代表人类发展方向的社会主义民主,而这一历史任务的完成则落到了中国社会的新生力量——无产阶级及其领导核心即新成立的中国共产党肩上。

新生的中国共产党人从一开始就高举着民主的大旗,继续为完成前人未曾完成的事业而奋斗。但另一方面,我们也应看到,新生的中国共产党人在民主问题上又和前人有重大的差别。第一,民主政治的理想模式不再以英、美等西方国家为标准,而是以第一个社会主义国家苏俄为样板。近代中国人在向西方学习民主政治的过程中在不同的时期有不同的侧重点,所仿效的国家也有所差异。起初主要是向英国学习议会制度,接着是向日本学习君主立宪制,到了孙中山则主要学习美国的政治制度,五四前后的启蒙思想家则主要向法国学习,而到十月革命以后中国先进分子学习的榜样变成苏俄,认为只有它才真正实现了人民民主。第二,中国共产党人所说的民主主体是无产阶级和人民大众,这和资产阶级民主有本质的区别。早期的马克思主义者指出,虽然资产阶级宣布了民主、平等等一系列诱人的口号,但实际上他们难以兑现这些承诺,因为资产阶级在革命后垄断了国家政权,广大人民群众依然处于被剥削和被压迫的地位,只有占人口多数的劳动人民掌握了国家机器,政治民主才有实现的可能。无产阶级所追求的民主恰恰是多数人的民主而非少数人的民主。第三,在民主的发展前途问题上,无产阶级政党认为,民主并非一个永恒的现象,在无产阶级取得政权后,民主将继续存在并不断完善和扩大,但民主最终会随着共产主义社会的到来而退出历史舞台。第四,在实现民主的手段与途径上,中国共产党人认为,企图通过统治阶级的自我改良是不可能实现真正的民主的,在中国要实现民主化,首先必须借助暴力革命,推翻剥削阶级的统治,必须使中华民族摆脱国内统治阶级和国

际帝国主义的奴役和压榨。中国近代民主化进程之所以没有成功,很重要的一点就是中国没有实现国家独立和民族独立,国际国内缺乏民主生存和发展最起码的条件。

中国共产党的民主理念在党的初期的宣言和纲领中得到集中体现。1922年9月《向导》发刊词指出:“近代民主政治,若不建设在最大多数人的真正民意之上,是没有不崩坏的。”“所谓近代政治,即民主政治立宪政治,是怎样发生的呢?他的精髓是什么呢?老老实实的简单说来,只是市民对于国家所要的言论,集会,结社,出版,宗教信仰,这几项自由权利。”^①

1921年至1927年这段时间,中国共产党不仅在理论上对民主革命的认识不断深化,而且在实际的政治斗争中初步实践了自己的民主理想。1925年,中共领导的省港大罢工按照民主集中制原则建立了罢工组织;1927年3月,上海工人举行第三次武装起义,建立了上海市民政府,提出保护人民政治权利,人民有集会、结社、言论、出版、罢工等广泛的自由;同年11月中国共产党又领导了广州起义,建立了中国历史上第一个工农兵苏维埃政府,在有关文件中明确提出,广州苏维埃政府是中国共产党领导的工农民主专政的政府,一切权力属于工人、农民、士兵,广大工农兵和一般劳苦大众享有集会、结社、言论和出版的绝对自由。凡此种种的做法在井冈山等革命根据地得到了更广泛的实践。

抗日战争时期,以毛泽东为代表的中国共产党人的新民主主义政治理论更趋成熟。首先,中国共产党强调了民主对于抗日救国的意义,严正批判了国民党一党独裁、压制民主的做法,

① 中央档案馆编:《中共中央文件选集》第1册,中共中央党校出版社1989年版,第568页。

利用一切机会为中国政治的民主化呼吁、努力。其次,中国共产党根据形势的需要调整了自己的政治主张,1935年中共中央政治局瓦窑堡会议决定将苏维埃共和国改为人民共和国,以吸纳更多的社会阶层投身到抗日救亡的运动中来。1940年,毛泽东发表《新民主主义论》,提出了新民主主义共和国的口号。新民主主义共和国思想的提出极大地丰富了马列主义国家学说,为半封建半殖民地国家的政治发展指明了道路。第三,中国共产党在陕甘宁边区及其他抗日根据地进行了民主选举,建立了三三制政权,使民主在革命根据地得到充分体现,不仅促进了根据地的巩固和战斗力的提高,而且在全国产生了很好的示范效应,推动了全国民主运动的发展。

在解放战争中,毛泽东根据国内政治形势的需要,适时地提出了建立人民民主专政的共和国的主张。1949年6月,他发表《论人民民主专政》系统阐述了人民民主专政的国家制度,指出要在对敌人实行专政的同时在人民内部实行民主,赋予人民言论集会结社等自由权,由人民组成自己的国家,选举自己的政府。

从中国共产党诞生到中华人民共和国成立28年的历史表明,中国共产党在任何时候都是民主的积极倡导者、实践者,中国共产党为中国的政治民主化作出了巨大贡献,付出了巨大代价。没有中国共产党就没有新中国,同样,没有中国共产党,中国人民也不可能获得广泛而真实的民主。

二

新中国建立后,中国共产党从革命党上升为执政党,面临着自上而下、由局部到全国全面推进政治民主化进程的新任务。

如何在中国共产党执政的条件下不断扩大民主,怎样在发展人民民主的同时保持党对社会主义事业全面的、强有力的领导,成为建国后社会主义民主政治建设面临的基本问题。

对于这一重大问题,国际国内一直有两种错误的观点。一种观点认为,要发展民主政治就不能有中国共产党领导,认为在中国共产党执政的前提下,中国的民主不可能有实质性的进步。其推论是,要民主就不能有中国共产党的一党执政。这一观点从无产阶级政权建立之日起,就已经出现在西方学者笔下,20世纪80年代后,又成为国内“全盘西化”论者的主要看法。另一观点认为,中国共产党领导人民建立人民民主专政的社会主义国家、人民成为国家主人后,民主已经不再成为一个问题,因此,执政党不必要再花力气思考和解决民主问题,这种观点在十年“文化大革命”中曾广为流行,结果是“专政”泛滥而“民主”实际上被取消。近些年来,类似要党的领导而不要搞民主政治建设的论调仍有市场,不同的是立论的基础发生了变化。持类似观点的人认为,民主政治所要的经济、社会条件非常严格,而中国现在还不具备这些条件,因此现在中国应集中精力发展经济,等到经济发展了,再搞政治体制改革,再来发展民主。

无论主张要民主而不要党的领导,还是主张要党的领导、无产阶级专政而不要民主的观点,共同之处都在于割裂了中共执政与人民民主的关系,没有从理论与历史的角度看到二者紧密的内在联系。因此,要健康推进社会主义民主政治建设,必须批判这两种错误的思想观点。关于这一点,中国共产党的三代领导人和学术理论界已作过较多论述,这里我们仅作简单的概括总结。

1. 民主对于中国共产党的意义。

从指导思想上看,中国共产党以马克思主义为行动指南,在

政治制度上坚持马克思主义经典作家提出的政治理想,在制度上体现人民的主人翁地位和历史创造者的价值,并为实现更宏伟的共产主义理想而奋斗。从历史使命看,中国共产党带领中国人民28年浴血奋战,目标之一就是推翻国内外少数剥削阶级对广大劳动人民的统治,争得民主。从共产党执政的内容看,共产党领导的本质就是组织和支持人民当家作主,从法律上、制度上使人民获得更多更切实的民主权利。从民主的功能来看,只有大力发展社会主义民主,才能充分调动和保护各方面的积极性和创造性,为完成社会主义现代化的各项艰巨事业提供有力的保障;只有大力发展社会主义民主,才能有效地发挥人民监督的作用,克服政治生活中的各类消极腐败现象,确保各级国家机关和公务人员手中的权力真正服务于公共利益;也只有大力发展社会主义民主,才能保证国家的长治久安。

2. 中国共产党对于民主的意义。

中国共产党必须致力于发展社会主义民主,而社会主义民主的发展又离不开中国共产党的领导,不能走上削弱乃至否定中国共产党领导的道路。第一,中国共产党的领导和执政地位是历史选择、人民选择的结果,历史已经证明,没有中国共产党的坚强领导,中国就会失去领导核心,陷入一盘散沙的境地,中国社会主义建设事业就会遭受挫折。经济建设、精神文明建设如此,民主政治建设也这样。第二,中国的民主政治建设是在一个封建专制传统悠久、经济社会相对不发达的情境下展开的,涉及方方面面的利益,既没有现成的模式可以效仿,也没有成熟的经验可以借用。这一项十分复杂的系统工程,只有在中国共产党的统一领导下有计划、有步骤、有秩序地进行,才能取得实实在在的成效。第三,中国共产党的领导可以保证我国的民主政治发展沿着社会主义道路前进,避免原则性、方向性失误所带来

的巨大冲击和挫折。

建国后五十多年的历史也表明,在中国共产党和中国社会主义民主政治之间存在着紧密的联系,什么时候党比较重视民主问题并采取了积极、可行的政策主张,什么时候社会主义民主政治就能得到健康发展,社会主义民主政治建设的成效也就比较显著;而在扩大人民民主的过程中注意坚持党的领导,发挥共产党执政的优势,对于社会主义民主政治建设来说同样重要。在总结历史的基础上,中共十五大对中国共产党与人民民主的关系进行了高度的概括,十五大报告指出:“发展社会主义民主政治,是我们党始终不渝的奋斗目标。没有民主就没有社会主义,就没有社会主义现代化。社会主义民主的本质是人民当家作主。国家一切权力属于人民。”“共产党执政就是领导和支持人民掌握管理国家的权力,实行民主选举、民主决策、民主管理和民主监督,保证人民依法享有广泛的权利和自由,尊重和保障人权。”^①中共十六大报告进一步提出:“发展社会主义民主政治,最根本的是要把坚持党的领导、人民当家作主和依法治国有机统一起来。党的领导是人民当家作主和依法治国的根本保证,人民当家作主是社会主义民主政治的本质要求,依法治国是党领导人民治理国家的基本方略。”^②

总之,对于当代中国的政治发展来说,共产党执政和扩大人民民主是一个问题的两个方面,须臾不可分割。民主,是共产党执政的题中之义;共产党执政,则是中国民主政治建设的前提条件和保障。所以,我们在研究建国后社会主义民主政治建设经

① 中共中央文献研究室编:《十五大以来重要文献选编》(上),人民出版社2000年版,第30、31页。

② 江泽民:《全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面》,《十六大报告辅导读本》,人民出版社2002年版,第28页。

验的时候,不把思考的重点放在无产阶级政党要不要发展人民民主,也不放在发展人民主要不要党的领导等问题上,而是放在怎样在坚持共产党执政地位和党的领导的前提下不断扩大人民民主这一问题上。我们认为,对于当代中国来说,“要不要”已经不成其为问题,关键的问题或问题的要害在于“怎么样”。正是后一方面的问题构成了建国后我国社会主义民主政治建设的基本命题,它是贯穿于整个共和国政治史的一条主线,也是理解当代中国政治发展的一把重要的钥匙。

回答中国共产党是怎样在坚持党的领导的前提下进行社会主义民主政治建设这一问题,进而为未来的中国民主政治建设提供有价值的理论指导,需要在两个层面上展开。一是从学理的角度,深入思考涉及社会主义民主政治的重大理论问题,破除那些似是而非、甚至错误的观念、观点的干扰和影响。诚如刘吉所言,这方面要研究的理论课题非常多^①。研究重大的理论问题无疑会有助于推进我国的政治体制改革和社会主义民主法制建设,但思考和研究这些问题必须和已有的历史进程联系起来,即需要从纵向历史的角度来看一看,我们已经做了些什么?已有的做法哪些成功了?哪些失败了?为什么会成功?为什么会失败?因此,要继续深入推进中国的民主政治建设进程,首先必须做好两件事情:全面回顾和展示建国后中国共产党领导社会主义民主政治建设的历史进程,并在此基础上概括总结中国共产党领导社会主义民主政治建设的经验。

对于建国后我国民主政治建设问题,国内现有文献在不同程度上都有所涉及,但是由于学科上的隔膜,现有文献又多少存

^① 刘吉:《积极探索社会主义民主政治的实现途径》,刘智峰主编:《中国政治体制改革问题报告》,中国电影出版社1999年版,序言第3—4页。

在史论分裂的缺点。历史学者(主要是党史、国史)多从史的方面且往往是某个阶段重要事件的角度来看待问题,未能将分析上升到理论的高度;而政治学者又多从单纯的论的方面作宽泛的议论,因而缺乏必要的历史感和详实的资料支撑。鉴于此,我们的研究重点放在两个方面——历史回顾和经验总结,前者构成了本书的上篇,后者构成了本书的下篇。在上篇,我们通过系统展示建国后中国共产党领导社会主义民主政治建设的历程,为人们提供一幅当代中国民主政治发展的全景图;在下篇,我们则选取几个横截面,提炼出几条经验性的东西,使人们对中国共产党在民主政治建设方面的做法有更深入的把握。当然,实践是在一定理论指导下的实践,而理论也往往是对既有实践的概括和进一步超越,所以,我们的这两部分研究也不可避免地存在某些交叉乃至重复的情况。

三

回顾建国后中国共产党领导社会主义民主政治建设的历史进程,首先遇到的一个问题是历史阶段划分的问题,五十余年的历史应该分成几个阶段?每个阶段的起止时间是什么?各个时期总体情况怎样?

关于建国后历史分期,史学界虽然有不同的看法,但比较流行的分期方法是1981年6月中共十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中提出的划分方法。该决议把建国后的历史分为四个阶段:基本完成社会主义改造的七年,从1949年10月—1956年9月“八大”召开,这个阶段又分为两个时期,即建国后的头三年(1949年10月—1952年5月)和过渡时期的四年(1952年6月—1956年9月);开始全面建设社会主