

北京大学历史学系编

北大史学

9

CLIO AT BEIDA

北京大学出版社

本辑得到日本河合文化教育研究所资助,特此致谢!

北 大 史 学

Clio at Beida

9

北京大学历史学系

(History Department, Peking University)

执行主编:何顺果 ~~房德邻~~

北京大学出版社

2003·北京

图书在版编目(CIP)数据

北大史学 .9/北京大学历史学系编 .—北京:北京大学出版社,
2003.1

ISBN 7-301-05951-5

I . 北… II . 北… III . ①史学-世界②史评-世界 IV . K0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 084457 号

书 名: 北大史学 9

著作责任者: 北京大学历史学系

责任编辑: 刘 方

标准书号: ISBN 7-301-05951-5/K·0316

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱:zpup@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752025

排 版 者: 北京军峰公司

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

850mm×1168mm 32 开本 12.625 印张 323 千字

2003 年 1 月第 1 版 2003 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

目 录

论 文

关于当代西方社会史学内在性关系的思考·····	赵进中(1)
关于非洲农业的起源问题·····	陆庭恩(41)
论封建时代的农业生产力·····	马克垚(69)
欧洲中古巫术的演变·····	张学明(91)
关于现代民主发生学的若干思考·····	高毅(105)
罗斯福新政与美国南部农业体制的变革·····	孟海泉(130)
威尔斯与西方科学文化的形成(1870—1950)·····	林茂(148)
简析虞诩及其时代·····	岳庆平 苏卫国(186)
魏晋郊祀和祭祖礼考·····	杨英(200)
唐玄宗朝北衙禁军准内廷体制的形成及其影响·····	蒙曼(216)
哑吗勒事件研究·····	郭卫东(237)
1912年孙袁会谈新论·····	王晓秋(262)
论华北事变的来龙去脉·····	臧运祜(278)
翦伯赞思想的后现代主义色彩·····	李玉梅(299)

述 评

陆路还是海路?

——佛教传入汉代中国的途径与流行区域

研究述评·····	荣新江(320)
-----------	----------

读史札记

- 中国古籍中菲律宾地名考证 吴文焕(343)
《史记》校点误例辨正(之三) 张衍田(353)
北朝墓志丛札(一) 罗 新(359)

书 评

- 评“倭人非日本人论” 沈仁安(370)
重写戊戌变法史的初步尝试
——《戊戌变法史述论稿》读后 杨 琥(375)

Contents

Thesis

On the Internal Relations of Contemporary Western Social History	Zhao Jinzhong(1)
On the Origins of Agriculture in Africa	Lu Ting-en(41)
On the Agricultural Productivity in the Feudal Society	Ma Keyao(69)
On the Evolution of Witchcraft in Medieval Europe	Zhang Xueming(91)
On the Emergence of Modern Democracy	Gao Yi(105)
The New Deal and the Transformation of Agricultural System in the American South	Meng Haiquan(130)
Herbert George Wells and the Formation of Culture of Science in the West	Lin Mao(148)
 The Brief Analysis of Yu Xu and the Era	 Yue Qingping Su Weiguo(186)
Textual Research of the Sacrificial Rites to Heaven and Earth and to the Ancestor Cult in the Wei and Jin Dynasties	 Yang Ying(200)
The Formation and Influence of the Quasi-Imperial Residence System of the Imperial Guards in North Yamen in the Reign of Tang Xuan-zong	 Meng Man(216)

- The Study of Ferreira do Amaral Affair Guo Weidong(237)
- A New Discussion of Sun-Yuan Talks in 1912 Wang Xiaoqiu(262)
- On the Origins and Development of North China Incident
..... Zang Yunhu(278)
- The Colour of Post-modernism in of Jian Bo-zan's thought
..... Li Yumei(299)

Commentary

By Land or by Sea

- Commentary on the Study of How Buddhism Spreads to
China in the Han Dynasty and Its Spreading Regions
..... Rong Xinjiang(320)

Research Notes of Reading History

- Textual Criticism of the Place Name “Philippine” in the Ancient
Books of China Wu Wenhuan(343)
- A Critical Study of the Errors of Checking and Punctuating
Records of the Historian (III) Zhang Yantian(353)
- The Collected Writings on the Epitaphs of the Northern Dynasties(I)
..... Luo Xin(359)

Book Reviews

- Reviews for the “Discussion of Japanese Pirates are not Japanese”
..... Shen Ren-an(370)
- The Initial Attempt to Rewrite the History of the Reform Movement of 1898

——Thoughts on Reading *The Manuscript of the Statement
on the History of the Reform Movement of 1898*

..... Yang Hu(375)

关于当代西方社会史学内在性关系的思考

赵进中

【内容提要】 当代西方社会史学的内在层次及层次间的关系是本文探讨的重点。西方文明中的历史意识极大地影响甚至部分地决定了西方社会史的整体认识和研究。西方历史学和西方文明是他们的实践主体塑造的主客观历史形象,同时也就是他们现实的历史。本文第一部分提出并探讨了社会史学的三个层次:历史哲学;社会宏观结构及其变迁;大众的日常生活。本文提出的西方社会史学的定义是:西方社会史是对西方历史哲学,社会结构及其宏观变迁以及大众日常生活及其相互关系的整体研究的史学。第二部分,这里探讨了上述三个层次的因果必然性关系以及因果互动关系,探讨人本主义的社会史观和结构主义的社会史观的关系问题。本文指出社会史的研究应该以人本主义作为其根本层次和出发点。第三部分讨论了西方文化主体在西方文明中的作用以及相关的历史哲学问题。特别应该指出的是,西方历史哲学本身在西方文明的发展中不仅是历史认识论、本体论,同时也是历史的本体。

一、当代西方社会史学的定义问题

西方社会史意识的兴起从伏尔泰开始,经过德国古典哲学,康

德、黑格尔的历史意识到马克思主义的出现,再到俄国十月革命以后出现的俄国新史学,年鉴学派,英国马克思主义史学,法兰克福学派等已经经历了数百年的历史。二战以后西方对社会史研究的加强和重视对当代史学研究产生了重要的影响。可以说当代社会史学是人们所创造的历史运动的变化以及历史运动层次的丰富和主体历史意识深化的结果。西方社会史学不仅是一门专业史学,同时更是人们整体历史意识的转折,是整个历史观的变化,它代表了西方新史学的出现。关于西方社会史学的定义问题在西方引起了广泛的讨论,提出了十几种重要的观点。中国史学界在 1978 年前后从人本主义史学观的角度展开了对僵化马克思主义史学的批判,复兴了中国社会史学,从而也引发了对社会史学界的关注。在这些讨论中,一些问题已经产生了共识,如社会史学是对传统政治史学的反叛,是一种新的史学观的确立,是同其他社会科学结合的史学,是“自下而上”的史学,是马克思主义影响下的史学,是整体研究的史学,是社会宏观结构变迁和大众日常生活结合研究的史学等。但其中很多重要的理论问题仍有待探讨。德国史学家科卡在谈到德国社会史定义时也认为很多问题值得从理论上进一步研究,认为对德国 1890 年点燃的关于社会史学理论和方法的兰普雷西特争论,特别是联邦德国目前关于社会史理论和方法的讨论不能不给予重视。科卡归纳了目前德国社会史学讨论的中心问题,即社会史学的理论概念与研究取向的关系;社会政治实践和社会史科学的关系;社会史概念范畴和社会分析的关系;历史科学的客观性与主体构建与党性的关系;在西方传统的政治史学到西方社会史学的转变中,社会史研究的对象仅仅是政治和经济之间的历史,还是对整个历史的一种重新思考和新的探索。^① 这些问题不仅涉及到社会史学的研究领域,社会史学的一般理论问题,同时也涉及到史学整体和史学观的问题。本文则是探讨社会史

^① Juergen Kocka, *Sozialgeschichte* (《社会史》), 1977, Goettingen, S.5.

学的内在层次及其关系,历史意识和客观历史构成的历史整体和历史学的问题。

在讨论社会史学定义之前,这里有必要对社会史和社会史学这两个概念进行一下说明。一般看来,社会史学是主体对客体的认识,即社会史是客观历史本身,社会史学是对客观的社会史的认识。但这里有一个史学观的问题应该注意,如果说历史认识是客观历史的反映,这属于唯物主义史学观,它包含朴素的唯物主义,机械唯物主义,决定论的唯物主义等等。如果说历史认识本身也是一种历史创造活动,它不仅不仅是历史客观的反映,而且还是主动的反映,进而是历史的创造,最终历史的客观性本身就是人们的主体活动和主体认识本身,这类观点则可分为实践的辩证唯物主义,康德主义,黑格尔主义,部分的结构主义,新康德主义,人本主义的马克思主义,以及一些唯心主义。史学认识论问题,一直是西方史学理论和历史哲学的中心问题,关于历史的客观性问题,关于历史事实的问题,关于历史意识和认识真理的问题,这些不仅是一般历史学的问题,而且也是历史哲学和哲学的问题。更进一步深入思考,它又是人类历史和人的本质的问题,是“存在”问题,即所谓西方哲学中 Sein 的问题。它们自然会联系到西方哲学家的观点,如康德的认识论,马克思的费尔巴哈论纲,库恩的范式,萨特的存在以及海德格尔、福柯、法兰克福学派等思想家的争论。对社会史和社会史学的概念,我们这里采取的用法是西方的 Social history, Sozialgeschichte 的概念,为了理解方便,简单地说,它的含义多是指中文的“社会史学”,但也含有客观社会史的成分。把社会史本身和社会史学截然分开是十分困难的,甚至是不可能的。自然科学中也有这样的问题,数学和数本身,物理学和物理本身是否可分,这是两大认识体系争议的问题,它是一个相当复杂的哲学问题。单从历史认识的角度上看,如我们考证史料的出处正确与否,可以存在一个简单的客观性。如果我们研究的是黑格尔意义上的“反省的史学”以及再高一层次的“历史哲学”,这种所谓客观性就

会出现相对化,主体化,因为它们牵连到对历史本身的理解,而不是简单的描述和解释。如关于中国文化大革命史,1990年德国统一史,马克思主义工人运动史,对它们的研究和理解就涉及到史学观,社会的历史意识和潜意识,时代精神,史学家主体的经历,这些主体和精神因素影响下人们所能看到的客观历史本身就不是绝对的客观本身,这种历史的客观性是认识主体参与的客观性。任意篡改历史是错误的,但从认识科学上考察,不能否认认识主体本身所具有的这种历史客观性。从历史认识史上看,人们对一定的历史的认识总是要被确定为客观历史本身。

中西史学家对社会史学大多是对其外延或外部特征的界定,^①这对了解什么是当代西方社会史学以及中西社会史理论看法是十分有益的,其中不乏真知灼见,它为今后讨论这一问题提供了平台,但仅仅是外延特征的研究是不够的。

如何界定社会史,社会史的方法和社会史角度实际上涉及到史学观的问题。我们认为,从当代历史研究模式的转变,从社会史内在的层次关系以及内在结构上考虑,将会摆脱对社会史的边界定位和外貌划定的模糊性困境,这也许是解决一般定义问题的途径。自觉的西方社会史学如果从伏尔泰算起,那么就应该从此开始考察它的内在特征,考察它的历史意识的发展,即历史学家主体意识与整个社会史研究的结构和层次之间的关系问题。

在社会史学发展的前期,即马克思主义出现之前,社会史学的思想特征是启蒙思想的哲学思辨和历史事件描述的结合,是哲学的理性思辨与具体的文学描述之美的结合。社会学特别是马克思主义出

^① 参见蔡少卿主编:《再现过去》,浙江人民出版社,1988年;庞卓恒主编:《西方新史学述评》,高等教育出版社,1992年,书中已经列出西方数种基本的看法。另参见1980年以来中国的《历史研究》、《史学理论研究》等杂志发表的关于社会史研究文章,Juergen Kocka: op. cit., S.48-50.

现以后,社会史学进入一个新的发展阶段。社会科学的出现使得社会史学增加了一个社会结构分析的科学层面。马克思对社会经济结构的研究,特别是对资本主义发生发展的研究,在历史认识论和方法论上深深地影响了西方社会史学的走向。这一时期社会史学家开始用实证科学的归纳语言,用结构模式的方法来研究所谓“社会的历史”,即中层次的历史。社会史学初步展现了其内在的三个层次。这种史学不再仅仅是一种直观的,描述的史学,或仅靠哲学思辨或理性理解的史学,其中包含了社会科学的层面,即对社会结构功能的研究。这一时期,社会史学思想的主流成为理性的科学主义。从康德明确提出的认识主体与客体关系的认识论开始,西方社会史研究也就出现了康德主义的历史主义与科学主义和自然主义思想方法的对立,人本主义和结构主义的对立,人本主义的马克思主义和结构主义的马克思主义的对立,新康德主义和新结构主义的对立,英国马克思主义史学观和法国年鉴学派的对立等,这些对立都是源于在西方历史哲学中对主客体关系的不同认识和判断。在当代,随着主体的人本身的突出和丰富的发 展,以及史学家、哲学家对文化、心态、潜意识层面的注意,一些社会史研究又对“科学”理性,特别是僵化的社会模式归纳和“社会规律”表现出反抗,社会史学因此出现了一种倾向,即又向哲学和描述之美的结合的思维方式复归。当然正如西方学者霍布斯鲍姆谈到的:这种转变并非是取代和否定对结构功能的研究,而是一种补充。^① 另一些史学家则试图创造新的研究模式来代替旧有的模式或是对旧有模式进行改造,试图以此对社会变迁做出新的令人满意的解释。

在社会史学发展和思维方式的变化中,当代西方社会史学表现出三个研究层次:即哲学和历史哲学;社会结构功能和社会宏观变

^① 参见伊格尔斯:《最近十年的欧洲史学》,中国人民大学书报资料中心,K52,1986,4,第73页。

迁;大众的日常生活。在中国,这种西方思维的概念体系,自近代,经1917年的十月革命,特别是马克思主义的引进,1949年中华人民共和国的建立,1978年的改革开放渐渐地分期分批地被有选择地被吸收到中国文明中来。第一层次的思维方式是西方哲学理性思辨的方式。第二层次的思维方式是“科学”理性的思维方式,这种思维方式在一定意义上是自然科学化的思维方式,转而成为“社会科学”的方式,其中包括政治学,经济学,社会学,心理学,人类学,文化学,符号学等等。第三层次的思维方式是历史描述。但它并非是简单的描述,而是以历史哲学和历史结构功能的分析作为基础和背景的描述。社会史的角度同时受到了马克思主义以及西方左派史学家“自下而上”的史学思想的强烈影响。

比德·博克在总结年鉴学派的社会史研究特征时谈到了三点:第一是面向问题的分析的历史,而不是对事件的一般描述的历史;第二是全面地整体地去研究人们行为活动的历史,而不是仅仅研究政治史;第三,为了达到上述两方面的目的,历史研究要同社会科学相结合,如地理学,社会学,心理学,经济学,语言学,人类社会学等。^①查尔斯·梯利也注意到社会史学的后两个层次及其关系,即重建宏观结构变迁中普通人民的历史,即第一是社会宏观结构变迁的层次,第二是普通人民的日常生活,第三是二者之间关系的历史。^②这类总结大体上反映了当代西方社会史学研究的后两个层次,即社会宏观结构变迁的层次和大众日常生活的层次。关于历史哲学层次,他们只是意识到历史哲学对人类社会活动研究的作用,而没有把它上升到在社会史和社会史学中客观存在的有意识的历史哲学层次,即没有注意到社会史和社会史学中客观存在的重要的历史哲学层面。因而并不能全面地

^① Peter Burke, *Offene Geschichte die Schule der Annales* (《开放的历史,年鉴学派》), Berlin, 1991, S.7.

^② 参见张芝联:《费尔南·布罗代尔的史学方法》,《历史研究》,1986,2,第39页。

反映历史哲学在社会史中的变化作用及其本体论意义。实际上,社会史学派的主要代表人物大多具有自己的历史哲学观,例如法国年鉴学派的重要人物布罗代尔关于历史时段的划分就代表了一种结构主义的史学观。^①英国马克思主义社会史学派的代表人物 E.P. 汤普逊关于英国工人阶级经历的分析则代表了人本主义的马克思主义的史学观。如果我们说社会史学是一种新的史学观引导出的一种新的整体史学,那么当代西方社会史学就应该具有上述三个层次,那么这三个层次及其关系就应该是社会史学同时也是社会史的内在结构层次和基本内涵。注重大众日常生活研究潜在的思想基础就是人本主义的史学观。如果不注意社会史中的历史哲学层面,就会忽略社会史学新的历史观,就会忽略历史客观整体变化中历史主体意识及其发展的方面,社会史学因此就成为外在的客观历史的自然发展的产物,历史认识以及历史认识与客观历史的关系的研究将被排除于社会史学之外,社会史学的整体思想将得不到彻底贯彻,社会史学作为“整体史学”就不能成为整体。对此巴勒克拉夫批判地说道:“今天,人们在回顾两次世界大战之间的那段历程,都不会否认历史主义由于排除人类面临的重大理论问题作为历史研究的正当对象而给历史学的学术水平带来的严重危害。崇拜特殊性而造成了历史学的单一性,崇尚为研究过去而研究过去,割断了历史学和生活的联系,否认从过去的经历中进行概括的可能性并且强调事件的特殊性,不仅割断了历史与科学的联系,也割断了历史学与哲学的联系。”^②

由根·科卡在探讨德国社会史理论和定义的问题中用了大量的篇幅分析了马克思和韦伯的历史哲学和社会史理论,对他们的思想进行了比较,并认为马克思和韦伯的历史认识论和方法论应该是未

① 参见 O.Zunz, *Reliving the Past* (《再现过去》), North Carolina, 1985, p.13.

② 杰弗里·巴勒克拉夫:《当代史学主要趋势》,上海译文出版社,1986年,第20—21页。

来德国社会史学参照的基本理论。^①科卡关于社会史的讨论涉及到整个历史哲学的问题。显然如果不对历史哲学,包括马克思主义的历史哲学进行研究,史学家就不可能从客观历史的对象中提炼出社会史来。德国历史哲学的思维传统,使得德国的社会史研究充分注意到历史哲学和历史理论对历史研究和历史定位重要的主体意义。正如伊格尔斯谈到:“……在对工业社会的社会史研究方面,德国新社会史学对理论问题的重视要比英国美国和法国多得多。韦伯和马克思的影响主要不在于他们的社会历史概念,而在于他们提供的研究模式,这种模式在理论概念上的要求十分严格。而这种理论的严格性恰恰是其他国家新的非计量学派的社会史学正在丢失的。联邦德国的新社会史学之所以把自己看做一门历史的社会科学,并不在于把历史研究放在计量方法的基础上(尽管它很愿意使用数字材料),而在于它不再满足于具体事件的叙述,企图重新再现社会结构,并分析社会的变化。”^②

如果说社会史学是新的史学观或新史学的话,现在我们可以大致给当代西方社会史学下一定义:即它是研究历史哲学,社会宏观结构和大众日常生活及其三者关系历史变迁的史学。

从历史研究的内在联系上看也是如此,即当我们描述一个历史事实,我们首先要用语言,而语言是由概念组成的,当我们将这些概念再进行思考时,我们就会进入历史认识的哲学问题。如我们对西方某个国家的民俗进行描述,我们涉及到传统观念,文化特点,时代精神,社会经济,政治等等问题,当我们将这些概念的内涵进一步思考时,比如什么是传统观念,什么是文化,为什么会如此,实际上我们

① Juergen Kocka, *Sozialgeschichte, Begriff-Entwicklung-Problem* (《社会史,概念—发展—问题》), Goettingen, 1977 S.9.

② 乔治·伊格尔斯:《最近十年的欧洲史学》,中国人民大学报刊资料中心, K52, 1986, 4, 79 页。

就是在思考历史哲学的问题,它涉及到历史主体,史学家的史学观和史学的概念框架,涉及到对客观历史的主体性的理解。德国的社会史学家凯博在谈到美国认同史的比较时指出:关于“美国特殊论”的讨论,特别联系到美国工人运动的国际性的比较研究时,这里很大程度上是对历史认同的论证,即关于什么是美国的论证。^①科林武德在评价科罗齐的观点时说道:“通常的历史学已经就是哲学的历史了,它以对它的判断谓语的形式而把哲学包括在它本身之中。哲学的历史学是历史学的一个同义词。在成为历史知识的具体总体中,哲学知识乃是一个组成部分;它是各种谓语-概念的思索。科罗齐指出这一点,是由于把哲学规定为历史学的方法论。”^②在现实的历史中,历史哲学不仅是方法论,同时它也是历史形成的一个基本的组成部分,因为历史是人们带着一种时代精神创造的,这种精神和时代精神的核心就是历史哲学,在历史的宏观变迁以及文明的比较研究中,这一点表现得十分明显。

路易丝·麦克尼的书中提到福柯对康德的评价也很有意思。福柯认为:康德的“什么是启蒙?”一文具有非常重大的意义,因为哲学家第一次将其研究不仅看做是对普遍价值的追求,而且也看做是对他所描述的特殊历史时代的思考。康德的著作提出一种对现实反省批判的观念,这种观念成为哲学研究的特殊动机:在我看来,伴随着关于启蒙的著作,我们领会到,哲学正在提出它自己的话语同时代性的问题。“什么是启蒙”这篇文章首次开创了对现代性的哲学思考。对此哈贝马斯评价道:福柯发现康德是将靶心对准现实的第一位哲

^① Hartmut Kaelble, *Der historische Vergleich, Eine Einfuehrung zum 19. und 20. (19. 20 世纪历史比较导论)*, Jahrhundert, Frankfurt 1999, S. 72-73, B.E.Shafer, Hg., *Is America different? A New Look at American Exception* 1986, Oxford 1991.

^② 科林武德:《历史的观念》,中国社会科学出版社,1986年,第228页(科罗齐的最后立场,历史学的自律)。