

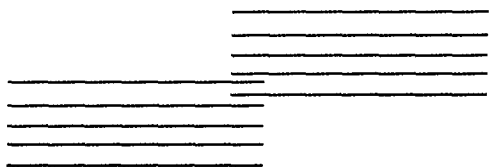
社会行动者

方文 著

中国社会科学出版社

社会行动者

方文 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会行动者/方文著. —北京: 中国社会科学出版社,
2002.7

ISBN 7-5004-3446-4

I. 社… II. 方… III. 社会行为 - 研究
IV. C912.68

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 042857 号

责任编辑 曲弘梅

责任校对 修广平

封面设计 王 华

技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029453 传 真 010 - 64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2002 年 7 月第 1 版 印 次 2002 年 7 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168mm 1/32

印 张 6.25 插页 2

字 数 158 千字 印 数 1 - 3000 册

定 价 15.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导言：作为概念框架的社会行动者	(1)
一、行动和社会秩序	(1)
学科基本问题——社会哲学思辨——亲社会心理学的思想	(1)
二、社会心理学的学科制度化和符号权力分层	(4)
学科合法性的建构——学科制度分裂——它学科的理智资源——学科权力分层——学科理论建构的缺陷	(4)
三、社会行动者：一种可能的概念框架	(10)
问题中心策略——本研究的逻辑起点——动物社会行为的三重历史——生物行动者——文化行动者——社会能动者——三位一体的社会行动者	(10)
参考文献	(14)

生物行动者

第一章 社会行为的种系演化	(19)
一、人和低人动物：从断裂到连续	(19)
人在自然界中的位置——动物园隐喻——简约律和普遍主义诉求——人类中心主义——动物中心主义——进化论——基因多样性	(19)
二、社会行为的种系演化	(23)

2 社会行动者

核心概念辨析——实证研究传统——社会关系分 类系统——灵长类的社会行为	(23)
三、社会性的种系演化	(33)
社会性的度量——社会性的适应性——聚群—— 昆虫社会——脊椎社会——灵长社会	(34)
四、问题及讨论	(38)
参考文献	(39)
第二章 个案：社会行为的本能论体系	(43)
一、本能论的兴衰	(43)
本能概念简史——麦独孤的本能论——麦独孤的 际遇——弗洛伊德的力必多——本能标签——反 本能运动	(43)
二、动物社会行为的本能论体系	(48)
习性学传统——洛伦兹的本能概念——洛伦兹的 动物侵犯模型——廷伯根的本能概念——索普的 本能概念——社会生物学	(48)
三、人类习性学：主张及限度	(52)
习性学外推的尝试和争议——实地研究的普适 性——跨物种比较：批评及辩护——功能分析 和因果分析——玛斯特斯的分析水平框架	(52)
参考文献	(57)

文化行动者

第三章 社会行为的文化嵌入性	(63)
一、社会行为的文化嵌入性	(63)
第二进化系统——濡化	(63)
二、新文化相对论	(68)

作为理论及哲学的文化相对论——价值的证实及 评价——作为方法论的文化相对论——实用态度 和文化理念	(70)
三、文化比较的方法论规约：变量的文化等同	(75)
主位—客位的两难困境——变量的文化等同	(76)
四、结语：跨文化研究、文化研究和本土研究	(78)
参考文献	(79)
第四章 个案：文化行动者的时尚消费	(82)
一、大众时代的孕育和生成	(83)
二、大众时代的拟像秩序	(85)
三、符号消费作为大众生活的时尚	(88)
四、结语：大众社会的救赎之途	(91)
参考文献	(93)

社会能动者

第五章 研究程序	(97)
一、方法论和方法	(98)
作为抽象原则的方法论——作为操作手段的方 法——研究方法的评价框架	(98)
二、社会心理学研究中的误差来源	(102)
被测试的知觉——反应定势	(102)
三、实验程序	(103)
四、对实验研究的批评和辩护	(105)
实验被试的代表性——实验情景的人工性—— 主试—被试互动	(105)
五、概要结论	(109)
参考文献	(109)

第六章 社会行为研究的伦理学	(112)
社会行为研究的伦理困境——一个典型个案——	
知情同意——知情同意的要素——隐私及其保护	
措施——科学研究的社会控制.....	(112)
参考文献.....	(121)
第七章 社会能动者和社会情境	(123)
一、社会能动者：分析水平.....	(124)
个体内水平——人际和情境水平——社会位置水	
平——意识形态水平.....	(124)
二、社会能动者：社会情境的界定者.....	(125)
社会情境——有限合理性原则——模式变量.....	(125)
参考文献.....	(132)

社会行动者

第八章 米德：社会行动者的经典理论家	(137)
一、米德的先在假设.....	(137)
作为行动者的人是自由的——进化的发展观.....	(138)
二、米德的哲学思想.....	(141)
思想史研究——实用主义思潮.....	(141)
三、社会行为主义心理学.....	(144)
米德对当代心理学现状的批评——两种行为主	
义——社会心理学的含义及其分析单元.....	(144)
四、心智论.....	(147)
体态及其功能——意义的基础——心智的发生.....	(147)
五、自我论.....	(152)
自我的发生——自我的发展阶段——自我的逻辑	
结构——关于自我的两种理论比较.....	(152)

六、社会论	(156)
习俗——两种社会情境——人类社会的理想图景	(157)
七、结语和评价	(159)
参考文献	(161)
第九章 个案：知识行动者和学科制度	(162)
一、知识行动者	(162)
知识行动者的角色变迁——知识行动者的职业伦理体系——知识行动者作为群体或共同体	(162)
二、以知识行动者为中心的学科制度	(166)
学科培养制度——学科评价和奖惩制度——学科基金制度	(167)
三、学科制度：理论潜力和现实意义	(170)
参考文献	(171)
第十章 三位一体的社会行动者：要素和限度	(174)
一、社会行为研究：统一的概念框架的可能性	(174)
元理论化与理论综合化运动——社会行为研究中的元理论化——社会行动者：可能统一的概念框架	(174)
二、社会行动者：三位一体	(178)
社会行动者的生物存在，或生物行动者——社会行动者的文化存在，或文化行动者——社会行动者的社会存在，或社会能动者——三位一体的社会行动者	(178)
三、社会行动者：局限和限度	(180)
参考文献	(181)
附录 原道之路——陈元晖先生学术思想简论	(182)
后记	(192)

导 言

作为概念框架的社会行动者

一、行动和社会秩序

学科基本问题 在霍布斯所谓的自然状态下，或者在罗尔斯的无知之幕（the veil of ignorance）所隐含的原初状态下，人类个体，就其作为原初孤立的个体而言，是冲动性的和自我放任的，或者说是非社会性的（asocial）；但在以丛林法则为行动准则的交互博弈的基础上，人类个体之间，逐渐形塑社会性的群体，小至血亲氏族和部落，大至民族和国家；或者说，原初孤立的非社会的人类个体，在与其他个体的互动中，经过漫长痛苦的过程，逐渐形塑社会群体和社会制度。其结果是，在非社会的个体行动的基础上，社会秩序得以建构，社会行动得以规范，社会延续得以维系。

这就是我们所遭遇的视而不见的日常生活事实，同时也是抽象的社会事实。当我们以一种疏离的眷恋（detached attachment），来批判地反思这日常生活事实和抽象的社会事实时，我们，也和我们所荣耀地献身于其中的理智共同体中的先哲一样，面临一系列的本体意义上的困扰和疑惑。作为物种的人类社会生活何以可能？它如何可能？为什么在个体冲动性的行动基础上，社会秩序得以建构？它何以建构？建构了的社会秩序又如何规范和调节个

体冲动性的行动？如何对这缓慢的进化和适应历程进行合理、超然而简约地言说？所有这些困扰和疑惑，可以概要表述为一元问题即社会的持续与个体独特性之间的悖论（the paradox of society's persistence and the individual's uniqueness）（Stone et al, 1970, p.1），或者是行动和社会秩序的悖论（Alexander, 1998, pp.92 - 103）。它构成社会哲学和社会心理学赖以关注的基本问题。在不同的时空场景中，它以不同的论说和话语形式出现，并且和日常生活实践相纠缠。

社会哲学思辨 回溯历史，它首先是以有关人性的社会本质的思考呈现出来。正是柏拉图和亚里士多德最先唤醒了西方人对其社会本质的好奇心。他们分别代表了两种互相分裂的理智传统的极端：唯心论（idealism）和实在论（realism）。柏拉图深信人性虽然不能摆脱生物性遗传因素的控制，但却可以深受环境的影响。从这点出发，社会才是人性形成及发展的原因。因此在柏拉图的理想国中，每个优生的孩子的未来能够由适当的教育来决定。与之相对应，亚里士多德则主张人性主要由生物及本能的力量所控制，不可能有较大的改变，因此理想国是不可能的（方文，1994）。

维柯则在其体系中深刻地洞悉了日常生活实践的重要意义。就日常生活实践而言，人类个体或群体，除非对供他选择的种种生活方式有深切的了解，否则不可能理智地委身于任何一种生活方式。因此，维柯在《新科学》中精辟地写道：凡是国家政权都要符合被统治的人民的本质（维柯，1986，p.111）。或者说，维柯准确而清晰地揭示出了人性的社会本质对于国家和社会生活的重要意义，即对于组织社会制度、发展伦理学和法学体系、设计合理的社会改革的重要意义。

在休谟的政治哲学中，有关人性的伦理意味的思辨，被冷酷的政治现实主义所超越，这就是休谟的双重人性假定。休谟主

张，我们应该对权势者，持有人性本恶的假定，亦即休谟著名的无赖推定，这样我们才可能在制度设计和运作中对权力进行制衡，以防止统治者作恶和对无制约的权力的滥用。与之对应，我们应对民众持有人性本善的假定，所以我们才要尊重他们作为人的一切基本权利，以防止他们成为暴政和独裁的牺牲品。

而康德则在其历史哲学中，以“非社会的社会性”（*asocial sociality*）来深刻地论证和阐释了人类社会生活的这种基本悖论（康德，1991，pp.6-8）。“非社会的社会性”，在康德意义上，同时还蕴涵着其他深刻的内涵。首先，它剥离了始自柏拉图和亚里士多德及其后继者有关人性的社会本质思考所负荷的道德意味，从而为一种疏离的立场，来客观观照和研究人类个体或群体的经验科学敞开了理智空间；其次，它意味着原初孤立的人类个体，一旦遭遇到其他同样状况的个体，其质朴纯然的个体性或非社会性，就同时被烙上社会性的印记，而因此呈现出作为人类个体和群体基本特征的个体性和社会性交互缠绕的二重性（*the duality of human individuality and sociality*）。

关于人性的社会本质的社会哲学思辨，在19世纪初开始受到经验研究思潮的扬弃。这一段时间，是现代大学体制的建构时期和社会科学的制度化时期。各种社会科学从哲学母胎中的分化及分裂过程加速了（金耀基，2001）。社会哲学思辨，不能通过经验方法证明其假设及计划；并且从理论上说，社会哲学家设想人性的社会本质的维度是多种多样的，各式各样的理想国亦是应有尽有。社会哲学思辨被社会经验论者所扬弃，在19世纪因此成为事实（Hollander，1981）。

亲社会心理学的思想 由于批判史学家的思想考古，孕育社会心理学思想的社会文化脉络被揭示出来。贯穿19世纪的欧洲，变迁的社会条件——如移民、都市化、工业化、大众福利和疾病流行等等——使个体远离传统的家庭和乡村生活而进入陌生的都

4 社会行动者

市，传统的社会关系和传统的治理和社会调节体系，因此都面临结构性的演化和转型。在这种社会文化脉络中，社会哲学家、政治思想家和经济学家，不得不重新思索欧洲理智传统中有关人际关系和人际影响的观念，他们坚信科学或社会科学能有助于阐释和调节社会关系。其结果是“亲社会心理学”（proto-social psychologies）的思想得以孕育和成长，如英国进化论、法国社会乌托邦思想和社会学、德国民俗心理学和实验心理学、法国群众心理学、意大利的犯罪学（Lubek, 2000, pp.319-320）。在这些纷呈各异的观念中，有几条理智线索尤为重要。

1. 进化论和社会进化论。

达尔文的进化论为人的经验研究，开启了理智解放的空间和现实可能性。在进化论基础上的动物研究和比较心理学研究，开始吸引广泛的理智关注。

2. 实证主义和逻辑实证主义。

孔德所主张的实证主义及其理智发展——维也纳学派的逻辑实证主义，为社会科学的经验研究，提供可能而合理的认识论基础。

3. 冯特的实验心理学。

冯特将生理学的实验方法，革命性地引入对个体意识的研究中，心理学因此脱离哲学母胎和安乐椅的玄思，成为一门实验科学。

4. 巴甫洛夫的条件反射技术。

条件反射技术，使对客观可观察的行为研究成为可能。

二、社会心理学的学科制度化和符号权力分层

学科合法性的建构 这些在欧洲孕育和发展的理智线索，以确定的方式和美国本土的观念如实用主义和个体主义融合，导致

个体主义、实验主义和功能主义在美国学界尤其是心理学界独特研究精神的确立。实验社会心理学家阿伦森（Aronson et al, 1993, p.12）乐观地展望未来的历史学家，尤其是科学史家会得出这样的结论：20世纪开始的标志是科学方法首先被用来研究人类自身的社会生活和社会行为。因此只有实验方法等经验方法的导入，才被认为是科学社会心理学的开始。正因为如此，在主流社会心理学的历史话语的建构和再生产过程中，特里布利特（Triplett）、奥尔波特（F.H.Allport）等一批先驱实验家，被认为是一门研究人类社会心理和社会行为的新的经验学科社会心理学合法性建构的真正奠基者（方文，2001）。

事实上，新学科合法性的建立，有赖于学科理智的进展和学科制度的完善。就学科的理智进展而言，这种新学科已有其独特的研究对象以及一套与之相适应的研究方法体系和学科问题域，或者说新学科已开始形塑其特定的研究纲领和研究传统。就学科制度而言，它包括四种基本成分：一定数量有固定收入的职业研究人员以及相对稳定的研究机构；学科本身独特的权威出版物如杂志、期刊及书籍；正规的培养计划如规范的博士、硕士及本科教育体系，他们为该学科提供可靠的后备力量；稳定的基金资助体系。这些要素当中，一定数量的职业研究人员最为重要，他们作为社会行动者，是学科知识生产和再生产的中心。以之为中心，学生、出版物和基金，构成特定学科知识生产和再生产的环形链条。具体说，通过他们创造性的工作，该学科在理论建构及经验材料方面累积确定的研究成果；并且，他们也开始建构自身完备的学术自信心及学科自我意识。就社会心理学而言，他们开始自称为同时也被科学共同体内部的其他学者界定为社会心理学家。

正是到20世纪30年代前期，美国社会心理学开始建立自身作为人类行为研究的经验学科的合法性；或者说，这是美国社会

心理学的学科制度化和学科合法性的建构时期（方文，1997）。一系列的经典研究得以实施和出版，如瑟斯顿（Thurstone）的态度测量、谢里夫（Sherif）的社会规范研究、纽科布（Newcomb）的贝宁顿研究（Bennington study）、海曼（Hyman）的参照群体研究和米德（G.H.Mead）的社会行为主义纲领的传播等等（Cartwright, 1979）。与之对照，欧洲则只有少数的个体研究者，在实施和社会心理学有关的研究，如巴特利特（Bartlett）的记忆研究、皮亚杰（Piaget）的儿童道德发展研究等等，但他们都不是社会心理学的某一研究传统的创立者或革新者（founder or mediator），也没有形成社会心理学的学科共同体（Graumann, 2001）。

学科制度分裂 而在社会心理学的学科制度化过程中，1908年也是值得纪念的日子，它无意中种下了社会心理学学科制度分裂的种子。是年，心理学家麦独孤（McDougall）和社会学家罗斯（Ross），都以社会心理学的名称出版了第一本社会心理学教科书。1908年因此被一些历史学家界定为社会心理学的元年。这个事件也许仅仅是巧合。但一流的心理学家史家墨菲曾评论道：“当社会心理学成形时，它趋向于分成两支，一支是心理学家的社会心理学（psychologist's social psychology, PSP），着重社会情境中的个人；一支是社会学家的社会心理学（sociologist's social psychology, SSP），着重团体生活”（墨菲，1982, p.607）。

这个巧合加上墨菲的评论，结果成了一种暗示社会心理学命运的咒语，像锁链一般持续到当代的社会心理学的研究中。社会心理学家因此分成两大相互敌视、少有学术沟通的分裂阵地（Pettigrew, 1991），甚至是学科理智分裂和学科制度分裂的三种社会心理学（方文，2001），并且它们各自为捍卫自身的正统地位而战。

在经历战争期间和战后的快速发展之后，社会心理学从 20

世纪 60 年代末开始饱受“危机话语”的折磨。所谓的危机，实质上是社会心理学内外交困所导致的学科信心危机。就社会因素而言，社会心理学无法应对在冷战背景下所激发的剧烈的社会冲突和社会问题，如越战、学生运动和种族冲突；就学科理智因素而言，实验的方法霸权和实验方法的外在效度（external validity）或生态效度（ecological validity）的缺乏，导致社会心理学者对整个学科理智进展的怀疑和批评；与之相关联，在社会心理学的世界学科图景中，美国社会心理学的符号霸权，同时也引发批判和反思。社会心理学到底是一门统一的科学、亚学科还是交叉学科？如何消解或调和与社会学的社会心理学和心理学的社会心理学之间的敌意和冲突？

豪斯在影响深远的论文中声称，社会心理学已经分裂成三种相互孤立和漠视的社会心理学领域，每种社会心理学各有其理智诉求、历史意识和学科制度基础（House, 1977）。第一种是心理学的社会心理学（Psychological Social Psychology, PSP）或实验社会心理学。它的中心主题，是研究个体内在的心理过程和外在的社会行为如何受社会刺激或社会情景的影响；其方法定向是微观的，主宰性的方法偏好是实验程序；其研究者，栖身于大学心理学系或相关机构，是美国心理学会（APA）的会员，其权威期刊是《人格和社会心理学杂志》（*Journal of Personality and Social Psychology*）[1965 年创刊，由 1965 年停刊的《变态和社会心理学杂志》（*Journal of Abnormal and Social Psychology*）演变而来]、年刊《实验社会心理学进展》（*Advances in Experimental Social Psychology*）和《社会心理学手册》（*The Handbook of Social Psychology*）。心理学的社会心理学，在美国社会心理学的整体学科图景中占据绝对的主宰地位。

第二种是符号互动论（Symbolic Interactionism）。它主要研究在实际的社会情景中社会行动者面对面的互动过程；其方法定向

也是微观的，主宰性的方法偏好是自然情景中的观察和常人方法学（ethnomethodology）。其研究者，栖身于大学社会学系或相关机构，是美国社会学会的会员；其权威期刊是《社会心理学季刊》（*Social Psychology Quarterly*）。作为美国社会学会的机关刊物之一，《社会心理学季刊》由《社会计量学》（*Sociometry*）演变而来。《社会计量学》（第1卷）由莫雷诺于1937年创立，到1978年第41卷时，它被命名为《社会心理学》；于1979年第42卷时，它被命名为《社会心理学季刊》，直至今日。

第三种是心理社会学（*Psychological Sociology*），或被称为社会结构和人格研究（*Social Structure and Personality*），或者是情景社会心理学（*Contextual Social Psychology*）。它致力于研究宏大的社会结构（如组织、职业、阶级、阶层和宗教等等）和社会过程（如都市化、现代化、社会流动和移民等等）对个体特质和行为的影响。其方法定向是宏观的，主宰性的方法偏好是大样本的问卷调查和统计分析；其研究者，主要栖身于社会学系和相关机构，主要是美国社会学会的会员；其偏爱的权威期刊是《美国社会学评论》（*American Sociological Review*）。

它学科的智慧资源 当社会学家和心理学家在社会心理学的旗号下争争吵吵的时候，人类学家，尤其是社会文化人类学家在20世纪30年代左右开始了自身对于异文化（*other cultures*）独创性的系统研究。通过对原始居住区的原居民（*native people or oboriginal*）的习俗行为的实地研究或田野研究，他们发现以西方文化中的个体或群体作为研究对象的社会心理学的理论及结构有着文化上的局限性。由于社会文化人类学家的努力，文化作为决定人格及种种社会行为的因素被确定下来。面对这样的事实，一些社会心理学理论家或历史编纂家，明确或隐含地在心理学及社会学之外又给社会心理学加上社会文化人类学这个后妈（萨哈金，1991；周晓虹，1997）。实质上这样的工作没有止境，我们还可

以加上进化生物学 (evolutionary biology)、习性学 (ethology)、行为生态学 (behavioral ecology) 等，因为它们的许多研究成果已经汇入到当代社会心理学的研究中。

如果墨菲活到今天，再版他的这本著名的心理学通史著作，他一定会痛苦万分而无所适从。因为他再次发现许多学科如社会文化人类学、进化生物学、习性学、行为生态学等，也毫无羞怯地把脚伸到社会心理学的领地中。这样他感受到的社会心理学不只是有两个母亲，还有另外几个“不负责任的后妈”。果真这样，我们在描述当代社会心理学的图景时，就会不无啰唆地在社会心理学的词汇中，加上社会文化人类学家的社会心理学，或者行为生态学家的社会心理学，甚至更多。

学科权力分层 在学科理智分裂和学科制度分裂之外，直至 20 世纪 70 年代，在社会心理学的世界学科图景中，依据学科知识生产、创新和社会影响的差异，存在着中心、次中心和边陲的符号权力分层。在这不平衡的符号权力等级结构中，美国社会心理学占据霸权地位，处于第一世界，向外输出其理论、方法技术以及所蕴涵的意识形态，而几乎不受他人影响；欧洲（包括前苏联）社会心理学，则处于第二世界或次中心地位，很少有发言权；而第三世界社会心理学则处于全然的失语地位 (Moghaddam, 1987)。面对社会心理学的美国化 (Americanisation) 或美国社会心理学的殖民化 (colonization of American social psychology) (van Strien, 1997)，努力解构霸权，建构自身的学科荣誉、尊严和信心，始于 20 世纪 60 年代末。就第三世界的社会心理学而言，其首选策略是本土化：即以民族—国家的本土社会问题为先导，在借鉴美国或欧洲学者研究的基础上，建构本土的概念框架、理论模型和研究策略，累积本土经验材料，以求在国际学术舞台上平等而尊严的对话能力和资格。而欧洲社会心理学，秉承良好的研究传统和学术自信，开始构建完备的学科制度结构；并以为之