



《资本论》的整体方法探讨

俞忠英 著

复旦大学出版社

本书出版由上海市马克思主义学术著作出版基金资助

《资本论》的整体方法探讨

俞忠英 著

复旦大学出版社

(沪)新登字 202 号

责任编辑 徐惠平

封面设计 郑 群

《资本论》的整体方法探讨

俞忠英 著

复旦大学出版社出版

(上海国权路 579 号)

新华书店上海发行所发行 复旦大学印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 11.875 字数 306,000

1993 年 5 月第 1 版 1993 年 5 月第 1 次印刷

印数 1—2000

ISBN7-309-00985-1/F·208

定价: 9.15 元

内 容 提 要

本书获上海市马列著作出版基金资助。是一本研究《资本论》方法的专著,作者认为《资本论》的研究方法是整体的方法。全书共分九章对《资本论》的整体方法的内容、特征(整体性)、核心(结构)、整体关系、特有思考方式、整体优化、整体方法与辩证方法作了研究、开拓。书稿的出版对深入学习和研究《资本论》很有意义。

序

马克思说，“不论我的著作有什么缺点，它们却有一个长处，即它们是一个艺术的整体；但是要达到这一点，只有用我的方法”（《马克思恩格斯全集》第31卷第135页）。具体说来，只有采用探讨“普遍联系和发展”的辩证方法，才能使《资本论》形成“一个艺术的整体”，因而只有理解这个方法，才能理解《资本论》。对此，列宁也曾说过，“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思《资本论》”（《列宁全集》第38卷第191页）。

既然马克思主义不是教义，而是一种方法，为了学习和理解马克思的著作，首先就要理解它的方法。本书作者注意到《资本论》的整体性，对形成这个整体的方法作专门的探讨，将有助于有志学习《资本论》的读者。

张薰华

1992年2月

序

国内外对《资本论》方法研究的论著颇多，成绩显著，但看法不尽一致。大体上主要集中在是唯物辩证法，还是抽象分析法、矛盾分析法、动态分析法、逻辑和历史相统一的方法等等方面。俞忠英同志编写的《“资本论”的整体方法探讨》对《资本论》方法的研究别开一面，既感新鲜、又有启迪。

恩格斯说过：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。”（《马克思恩格斯全集》第39卷第406页）我们学习和研究《资本论》，掌握马克思主义的基本立场和观点是很重要的，同时，掌握马克思的方法也是很有意义的。这决不是一个具体的方法问题，而是与掌握马克思主义的世界观有关的一个重要问题。

学习和研究《资本论》的方法，对社会主义经济理论的研究、对社会主义政治经济学体系的建立也是很重要的。现有的社会主义政治经济学体系还不太尽人意，有许多许多原因，恐怕与方法问题没有真正解决也是有关系的。《资本论》整体方法的揭示，可能对社会主义政治经济学体系的建立有参考价值。

学习和研究马克思《资本论》的方法，也决不是一件轻而易举的事。我对《资本论》的方法学习和研究很少，但看了一些有关论著，曾经有个很不成熟的想法，似乎关于《资本论》方法的研究，该讲的话已经讲得差不多了。看了俞忠英同志的新著顿感耳目一新。现在看来，《资本论》方法的研究并未穷尽。整个《资本论》的确是一个非常丰富的宝库，还有待深入挖掘和开拓。《资本论》方法的深入挖掘和开拓，对整个《资本论》的深入学习和研究也是很

有意义的。

我认为《“资本论”整体方法探讨》在《资本论》方法的研究上是有开拓性的,《资本论》方法“整体性”的提法,我也是颇为赞同的。正如作者所指出的,《资本论》的整体方法与《资本论》的基本方法是唯物辩证法本质上是一致的。它与抽象分析法、矛盾分析法、动态分析法、逻辑和历史相统一的方法等等也不是对立的,而是整体与部分相辅相成的。的确,《资本论》的方法是一个科学体系,而且不是一个封闭的体系。看来,不仅《资本论》方法的研究要有开拓精神,而且,整个《资本论》的研究也应该有开拓精神。

本书名为《“资本论”的整体方法探讨》,既然是一个探讨,就不能说这个看法一定是正确的,是尽善尽美的,而是可以进一步探索和讨论的。我认为,在《资本论》的研究中,也应该提倡百花齐放,鼓励百家争鸣。

洪远朋

1992年2月于复旦

目 录

序.....	张薰华
序.....	洪远朋
第一章 《资本论》的整体方法的内容.....	1
一、从客观整体到理论整体.....	1
二、从客观整体到理论整体是研究者的整体活动.....	5
三、从客观整体到理论整体的核心是结构.....	10
四、从客观整体到理论整体的专有思考方式.....	15
五、从客观整体到理论整体的过程.....	19
六、从客观整体到理论整体的过程是一个优化的 过程.....	26
七、《资本论》的整体方法的整体.....	31
第二章 《资本论》的整体方法的特征：“整体性” ——把研究对象作为整体.....	35
一、从人类社会整体角度思考生产关系整体.....	35
二、从社会生产关系整体角度思考资本主义生产 关系整体.....	38
三、从资本主义经济整体角度思考资本整体.....	45
四、从资本整体角度思考该整体的各个部分.....	50
五、从资本整体及其部分角度思考各个部分包含的 各个分支部分.....	56
六、从资本整体的各个部分包含的各个分支部分的 整体角度思考各个分支部分包含的各种要素.....	58

七、从整体角度思考所有这些要素、分支部分、部分、 资本整体等等的全部·····	65
八、从整体角度思索资本主义经济所包含的这些 层次的关系·····	74
第三章 《资本论》的整体方法的特征：“整体性”	
(续)——把资产阶级经济理论作为整体·····	83
一、把全部资产阶级经济理论作为一个整体·····	83
二、整体地分解资产阶级经济理论的总体·····	87
三、整体地分解资产阶级经济范畴的总体·····	94
四、整体地分解资产阶级经济学的方法·····	100
五、整体地研究资产阶级经济学的最高代表 李嘉图体系·····	106
六、马克思整体地研究资产阶级经济理论的基本点·····	110
第四章 《资本论》的整体方法的核心：“结构” ·····	116
一、内部结构·····	116
二、立体结构·····	122
三、有序结构·····	129
四、矛盾结构·····	136
五、质量结构·····	146
六、肯定否定结构·····	154
七、动态结构·····	157
第五章 《资本论》的整体方法的整体关系 ·····	160
一、整体与部分·····	160
二、整体与个别·····	170
三、整体的绝对性与相对性·····	178
四、整体的有序与无序·····	184
五、整体的时间与空间·····	190
六、整体的内部关系与外部关系·····	197

七、整体的现实与历史·····	202
八、整体的优化与不优化·····	207
第六章 《资本论》的整体方法的特有思考方式 ·····	216
一、《资本论》的整体方法的哲学思辨方式·····	216
二、《资本论》的整体方法的抽象思维方式·····	221
三、《资本论》的整体方法的逻辑思维方式·····	228
四、《资本论》的整体方法的从抽象到具体的方法·····	234
五、《资本论》的整体方法的历史方法·····	242
六、《资本论》的整体方法的特有思考方式中不包含 从具体到抽象的方法·····	249
第七章 《资本论》的整体方法的“整体优化” ——马克思的政治经济学整体的优化过程·····	257
一、40年代上半期：运用整体方法形成的马克思 的早期的政治经济学·····	257
二、40年代下半期：政治经济学的整体方法正式 提出以后的马克思的政治经济学·····	262
三、50年代上半期：马克思开始运用整体方法 全面制订他自己的科学的政治经济学·····	269
四、50年代下半期：马克思运用整体方法正式 制订出自己的科学的政治经济学·····	281
五、60年代：马克思运用整体研究方法完善他 自己的政治经济学理论整体·····	295
六、70年代：马克思运用整体研究方法继续完 善他的政治经济学理论整体·····	301
第八章 《资本论》的整体方法的“整体优化” ——该方法本身的优化过程·····	306
一、40年代上半期：马克思把整体方法运用于 政治经济学·····	306

二、40年代下半期：马克思的政治经济学的 整体方法的产生·····	312
三、50年代上半期：马克思在研究实践中发展 整体方法·····	318
四、50年代下半期：马克思对政治经济学的 整体方法的最为集中的阐述及其运用·····	326
五、60年代：马克思的政治经济学的整体方法的 完善及其运用·····	331
六、70年代：马克思的政治经济学的整体方法的 更完善及其运用·····	333
第九章 《资本论》的方法是整体方法	
——整体方法与辩证方法·····	339
一、恩格斯：辩证法是整体地考察世界及其事物 的方法·····	339
二、列宁：辩证法是关于对立面的统一的学说·····	342
三、斯大林：辩证法有四个基本特征·····	348
四、毛泽东：辩证法的本质是研究矛盾及其总体·····	350
五、整体地理解马克思主义创始人和继承人的有关 辩证法的论述·····	353
六、整体方法也是研究《资本论》的方法的方法·····	356
七、对研究《资本论》的方法的非整体方法的评述·····	362
后记 ·····	367

第一章

《资本论》的整体方法的内容

《第三次浪潮》的作者托夫勒说：“第二次浪潮文化强调孤立地研究事物，第三次浪潮文化则注重事物的结构、关系和整体。”他称前者为“半体主义”，后者为“整体主义”^[1]。在他看来，滚滚而来的第三次浪潮似乎把马克思主义也冲垮了，似乎马克思主义属于第二次浪潮文化。但是，他恐怕还是忽略了马克思的《资本论》注重的恰好是整体、关系、结构。马克思运用于《资本论》的恰好正是整体方法。现在就让我们看看这个方法的主要之点。

一、从客观整体到理论整体

何谓整体方法？何谓马克思的整体方法？简言之，即为整体地研究世界及其事物以建立科学的理论整体的方法。整体地研究世界及其事物，首先就得把世界及其事物看作“整体”，或者更确切地说，这种方法认为，世界及其事物本身就是“整体”。马克思的政治经济学研究生产关系，《资本论》研究的是资本主义生产关系，所以，马克思的整体研究方法首先在于把生产关系、把资本主义生产关系看作整体，或如马克思说的：“每一个社会中的生产关系都形成一个统一的整体”^[2]。我们不妨称这类整体为“客观整体”。政治经济学者研究这个整体，得到的理论体系便是理论整体。马克思的整体方法不外是整体地研究生产关系整体（资本主义生产关系整

体)以建立科学理论整体(《资本论》)的方法。因此,摆在我们面前的是两类整体,一类是客观整体,另一类是理论整体,全部过程是从客观整体到理论整体,全部方法就是如何从客观整体到理论整体。

然而,两类整体之间的关系如何?两类整体之间究竟有何区别又有何联系?马克思认为,政治经济学面对的整体是“既定的、具体的、生动的整体”[3];而“思维着的头脑”得到的是“思想整体”、“思想总体”[4]。“既定的”,亦即不以人们的意志为转移而存在着的、客观的,政治经济学面对的就是这种客观整体;但是理论整体是主观的、是人脑的产物、是思维着的头脑的产物;马克思指出,客观整体决定理论整体,而不是相反,不是理论整体决定客观整体,他强调:“整体,当它在头脑中作为思想整体而出现时,是思维着的头脑的产物,……实在主体仍然是在头脑之外保持着它的独立性;只要这个头脑还仅仅是思辨地、理论地活动着。因此,就是在理论方法上,主体,即社会,也必须始终作为前提浮现在表象面前。”[5]也就是说,客观整体始终独立地存在着,不管人们是否得出了理论整体,实在主体(即客观整体)始终既定地存在着;思维整体只是头脑的产物,只是思维着的头脑把握客观整体而得出的产物;因此,思维着的头脑在产出思维整体、产出理论整体的全部过程之中,客观整体自始至终都必须作为前提而存在。全部过程是从客观整体进到理论整体,而不是从理论整体进到客观整体。马克思就是从生产关系、从资本主义生产关系这个整体出发,整体地思考这个客观存在、客观实在,写出了《资本论》,建立了科学的政治经济学理论整体。《资本论》第一卷就是研究资本整体的生产过程,第二卷指出“资本主义生产过程,就整体来看,是生产过程和流通过程的统一”。第三卷则是“揭示和说明资本运动过程作为整体考察时产生的各种具体形式”[6]。这是一。

“具体的”,即客观整体又是具体的、可感知的。理论整体作为

客观整体的反映并非直观地描述感知的东西、描述具体的东西。如果停留于可感性、停留于可以感知的具体，那末得到的只是“一个浑沌的关于整体的表象。”^[7]所以，客观整体的具体性，是整体呈现的种种现象；停留于此的具体性，又仅仅是对整体的这种现象或那种现象、这些现象或那些现象的把握，理论整体则不然。它是“抽象”，是不可感知的，是看不见摸不着的。但是，理论整体又是对客观整体的实在地把握；同时，这个把握并非把握表象、把握整体的这个现象或那个现象、这些现象或那些现象，而是把握整体、把握整体的全部现象；这个把握了的整体、这种理论整体也是“具体”，但是，又完全不同于客观整体的“具体”、不同于那种可感知的“具体”，而是把握了客观整体的丰富多样的具体而得出的“具体”，是“思想具体”，亦即是把握了整体、整体的现象的全部、整体的全部具体的可感性的现象的“思想总体”，“是一个具有许多规定和关系的丰富的总体”^[8]。因此，尽管理论整体是客观整体的反映，尽管理论整体要以客观整体为前提，但是，理论整体又是对客观整体的把握，从这个角度看，又要高于客观整体。《资本论》就是这样的“思想总体”，就是对资本主义经济整体的科学把握。在马克思以前，人们对这个经济整体尚没有科学地把握，《资本论》使人们对这个经济整体有了科学的认识，所以，《资本论》这个理论整体要高于资本主义经济整体。这是二。

其三是，客观整体又是“生动的”，是活生生地运动着的。这就是整体的动态性。生产关系也是生动的、是运动着的，资本主义生产关系同样如此。整体有着产生、生存、发展、灭亡的过程。这是整体的历史地运动过程。整体运动又是“整体”地展开的，整体的空间或大或小，整体运动又是以或大或小的规模展开的。这是整体的空间运动。资本主义经济整体有个产生、生存、发展和灭亡的过程。这个整体的运动规模又是扩展到整个世界，是以世界市场为运动场所的。同时，整体运动的时间与空间方面的差异使各种

各样整体运动呈现出差异性、特殊性,所以,马克思强调的是整体的自己运动,是整体本身运动的规律。《资本论》的“最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律”,探索这个社会“本身运动的自然规律”[9]。《欧洲通报》的评论(马克思认为这个评论恰当地评价了他的方法)说,《资本论》的“科学价值在于阐明了支配着一定社会机体的产生、生存、发展和死亡以及为另一更高的机体所代替的特殊规律”。“马克思的这本书确实具有这种价值”[10]。同时,马克思还认为,他的政治经济学的末篇是世界市场,“在末篇中,生产以及它的每一个要素都表现为总体,但是同时一切矛盾都展开了。于是世界市场又构成总体的前提和承担者”[11]。因此,《资本论》这个理论整体科学地反映了整体的生动性、动态性,反映了整体的运动。然而,客观整体的生动性体现了自身在空间、时间两个方向的变化、发展;理论整体能够反映客观整体的动态性,但是不能穷尽地反映这种动态性,已经形成的理论整体对当时的客观整体的生动性并不能穷尽地反映,对客观整体的变化、发展那就更不能穷尽地反映了。

客观整体是既定的,理论整体是人脑的产物,是受制于客观整体的;客观整体是具体的,理论整体是抽象,是对客观整体的科学地把握;客观整体又是生动的,理论整体尽管高于客观整体,但是,又不能穷尽客观整体的生动性,只能近似地反映客观整体。这就是马克思的政治经济学的整体方法对客观整体与理论整体的关系、对从客观整体进到理论整体时涉及的两者关系的主要看法。《资本论》在马克思的生前始终没有出全、始终是个“未定稿”,马克思生前写过《1857—1858年经济学手稿》、《1861—1863年经济学手稿》、《1863—1865年经济学手稿》(即《资本论》的一、二、三稿)以及1867年《资本论》第一卷第一版、1872年第一卷第二版和稍后的该卷法文版、同时1870年还写过第二卷的一个手稿等等,然而,他生前正式出版的只是第一卷。究其原因,恐怕最为重要的是他的

整体方法，是他的尽量使《资本论》这个理论整体更为合乎“既定的、具体的、生动的整体”的客观实际的本来面目，以便使《资本论》成为完美的整体，这种整体思考方法，正如马克思自己说的：“不论我的著作有什么缺点，它们（引者按：指四册《资本论》）却有一个长处，即它们是一个艺术的整体；但是要达到这一点，只有用我的方法，在它们没有完整地摆在我面前时，不拿去付印”[12]。

说到这里，我们不妨说，“客观整体”是马克思的政治经济学的整体方法的出发点，更抽象地说，是马克思的整体方法的出发点；运用这个方法，研究客观整体，为的是建立科学的理论整体。所以，理论整体又是马克思的政治经济学的方法、马克思的整体方法的终点，是这个方法的目标；马克思的整体方法就是从客观整体出发，以进到理论整体的方法。

二、从客观整体到理论整体是研究者的整体活动

科学研究的目标是从客观整体进到理论整体。任何科学的研究者总是一个群体，总是一个连续的梯队。尽管科学研究者的活动方式常常给人以个体活动的印象，如他们往往是一个人闭门读书、一个人实验、一个人调查、一个人写书提出他的理论整体等等，但是，每门学科的众多的研究者是互相关联着的，从横向看，他们之间相互讨论、相互驳难、相互补充等等，从纵向看，前辈与后人之间也在相互讨论、相互批判、相互继承等等，因此，科学的研究是一个整体活动，每门科学从客观整体出发进到理论整体的过程都是一个整体活动。列宁曾经从人类思想的整体发展总结过马克思的学说，认为，马克思的“学说的产生正是哲学、政治经济学和社会主义的最伟大代表的学说的直接继续。”“是人类在19世纪所创造的优秀成果——德国的哲学、英国的政治经济学和法国的社会主

义的当然继承者”^[13]。马克思自己也曾经总结过前辈经济学家们从客观整体进到理论整体的全部活动。他写道：“从实在和具体开始，从现实的前提开始，因而，例如在经济学上从作为全部社会生产行为的基础和主体的人口开始，似乎是正确的。但是，更仔细地考察起来，这是错误的。如果我抛开构成人口的阶级，人口就是一个抽象。如果我不知道这些阶级所依据的因素，如雇佣劳动、资本等等，阶级又是一句空话。而这些因素是以交换、分工、价格等等为前提的。……因此，如果我从人口着手，那么，这就是一个浑沌的关于整体的表象，经过更切近的规定之后，我就会在分析中达到越来越简单的概念；从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定。于是行程又得从那里回过头来，直到我最后又回到人口，但是这回人口已不是一个浑沌的关于整体的表象，而是一个具有许多规定和关系的丰富的总体了。

“第一条道路是经济学在它产生时期在历史上走过的道路。例如，17世纪的经济学家总是从生动的整体，从人口、民族、国家，若干国家等等开始；但是他们最后总是从分析中找出一些有决定意义的抽象的一般的关系，如分工、货币、价值等等。这些个别要素一旦多少确定下来和抽象出来，从劳动、分工、需要、交换价值等等这些简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场的各种经济学体系就开始出现了。

“后一种方法显然是科学上正确的方法……”^[14]。

关于这段著名的论述，国内外的理论界讨论颇多。综观这些讨论，大都忽略了马克思的整体方法，忽略了马克思是运用整体观总结了前辈经济学者们的活动。马克思认为，前辈与同辈的经济学家们的全部研究是从客观实在、从客观整体出发，最后形成各种经济学体系（经济理论整体）的过程。从具体到抽象、再从抽象到具体，全部研究历程呈现出两条道路，但是，这两条道路总起来看又