

开宝本草

辑复本

〔宋〕卢多逊 李昉等撰
尚志钧 辑校

安徽科学技术出版社

责任编辑:胡世杰

特约编辑:任弘毅

封面设计:马世云

KAIBAO BENCAO

开宝本草[辑复本]

尚志钧 辑校

*

安徽科学技术出版社出版

(合肥市跃进路1号新闻出版大厦)

邮政编码:230063

新华书店经销 合肥晓星印刷厂印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:14.25 字数:305千

1998年5月第1版 1998年5月第1次印刷

印数:1500

ISBN 7-5337-1579-9/R·311 定价:18.00元

(本书如有倒装、缺页等问题向本社发行科调换)

内 容 提 要

《开宝本草》是北宋政府组织刘翰、马志等9人，于开宝六年（公元973年），在《唐本草》基础上编修的，由扈蒙、卢多逊刊定，凡20卷，定名《开宝新详定本草》。因为成书仓促，编写存在很多问题，次年又重修，校正增补，凡《神农》所说以白字别之，《名医》所传即以墨字。书成，并目录共21卷，名《开宝重定本草》，简称《开宝本草》。

全书载药983种，其中当时新增药133种。所增的药，除部分转录前代本草外，大部分都是当时名医常用的有效药，如延胡、没药、乌药、丁香、天麻、五灵脂等，沿用至今仍是很重要的常用有效药。其中有些药，如山豆根、白豆蔻、使君子等，都是本书首次记载的药。

全书与宋以前诸本草相比，新增的注文有270余条，分“今按”、“今注”等形式。“今按”是根据文献作的注，“今注”是注解药物形性，纠正前人记述的错误。

全书编纂体例，基本上沿袭《唐本草》旧例。当时由于印刷术的应用，本书在本草史上第一次采取雕板印刷，以替代过去的传抄。为了保持文献来源的标记清楚，全书在雕板中运用了阴文、阳文、小字加注等手段，它对古本草文献起了很重要的保存作用，从而使中国药典性本草有了第一个最早的刊本。

全书久佚。辑复者数十年来从大量古籍中进行搜集整理，以清代乾嘉考据学的方法，按经、史、子、集、专书、类书，相互参证，将本书予以整复，为今后研究本草史和宋代本草文献，提供了很重要的参考资料。

辑复本采用简化字，各底本中凡异体字、俗字及明显误字、衍文、脱漏文，均已改正。辑复本采用横排，并加标点，以方便读者。

《开宝本草》[辑复本]序

《开宝本草》是以宋太祖赵匡胤的第三个年号“开宝”命名的。据《嘉祐本草补注》所引书传记载,《开宝本草》共修两次,先在开宝六年(973)修成,名《开宝新详定本草》;次年(974)又重修,名《开宝重定本草》。通常讲《开宝本草》侧重指后者。

《开宝本草》是北宋初,由国家组织尚药奉御刘翰,道士马志,翰林医官翟煦、张素、王从蕴、吴复圭、王光祐、陈昭遇、安自良等9人,以《唐本草》为基础,参考陈藏器《本草拾遗》、李含光《本草音义》、韩保昇《蜀本草》及其他诸书,修订而成的,并增加一些新药,刊正一些别名,马志作了注释。清本完成后,经扈蒙、卢多逊审阅,由皇帝作序,在国子监出版,凡20卷,名为《开宝新详定本草》,宋代书志题为卢多逊定。

《开宝新详定本草》是首次用雕板印刷的(以往本草皆是手工抄的)。经李昉等校阅,发现雕刻时对本经、别录无标记,全刻成了墨字,书中注解也有错误。于是重修重刻,把《本经》文刻成黑底白字,把《别录》文刻成墨字,书成并目录共21卷,定名为《开宝重定本草》,宋代书志题为李昉等撰。从《开宝本草》修订两次的事实来看,说明北宋政府对中药典性本草的编纂是十分重视的。

全书分序例与药物两大部分,序例相当于总论,药物相当于各论。

序例是由《唐本草》序例发展而成的。《开宝本草》序例分为两卷,卷一有《开宝重定序》、《唐本序》、《陶隐居序》的上半截;卷二有《诸病通用药》、《解百药及金石药等毒例》、《服药食忌例》、《凡药不宜入汤酒者》、《三品药物畏恶相反等七情例》。

药物列为 18 卷，从卷三到卷二十，分别详论每个药物的内容。

全书药物分类，沿袭《唐本草》的分类。将药物分为玉石、草、木、兽禽、虫鱼、果、菜、米谷、有名无用等 9 类。

全书收药 983 种，其中属《唐本草》药 850 种，《开宝本草》新增药 133 种。《嘉祐补注总序》云：“国朝开宝中，两诏医工刘翰、道士马志等，相与撰集，又取医家常用有效者 133 种。”

全书目录，沿用《唐本草》的目录，但对某些药物的位置作了一些更动。例如把彼子从虫鱼部退到有名无用类；食盐从米部移到玉石部；半天河、地浆从草部移到玉石部；橘柚自木部迁到果部；笔头灰、败鼓皮从草部移到兽禽部；生姜从菜部韭条移到草部，并在干姜条下；伏翼自虫鱼部移到兽禽部。

全书编写体例，和《唐本草》相同。《唐本草》原是手抄本，《本经》文朱书，《别录》文墨书。由于雕板的应用，《开宝本草》改为雕板印刷，把《本经》文印成黑底白字，《别录》文印成黑字，对序例中原用朱墨点标记的药性寒温，改用文字说明之。这样做，也是为了适应由手工抄录转为印刷的需要，从而能达到保存文献的目的。所以《开宝本草》的印刷，由雕板的阴阳文代替了朱墨分书，使中国药典性本草有了第一个印刷刊本。

《开宝本草》在印刷时，将每个药正文印成大字；将每个药注文印成小字。

对正文大字标记，除《本经》文印成白字，《别录》文印成黑字外，还对《唐本草》新增药标“唐附”，《开宝本草》新增药标“今附”。

注文也作有标记：凡陶隐居注，冠以“陶隐居云”；《唐本草》注，冠以“唐本注”；《开宝本草》注，冠以“今按”、“今注”。“今按”是根据文献作的注，“今注”是注解药物形性，纠正前人记述的错误。

在全书 983 味药物中，有 270 余味药有注释。属“今按”有 179 次，“今注”64 次。引用前代文献有 10 余种，其中以陈藏器《本草拾遗》引用次数最多，为 129 次；其次为“别本注”60 次，李含光《本草

音义》2次。有些注文还重视实际调查。

例如鼯鼠条,《开宝》注云:“今博访山人,无精溺成鼠事,亦不能土中行,此是人妄说,陶闻误记尔。”

景天条,《开宝》注云:“皇朝收復岭表,得广州医官,问其事,曾无慎火成树者,盖陶之误尔。”

金屑条,《开宝》注云:“据皇朝收復岭表,询其事于彼人,殊无蛇屎之事。恐后人览藏器之言惑之,故此明辨。”

不过有些注文来自传闻,内容有误。例如兔头骨条,《开宝》注云:“兔窍有五六穴,子从口出,今怀妊娠忌食其肉,非为缺唇,亦缘口出。”

乌贼鱼骨条,《开宝》注云:“海人云:昔秦王东游,弃算袋于海,化为此鱼。”

河豚条,《开宝》云无毒。寇宗奭批评说:“此鱼有大毒,修治不如法,食之杀人。”

《开宝本草》新增药物,部分来自前代文献记载的药物。例如益智子见于《齐民要术》;真珠见于《肘后方》;蛤蚧见于《雷公炮炙论》;丁香见于孙思邈《千金方》;菝葜见于《药性论》;郁金香见于陈藏器《本草拾遗》;仙茅见于《海药本草》;芦荟见于《南海药谱》;何首乌见于唐代李翱《何首乌传》;威灵仙见于唐代周君巢《威灵仙传》;红蓝花见于《唐本余》;金樱子见于《蜀本草》;瑇瑁见于陈士良《食性本草》等。但是大部分新增药,是出自当时医家习用的有效药,如延胡、没药、乌药、天麻、五灵脂等,沿用至今,仍是常用的有效药。其中有些药,如山豆根、白豆蔻、使君子等,都是本书首载的药。

《开宝本草》仅流行于宋代,宋代书志如《崇文总目辑释》、《通志艺文略》、《玉海》、《宋史艺文志》都有记载。宋以后书志未见收录。

《开宝本草》原书已佚,它的内容散存于《证类本草》中。笔者数

十年来,从大量古籍中进行搜集整理,以清代乾嘉考据学的方法,按经、史、子、集、专书、类书,相互参证,将本书予以整复。为今后研究本草史和宋代本草文献,提供了重要的参考资料。

由于本人学术水平所限,可能存在错误和缺点,敬希读者指正为盼。

尚志钧

1989年2月

于芜湖皖南医学院

弋矶山医院

辑校说明

一、《开宝本草》是包括北宋在开宝年间(968—975)两次修订的本草。第一次在开宝六年(973)修的,名《开宝新详定本草》;第二次在开宝七年(974)修的,称为《开宝重定本草》。后世所言《开宝本草》多侧重指后者。

二、《开宝本草》共 20 卷,卷一、二为序例,卷三到卷二十为药物各论。

三、《开宝本草》卷三到卷二十,载药 983 种,各药的次序,是按《唐本草》药物目次,参照《本草衍义》、《证类本草》等书药物目次编排的。原卷三至卷二十各卷开头有卷内药物目次,书首另有目录。为了节约幅面,辑复时省去各卷分目,保留书首目录。

四、本书的辑复校订,以现存最早本为底本,以后出本为核校本。本书药物条文首先以《唐本草》为底本,《唐本草》所缺,以《大观本草》、《政和本草》为底本。此外还用现存载有古本草资料的古书予以校订,如《千金方》、《千金翼方》、《医心方》、各种刊本《证类本草》、各种类书(《太平御览》、《草木典》、《禽虫典》)、各种版本《本草纲目》等。

五、本书所辑资料,以善本底本为主,核校本仅作参考。凡遇底本有疑异处,如舛错、脱漏、衍生、重叠、颠倒、误抄、误刻等,均博引旁证,详加考证后定夺之。

六、全书中《本经》文,均以《大观本草》、《政和本草》黑底白字为依据。当本书以《唐本草》为底本时,由于无“本经”标记,仍参照《大观本草》、《政和本草》白字为依据。

七、全书中涉及避讳字,亦依《大观本草》、《政和本草》为准。

如苏敬的“敬”字，在宋代本草皆作“恭”，本书仍沿袭旧例不改。

八、本书采用简化字。各底本中凡异体字、俗字及明显误字、衍文、脱漏文，在辑复中均予改正。

九、《开宝本草》药物正文资料有4种来源，本书作如下的标示：

《本经》文，在宋代本草刻成黑底白字，现排成黑体字。

《别录》文，在宋代本草刻成黑字，现排成宋体字。

《唐本草》新增药正文，在宋代本草刻成黑字，在文末标注“唐本先附”，现排成宋体字，在条末标注“唐附”二字。

《开宝本草》新增药正文，在宋代本草刻成黑字，在文末标注“今附”二字，现排成宋体字，在条末标注“今附”二字。

十、各药正文后附注释文，一律用小字。其中有4种内容，相互间以空位间隔：首列为七情畏恶资料，紧附在正文大字末尾；次为陶弘景注文，在注文开头冠以“陶隐居云”四字；再次为苏敬注文，在注文开头冠以“唐本注云”四字；最后为《开宝本草》注文，在注文开头冠以“今按”，或“今注”，或“今详”。

十一、古本草多无断句，为了读者阅读方便，辑校中试加新式标点。

十二、本书在辑校时，对本书目录的考订及其资料辑复和处理，另有专文说明。

十三、本书辑复者对每条辑文原曾加注版本出处并附有校勘注文，出版时为了节省篇幅，已予删除。

《开宝本草》目录的考订

《开宝本草》是在《唐本草》(原名《新修本草》)基础上编修的,故《开宝本草》的目录和《唐本草》目录是相近的。《嘉祐本草》是在《开宝本草》基础上编修的,故《嘉祐本草》目录也和《唐本草》目录相近。寇宗奭《本草衍义》目录是沿用《嘉祐本草》的目录,故《本草衍义》的目录也和《唐本草》目录相近。但是有人认为《本草衍义》的目录,是寇氏直接抄《唐本草》的目录,日本森立之就持这种观点。例如清·杨守敬《日本访书志》(荏苏园刊本)所载《本草衍义》条引森立之云:“此书通编药名次第,全与苏敬《新修本草》相符。寇氏盖以《证类本草》分门增药为非是,因就《新修》而作《衍义》也。然则掌氏、苏氏之书,与《新修本草》义例相同。”(《四部总录·子部·医家类》454页引文同)。

按森立之所云,《本草衍义》的目录是抄自《新修本草》目录。

从《本草衍义》目录的卷头语来看,又不像是抄袭《新修本草》目录。卷头语云:“其《神农本草经》、《名医别录》、唐本先附、今附、新补、新定之目,缘《本经》已著,此更不声说。”这个卷头语是讲药物出处的标记。凡药物出于《神农本草经》的,即标注“神农本草经”;出于《名医别录》的,即标注“名医别录”;出于《新修本草》(又称《唐本草》)的,即标注“唐本先附”;出于《开宝本草》的新增药,即标注“今附”;出于《嘉祐本草》新增药,即标注“新补”,或“新定”。寇氏说:这些标记,在《本经》(指《嘉祐本草》)已经有著录,所以在《本草衍义》书中,就不再重新标记了。

从《本草衍义》目录的卷头语来看,《本草衍义》的目录,不是根据《新修本草》编排的,而是根据《嘉祐本草》目次编的,由于这些书

的目次大致相同，从而森立之误以为《本草衍义》目录是据《新修本草》而作。

《开宝本草》目录基本上和《唐本草》相近的，但也有些不同之处，如《开宝本草》对《唐本草》目录中某些药物位置作的移动。

《开宝本草》序云：“笔头灰，兔毫也，而在草部，今移附兔头骨之下。半天河、地浆皆水也，亦在草部，今移附玉石类之间。败鼓皮移附于兽皮。胡桐泪改从于木类。紫矿亦本也，自玉石而取焉。伏翼实禽也，由虫鱼部而移焉。橘柚附于果实。食盐附于光明盐。生姜、干姜同归一说。鸡肠、鬻葵、陆英、蒹藿以类相从而附之。”

从《开宝本草》序文来看，《开宝本草》对《唐本草》药物位置的移动，多数是根据药物来源相同而迁移在一起。兹将《唐本草》目录中某些药物位置，被《开宝本草》移动的例子，列举如下（下列药物名称前的号码，是指1957年人卫影印《政和本草》的页次）：

106 食盐 《唐本草》列在米部，《开宝》移在玉石部。《开宝》注云：“唐本原在米部，今移。”

320 紫矿 鬻藿 《唐本草》列在玉石部，《开宝》移在木部。《开宝》注云：“唐本先附玉石部，今移。”

327 胡桐泪 《唐本草》列在玉石部，《开宝》移在木部。《开宝》注云：“唐本先附玉石部，今移。”

131 半天河 《唐本草》列在草部，《开宝》移在玉石部。《开宝》注云：“唐本原在草部，今移。”

131 地浆 《唐本草》列在草部，《开宝》移在玉石部。《开宝》注云：“唐本原在草部下品之下，今移。”

521 鸡肠草 《唐本草》列在草部，《开宝本草》移在菜部。《开宝》注云：“鸡肠草亦在草部下品，唐注以为剩出一条，详此主疗相似，其一物乎？今移附鬻葵之下。”

265 蒹藿 《唐本草》列在草部的狼跋子之后，《开宝本草》移在草部陆英之后。《开宝》注云：“蒹藿条《唐本草》编在狼跋子之后

……今但移附陆英之下。”

491 春杵头细糠 《唐本草》列在草部，《开宝本草》移在米部。《开宝》注云：“自草部今移。”

395 败鼓皮 《唐本草》列在草部，《开宝本草》移在兽部。《开宝》注云：“唐本先附，自草部今移。”

387 笔头灰 《唐本草》列在草部，《开宝本草》移在兽部。《开宝》注云：“唐本先附，自草部今移。”

461 橘柚 《唐本草》列在木部，《开宝本草》移在果部。《开宝》注云：“自木部今移。”

402 伏翼 《唐本草》列在虫鱼部，《开宝本草》移在禽部。《开宝》注云：“伏翼，自虫鱼部今移。”

402 天鼠矢 《唐本草》列在虫鱼部，《开宝本草》移在禽部。

541 彼子 《唐本草》列在虫鱼部，《开宝本草》退在有名无用类。《开宝》注云：“今移入此卷末，以俟识者。”

432 蜗牛 《唐本草》列在田螺之后，《开宝本草》移在蛞蝓之后。《开宝》注云：“蜗牛，唐本编在田中螺之后，今详陶隐居云：形似蛞蝓而背负壳。唐本注云：蛞蝓乃无壳蜗蠹，即二种当近似一种，主疗颇同。今移蛞蝓之下。”

此外，在现存《证类本草》中，有些药物排列次序和《唐本草》目录并不相同，又无迁移说明的注文，这些药物的排列又是如何确定的呢？这要从《证类本草》中各种注文来研究。

例如：菜部有白瓜子、白冬瓜、瓜蒂三味药。

《唐本草》排列次序为白瓜子、白冬瓜、瓜蒂。

《证类本草》排列次序为瓜蒂、白冬瓜、白瓜子。

那末《开宝本草》对此三味药排列次序究竟怎样呢？从《开宝本草》注文来看，人卫本《政和本草》503页瓜蒂条有今注（即《开宝本草注》）云：“人药当用青瓜蒂，前条白瓜子……”，此注中提到“前条白瓜子”，说明《开宝本草》瓜蒂是在白瓜子之后。

又同书 503 页白冬瓜条今注云：“此物经霜后，皮上白如粉涂，故云白冬瓜也，前条即冬瓜子之功……”，此注中提到“前条即冬瓜子”六字，说明白冬瓜是列在白瓜子之后。

上文说过，瓜蒂也在白瓜子之后，那就是说瓜蒂与白冬瓜均在白瓜子之后。现在要问瓜蒂与白冬瓜，哪一个是靠近白瓜子呢？人卫本《政和》504 页白瓜子条今注云：“陶以白冬瓜附于白瓜子之下。”由此注文来看，白冬瓜是靠白瓜子最近，那末瓜蒂自应在白冬瓜之后。这就可以看出，《开宝本草》对这三味药的排列次序为“白瓜子、白冬瓜、瓜蒂”，这种排列和现存《证类本草》目录排列不同，而与《唐本草》目录排列相同。所以说《开宝本草》目录排列，是沿袭《唐本草》而来的。

其次，关于《开宝本草》新增药的排列，也可从《证类本草》的注文来研究。因为《证类本草》、《嘉祐本草》的目录，都是来源于《开宝本草》，但《证类本草》和《嘉祐本草》对《开宝本草》目录均有所改动，从《证类本草》注文，仍可看出它们改动的痕迹。兹举一些例子说明如下（下列药名前号码，也是 1957 年人卫影印《政和本草》页次）：

196 葛粉 是《开宝本草》新增药。《开宝本草》列在下品，《证类本草》将葛粉从下品移到中品，列在葛根之后。《本草图经》云：“葛根……下品有葛粉条，即此谓也。”《嘉祐本草》作者掌禹锡注云：“葛粉，按中品上卷葛根条功用与此相通。”从《本草图经》、《嘉祐本草》注文来看，《开宝本草》是将葛根列在中品上卷，将葛粉列在下品的，不像今日《证类本草》把葛粉列在葛根之后的。

310 金樱子 是《开宝本草》新增药。《开宝本草》列在草部，《证类本草》迁在木部。《证类本草》在目录中注云：“今附，自草部今移。”

334 蜜蒙花 是《开宝本草》新增药。《开宝本草》列在草部，《证类本草》移在木部。这可从《本草衍义》和《本草图经》注文证实

之。《本草衍义》云：“蜜蒙花，此木也，今居草部恐未尽。”《本草图经》云：“此木类，而在草部，不知何至于此。”

《证类本草》从草部移到木部的药，尚有 333 伏牛花、333 五倍子、333 虎杖。

452 五灵脂 是《开宝本草》新增药。《开宝本草》列在禽部，《嘉祐本草》移在虫鱼部。《嘉祐本草》作者掌禹锡注云：“今据寒号虫四足有肉翅，不能远飞，所以不入禽部。”

以上诸例，都说明《开宝本草》新增药物排列位置，其中有不符合自然属性要求的，到《嘉祐本草》或《证类本草》编纂时，均予以重排了。

《开宝本草》资料辑复和处理

《开宝本草》的资料，主要散存于《证类本草》中。《证类本草》是各种刊本《大观本草》、《政和本草》，以及《经史证类大全本草》和《绍兴本草》的简称。《证类本草》收录《开宝本草》新增的药，都标注“今附”二字。收录《开宝本草》的注文，都冠有“今注”、“今按”、“今详”等。此外，《开宝本草》所载《唐本草》内容，亦被《证类本草》转录。

《证类本草》转录《唐本草》内容，用各种卷子本《新修本草》，以及《千金翼方》、《医心方》、《本草和名》等书来校，可以发现与现存《唐本草》残卷内容不完全相同，多数是有脱漏的。作为辑校要求来讲，有脱漏的资料，就不能选用，要以早出而比较完整的资料才可用。为此，在本书辑校时，所选资料都是以最早的资料为主；如无最早的资料，才用后出的资料补充。一般来讲，《唐本草》记载的资料比宋代《证类本草》记载的资料要早，而且《唐本草》收录的本草资料比《证类本草》详细些。所以辑录《开宝本草》中有关古本草资料，皆以《唐本草》为底本。笔者曾将《唐本草》和《证类本草》作过详细的比较，《证类本草》所载古本草资料脱漏的很多，兹举一些例子说明如下：

一、《证类本草》所载《唐本草》正文有脱漏。

例如牛乳条，《唐本草》牛乳条正文末有“下气”二字。《证类本草》牛乳条脱此二字。

又如发鬓条，《唐本草》发鬓条末原有“下痢”二字，《证类本草》脱此二字。

按《小儿卫生总微论》方引刘禹锡云：“因阅本草有云：乱发合

鸡子黄煎，消为水，疗小儿惊热下痢。”此文末“下痢”二字，在《唐本草》中是有的，但《证类本草》脱此二字。

二、《证类本草》所载《唐本草》注文也有脱漏。

例如木部柳华，《唐本草》柳华条的唐本注文有“本草载花瘥灸疮”七字。《证类本草》柳华条唐本注脱漏此七字。

兽部酪，《唐本草》酪条的唐本注有“并可作酪，水牛乳作者浓厚，味胜犍牛。马乳作酪性冷”21字。《证类本草》酪条唐本注脱漏此21字。

菜部荏子条，《唐本草》荏子条唐本注有“言为重油入漆及油绢帛，此乃用大麻子油，非用此也。漆及油帛，江左所无。故陶为谬误也”35字。而《证类本草》脱漏此35字。

三、《证类本草》所载陶隐居注文也有脱漏。

例如果部木瓜，《唐本草》木瓜条后陶隐居注文末有“凡此属多不益入者也”九字。而《证类本草》脱漏此九字。

木部猪苓，《唐本草》猪苓条后陶隐居注文末有“比年殊难得耳”六字，《证类本草》猪苓条陶隐居注文末脱漏此六字。

木部鼠李，《唐本草》鼠李条后陶隐居注文有“此条又附见，今亦在副品限也”12字。《证类本草》鼠李条脱此12字。

木部榧实，《唐本草》榧实条后陶隐居注文有“不复有余用，不入药方，疑此与前虫彼子疗说符同”21字。《证类本草》榧实条脱漏此21字。

兽部牛黄，《唐本草》牛黄条后陶隐居注文有“俗人多假作，甚相似，唯以磨爪甲舐拭不脱者是真之”21字。《证类本草》牛黄条脱漏此21字。

类似以上的例子很多，由于篇幅所限，此处从略。

其次，关于《证类本草》对《开宝本草》新增药标注“今附”，也存在下列一些问题。

一、《证类本草》将《名医别录》药误注为《开宝本草》新增药。

例如《证类本草》卷十一草部下品之下蒴藿条，原是《名医别录》药，《证类本草》在其条文末尾误注“今附”二字（“今附”为《开宝》新增药的标记）。

按《证类本草》收录《开宝本草》新增药共有 133 条，每条末均注有“今附”二字。日本学者冈西为人对《证类本草》中“今附”二字曾作过统计，统计的结果与 133 种不符。所以冈西为人《宋以前医籍考》1273 页云：“按右序（指《嘉祐本草》序）末所记药品数，未曾闻有疑之者。然今查其实数，即以《开宝》‘今附’则 134 种。”

冈西为人的统计为什么会多出一种？这是《证类本草》对某些药所注“今附”，乃出于误注所致。

二、《证类本草》对《开宝本草》新增药，脱漏标注“今附”。

《证类本草》转录《开宝本草》新增药，漏注“今附”标记的，有下列数种药（药名前号码亦为人卫本《政和本草》的页次）：

333 五倍子；310 金樱子；334 蜜蒙花；333 伏牛花。

此外，《证类本草》因翻刻次数多，亦存在很多误字，对文义产生很大的影响。

例如《证类本草》卷一序例所载“梁·陶隐居序”中有“其贵胜阮德如张茂先辈逸民皇甫士安”16 字。清代版本《本草纲目》引此 16 字断句为“其贵胜阮德如。张茂先辈。逸民皇甫士安。”按《本草纲目》所断的句，则此 16 字文义为三个人的名字。其实，在此 16 字中，有个“辈”字是“裴”字的笔误。因为敦煌出土陶弘景《本草经集注》序录中有此 16 字，其中“辈”作“裴”。按文理应断句为“其贵胜阮德如、张茂先、裴逸民、皇甫士安。”则此 16 字文义应该是四个人名字。只因“辈”、“裴”一字之差，引文全然不同。

又如《证类本草》兽部鹿茸条中有“……骨中热疽瘵骨安胎下气……”，《证类本草》在“瘵”、“骨”之间插以掌禹锡注文，将鹿茸条全文析为两段。“瘵”字以上为一段，“骨”字以下为另一段。校以卷子本《唐本草》，“瘵”为“养”之误。则此文应断句为“……骨中热疽，