

苏联东欧剧变后 国外马克思主义 趋向

陈学明/编



中国人民大学出版社

苏联东欧剧变后国外 马克思主义趋向

陈学明 编

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

苏联东欧剧变后国外马克思主义趋向/陈学明编.
北京:中国人民大学出版社,2000

ISBN 7-300-03554-X/D·510

I. 苏…

II. 陈…

III. 马克思主义-研究-世界-现代

IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 34618 号

苏联东欧剧变后国外马克思主义趋向 陈学明 编

出版发行:中国人民大学出版社

(北京海淀路 157 号 邮编 100080)

发行部:62514146 门市部:62511369

总编室:62511242 出版部:62511239

E-mail: rendafx@public3.bta.net.cn

经 销:新华书店

印 刷:涿州市星河印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:14.125

2000 年 6 月第 1 版 2000 年 6 月第 1 次印刷

字数:347 000

定价:19.00 元

(图书出现印装问题,本社负责调换)

编 者 的 话

20 世纪的帷幕快要降下，21 世纪即将来临。处在世纪之交的中国人民，乃至整个世界的人民，都在关注着马克思主义的命运。人们关心马克思主义是有充分理由的，因为马克思主义的命运如何直接涉及新世纪人类社会的走向。

可能无论是马克思主义的拥护者、同情者，还是马克思主义的反对者、诋毁者，都未曾想到，在苏联东欧剧变后，自 90 年代中期起，在国外，特别是在法、英、德、美等主要资本主义国家，掀起了一股研究和宣传马克思主义的热潮。事实已很清楚地展现在人们面前：马克思主义并没有像一些西方政要和右翼学者所宣称、所希望的那样“行将消声匿迹”，而是在全世界范围内“顽强地活了下来”，并且“活得很好”。这一事实雄辩地证明，在苏联东欧的社会主义旗帜纷纷倒下之时邓小平所说的“马克思主义是打不倒的”、“世界上赞成马克思主义的人会多起来的”论断是完全正确的。

面对国外特别是西方世界掀起的这股研究和宣传马克思主义的新热潮，我们国内有一批马克思主义理论工作者敏锐地感觉到了其非同寻常的意义，并怀着一种历史使命感和政治责任感，立即加以跟踪探讨。他们通过参加国际会议和赴国外进行实地考察，更通过阅读来自国外的各种书刊，掌握了大量关于国外马克思主义研究新动向的资料，并在此基础上写出了一篇篇信而有征、有血有肉的分析文章。这些文章所引起的反响已远远超出了理论学术界。显然，对于正在致力于把社会主义现代化建设伟大事业全面推向 21 世纪的中国人民来说，了解当前国外马克思主

义研究的新动向、新特点、新发展是很重要的。

这里，我们把散见于国内各种报刊杂志上的有关文章汇集起来，经过反复挑选和整理，归类成如下五编：

第一编是对国外马克思主义研究趋向的分析。本编除了揭示当代国外特别是西方世界马克思主义研究中的几个重大转折外，集中探讨了这些国外学者对马克思主义进行反思的诸种问题。

第二编主要是概括国外社会主义研究的新特点和新成果。本编所归纳的国外学者近年就社会主义问题所达成的种种共识，反映了当代世界的社会主义理论已有了重大突破。

第三编着重评析当前左翼的发展趋势。本编一方面探讨了整个世界，特别是西欧左翼力量出现多样性的国际性联合的新动向，另一方面分析了原苏联东欧地区左翼力量复兴的原因。

第四编主要描述国外一些共产党是如何顶住苏联东欧剧变的冲击，在低谷中奋斗不息的，其中既有社会主义国家的共产党和原苏联东欧地区重建的共产党，也有发达资本主义国家的共产党的状况。

第五编则对目前国外的马克思主义和社会主义研究中较有影响和潜力的若干派别作了评介，主要有“马克思主义批判学派”、“分析的马克思主义”、“生态马克思主义”、“市场社会主义”和“女权主义的马克思主义”等。

除此之外还有几个附录。从 90 年代中期起，在国外陆续召开了一系列国际性的马克思主义大会，这些会议集中反映出国外马克思主义研究在升温。本书选录几篇亲历这些会议的中国学者所作的会议纪要。近年不断有国内的马克思主义理论工作者专赴国外去考察马克思主义研究状况。这里选了几篇他们根据自己的所见所闻写出的考察报告。

本书所收集的这些文章，从单篇看可能只是揭示了当前国外马克思主义研究的一个侧面，但把它们分门别类地串在一起，则

构成了基本上能反映当前国外马克思主义研究全貌的一个完整的体系。由于目前我们所能掌握的关于国外马克思主义研究的资料毕竟有限，更由于国外的马克思主义研究还在不断地深入发展，其趋势尚待进一步观察，所以在目前就写一部全面评估苏联东欧剧变后的国外马克思主义研究的专著，条件可能还不成熟。在这种情况下，把有关的单篇论文组合在一起结集出版，或许能解除人们希望尽快从整体上把握国外马克思主义研究状况之急。

必须加以说明的是，本书所收集的仅仅是国内学者在这一领域所发表的文章、所取得的成果中的一小部分。有些文章尽管也极有分量，但碍于内容有所重复，也只能忍痛割爱。

最后，对克服各种困难，为我国的国外马克思主义研究不断作出贡献的理论工作者致以敬意；对热情支持本书出版的中国人民大学杨耕教授、责任编辑林坚先生和其他同志深表谢意。

编 者

1999年5月8日于复旦大学

目 录

第一编 国外马克思主义研究：不断升温	1
一、国外马克思主义研究的若干新动向	4
二、对当代国外马克思主义必须跟踪研究的若干问题	18
三、西方学者对马克思主义的新反思	28
四、欧美马克思主义研究的新趋向	54
五、法国马克思主义研究的新动向	64
六、苏联东欧剧变之后国外马克思主义研究的现状与前景	71
七、评国外马克思主义对苏联东欧剧变原因的探讨和对社会主义历史命运的分析	87
八、当代国外《共产党宣言》研究综述	99
第二编 社会主义理论：面临重大革新	111
一、90年代以来西方社会主义研究述评	114
二、苏联东欧剧变后国外社会主义研究中的几个热点问题	142
三、评90年代以来的国外社会主义研究	156
四、社会主义理论面临重大革新：国外社会主义理论发展综述	169
五、独联体各国共产党对社会主义的新探索	185
六、俄罗斯社会主义运动的复起、现状与发展趋势	195
第三编 左翼力量：联合与复兴	207
一、“西欧左翼论坛”评介	210

二、90年代以来左翼和社会主义力量国际联合的 新动向·····	220
三、当代美国左翼述评·····	233
四、对前苏联东欧地区左翼力量回升的看法·····	248
五、前苏联东欧地区“左翼复兴”评析·····	256
六、俄罗斯左翼政治力量的基本态势·····	274
第四编 各国共产党：在逆境中奋斗·····	283
一、“俄罗斯思想”和俄共的社会主义观·····	285
二、越南共产党关于革新路线和社会主义问题的 若干理论观点·····	292
三、意大利共产党演变与意大利政治大变革·····	297
四、古巴的调整改革与经济复苏·····	304
第五编 各种马克思主义学派：日趋活跃·····	311
一、当代西方“马克思主义批评学派”评介·····	315
二、市场社会主义理论的回顾与反思·····	326
三、詹姆斯·扬克实用的市场社会主义理论评析·····	337
四、西方生态运动的政治分野与生态社会主义的 当代发展·····	350
五、对生态社会主义的几点评价·····	359
六、“分析的马克思主义”评析·····	367
七、当代西方女权主义·····	377
附录：	
一、《共产党宣言》与现时代 ——巴黎纪念《共产党宣言》发表150周年 国际学术会议纪要·····	385
二、再次走近马克思 ——“'95巴黎国际马克思大会”综述·····	397
三、欧洲学者谈马克思主义和社会主义·····	411

四、欧洲学者谈苏联解体、当代资本主义以及 中国改革.....	418
五、关于苏联东欧剧变后国外马克思主义状况及 其发展前景的调研报告.....	427

第一编 国外马克思主义研究： 不断升温

收在本编中的文章，主要探讨了国外马克思主义研究的新动向。

这些文章不约而同地指出，苏联东欧剧变后，国外特别是西方的马克思主义研究，一度曾沉寂，但自 90 年代中期起，却不断地升温。而且，这种研究出现了引人注目的转折：其一，以政治为依托的研究转向知识分子的独立研究。也就是说，作为政治和意识形态需要的马克思主义研究大大削弱了，而从学术的角度对马克思主义的研究非但没有受到很大影响，而且有了一定程度的强化。其二，从经院式的研究转向与现实紧密结合的研究。当代的国外马克思主义研究逐步改变过去的那种学究气，而注重对现实问题的研究，现实感越来越强，不但研究视野进一步拓宽，而且对现实问题的研究不断深化，甚至出现了马克思主义研究与新社会运动结合的趋向。其三，单学科的研究转向整体的、跨学科的研究。传统的那种把马克思主义哲学从马克思主义中抽取出来，又把马克思主义哲学各个组成部分从马克思主义哲学中分别抽出来，进行分门别类研究的方法，正被逐步抛弃，而代之以强调在马克思主义有机整体中研究马克思主义的各个组成部分，马克思主义的学科界限正在被打破。

从这些文章中我们知道，目前国外许多马克思主义研究者、同情者正处于对马克思主义的深刻反思之中。我们了解国外马克思主义应把重点放在他们对马克思主义所作的种种反思。

苏联东欧剧变究竟给马克思主义带来了什么影响，这是他们当前对马克思主义进行反思的起点。他们认为，苏联东欧剧变对马克思主义的主要影响在于使其一个分支、一个流派陷于困境，由于这一分支、流派本来就是变了味的，即本来就包含着对马克思主义的许多歪曲，所以苏联东欧剧变对马克思主义未必是坏事，马克思主义由于放下了包袱而可以轻装前进了。柏林墙的倒塌对马克思主义是一种“解脱”，马克思主义者没有理由“披上丧衣”。

马克思主义在当今世界究竟还有没有现实性，马克思主义是否已过时，这是他们当前对马克思主义进行反思的重点。他们通过说明马克思的学说已成为人类知识宝库中的一份珍贵遗产来论证：就马克思主义而言，现在已不是人们需要不需要它的问题，而是它客观存在必然对人们产生影响的问题。他们还通过揭示现代资本主义社会百孔千疮、内在矛盾越来越尖锐来论证：马克思主义是批判资本主义的象征，只要它的对立面还存在，它也仍具有生命力。他们反复说明：马克思主义本质上是当代的，因为它的思想理论观点契合着当代世界所面临的必须解决的重大问题，不断地激发起极为深刻和有价值的争论，并为解决这些问题提供了正确的“头脑”。在这个意义上，马克思、恩格斯仍然“活着”。

马克思主义究竟是一种什么样的思想体系，它的主要特征是什么，以前人们对它的认识有何偏差，这是他们当前对马克思主义进行反思的又一个重大问题。在他们看来，国际共产主义运动之所以造成一系列失败，特别是像苏联东欧剧变这样的挫折，根本原因在于对马克思主义的本来含义的理解产生了偏差，痛定思痛，现在是到了认真反思一下马克思主义究竟是什么时候了。于是，他们对马克思主义进行一系列的“拨乱反正”，如提出：马克思主义不是一元的，而是多元的体系；马克思主义不是完美

无缺的，而应当不断地加以修正和发展；马克思主义不是政治的装饰品，而应将其与政治分开等。

将马克思主义置于苏联东欧剧变后新的形势背景下加以衡量，哪些东西已失去时效，哪些东西仍散发着真理的光辉，这是他们当前对马克思主义进行反思的另一个重大问题。他们竭力推崇马克思关于批判资本主义的理论，特别是马克思关于人的全面发展的学说。他们提出，马克思关于人的全面发展的理论是马克思主义体系中最有吸引力和生命力的部分，要用它来评判现代资本主义，提醒人们对所处境遇的认识；用它来重新界定社会主义的本质，让社会主义恢复本来面目；用它来作为社会发展目标以赢得人民的信任和支持。

虽然不能说这些国外学者对马克思主义的反思是完全正确的，但无疑这已使他们在正确地理解和认识马克思主义道路上大大地前进了一步。这当然也有助于当代人掌握马克思主义的思想武器，使其在实际生活中发挥更大的作用。

一、国外马克思主义研究的若干新动向

徐崇温

在 1989—1991 年东欧剧变苏联解体的时候，西方资产阶级的代表曾经兴高采烈地欢呼资本主义已经战胜了社会主义、共产主义，正致力于建立一种新的世界秩序。但是，随着事态的进一步发展，他们就觉察到苏联共产党政权在欧洲的垮台，只是意味着两个超级大国之间冷战的结束，而并不等于马克思主义对资本主义的挑战也随之结束。美国《基督教科学箴言报》在 1992 年 12 月 14 日发表评论告诫资产阶级说：“再度兴起的马克思主义对西方古典自由主义思想和体制构成的挑战，会比苏联共产党政权曾构成的挑战更加令人生畏。”

在苏联东欧剧变以后，国外马克思主义研究呈现出的新动向，主要表现在以下一些方面。

（一）社会主义问题被提到首位

这种动向集中地表现在不同思想政治倾向的左翼群体的几本文集中。

1990 年，美国每月评论社出版了由纽约市立大学社会学教授塔勃主编的《从左派的观点看社会主义的未来》一书。这是一本反映共产党人和传统左派观点的书，共分五个部分：（1）对 1989 年事件的反应；（2）社会主义和世界体系；（3）对共产主

义国家中变化的反应；(4) 来自第三世界的反应；(5) 美国和社会主义的未来。书中收有史威齐、麦克道夫、弗兰克、阿明等 18 人的论文。

《从左派的观点看社会主义的未来》一书的基调是说：战后时代的终结以苏联制度的灭亡和鼓吹资本主义的胜利为标志，但是不能把苏联模式的失败看成是社会主义难以实行的证据。因为社会主义毕竟不是来自上面的集中化控制，而是来自下面的经济民主。由于西方资本主义国家的敌视和不懈地使之动摇的努力，苏联在这方面没有走多远。早期建立社会主义的一切努力发生在相对落后的国家，产生出集权化的、非民主的政权，它背着落后的包袱，付出了为保卫自己以反对一个敌对的资本主义体系的代价。建立社会主义的第一批尝试的失败，不仅是由于外部因素，而且也是由于缺乏内部的民主。然而，马克思主义和社会主义的见识总是从作为一种社会制度的资本主义的不适当性开始的，因此，只要存在着剥削者和被剥削者，社会主义和共产主义的乌托邦就不会消失，虽然创造社会主义制度的实验由于种种原因而没有成功，但历史不会倒退，它将宣告社会主义——不论以什么名义——在资本主义存在的时代不会灭亡。

1991 年，英国新左派评论社出版了由《新左派评论》主编勃腊克蓬编的《倒塌之后——共产主义的失败和社会主义的未来》一书。这是一部反映企图在资本主义和现存社会主义之外走第三条道路的西方“新左派”观点的著作，全书分为两部分：第一部分论述共产主义崩溃的形式，收入“西方马克思主义”著名代表哈贝马斯以及霍布斯鲍姆、汤普逊、米利班德、博比奥等人的 11 篇论文；第二部分论述对未来的影响，收入勃腊克蓬、高兹、苏尔蓬等人的 9 篇论文。这些论文大致围绕着六个话题提出自己的观点。

话题之一，是主张把共产主义的崛起和覆灭放在 20 世纪历

史的脉络之中。有的文章指出，资本主义由于在第一次世界大战中的杀戮和 1929—1933 年间大萧条的苦难而丧失信誉，共产主义的挑战做了许多事情去改变西方资本主义和帝国主义：苏联对于击败纳粹主义所做的决定性贡献，有助于促进西方帝国的改良主义和非殖民化；共产主义声称消灭了失业和设置了广泛的教育和保健纲领，则刺激了西方政府的社会福利政策；共产主义自吹自擂的乌托邦在东方悲剧地失败了，却在西方设置了目标。

话题之二，是苏联东欧剧变解体的深层次原因。有的文章认为，原因是把国家和集权化的官僚政治当做社会进步的关键性杠杆方面投入过多；有的文章认为，自由主义民主政治的规范和体制是社会主义所必不可少的，而共产主义对权力的应用却不可抗拒地变成对其宣告的高贵理想的无情讽刺；有的文章则说，列宁主义的过分自信，它的拒斥有利于“委员会民主”的代表程序，以及它对反对者的残忍，创造了一个把自身变成斯大林主义的官僚主义寡头政治的傲慢的先锋队，这样的寡头政治一旦掌权就特别抵制按照社会主义方向进行的改革；有的文章致力于论证按社会主义，而不是按资本主义的方向去改革共产主义的困难，认为斯大林主义多年的统治意味着 1989 年东欧的群众运动不再渴望 1968 年捷克的“带人道面孔的社会主义”，而是拒绝一切社会主义模式而瞄准了西方的“正规社会”的概念。苏联共产主义的统治，连同它培育的腐败和玩世不恭，极大地损害了社会主义思想。

话题之三，是东欧剧变以后的状况。有的文章指出：在这些“后共产主义国家”恢复资本主义的尝试的第一批果实，常常变得酸腐：文化和生产资源被浪费了，产生出新的偏执和对于民主的新的威胁，从而使这些后共产主义企图失去目标。在这些国家中，以前出身高贵的人、乃至秘密犯罪组织的成员，成了私有化的主要受益人。

话题之四，是寻找替代模式。有的文章指出，共产主义在扭转全球不平等方面所做的尝试业已失败，而资本主义却在实际上支持和扩大这些不平等；另一方面，资本主义仍不稳定和不公正，丝毫没有降低社会主义者去寻找和建立一种可行的替代品的责任，而且在斯大林主义和资本主义之外又确实存在着这样的第三条道路；有的文章认为，这样一种替代品的核心命题，是要求经济过程既能发挥几百万乃至几亿独立经营者的技能和主动性，又许诺进行民主协商。而把市场同盲目、着迷的积累分离开来的市场社会化，既是当前斗争的目标，又是走向一个非资本主义的、但又是复杂和自治的社会的一块垫脚石。因此，新左派必须既尊重市场所体现的自主、自决的复杂结构，又有力地抵制其促进社会分化和刺激一种不在意的和贪婪的消费主义的倾向。

话题之五，是社会主义运动和生态、女权等新社会运动的关系。有的文章指出，共产主义作为一种关于不同类型的社会的设计已经失败，但作为一种运动却决不是可以轻视的，文章敦促人们不要忘了那些抵抗种族主义、法西斯主义和殖民主义的共产党人作为人的素质；有的文章在考察了由绿色政治、女权主义、对全球不平等和军事化的关心所构成的“新社会运动”的情感和纲领的基础上，强调指出，在事实上，在旨在实现社会平等的运动同那些希望保证和自然界之间有一种可以维持的关系的运动之间，存在着天然的联系。

话题之六，是第三世界反资本主义的斗争。有的文章指出，我们生活于其中的那个世界，现在更甚于以前地被资本主义和西方所统治着，所以，现在决不是我们忘却从马克思那里学来的东西的时候。西方七国集团对于任何对其控制世界资源提出的挑战，作出快速、暴力的反应，却不去解决世界的贫穷或对全球生态的明显威胁；有的文章则认为，今天资本主义把社会权力和社会苦难集中在最近几十年经历了资本主义发展的第三世界国家的

无产阶级身上，因此，巴西、南非、韩国和一系列第三世界国家的新工人阶级运动，现在具有着向体现在世界资本主义体系中荒诞的不平等提出挑战的力量。

第三本文集是在 1990—1991 年发表的主要反映西方国家社会民主党人观点的《未来的社会主义》。

在苏联解体东欧剧变的背景下，西班牙和德国的社会党的领导人提议为围绕未来的社会主义大辩论提供一个德国论坛，于是德国社会民主党的《新社会/法兰克福》杂志就在其以《未来的社会主义》为标题的两期特刊上，发表为制定纲领作准备的《纲领性声明》，以及戈尔巴乔夫、勃兰特等人撰写的 25 篇论文。这些论文的作者的觀點基本上反映了西方国家社会民主党人的观点，但也吸收了西方的一些左翼分子，乃至托派第四国际主席曼德尔的文章。这个文集集中讨论的问题主要有五个：

第一个问题是苏联东欧剧变的性质和原因。大部分作者欢迎苏联东欧剧变，把它称做反独裁的民主革命，并激烈攻击现存社会主义；文章把苏联东欧剧变的原因归罪于苏联实行斯大林模式，又把它强加于东欧国家，有的甚至一直追溯到列宁，认为斯大林只是把其某些理论推到极端而已。

第二个问题是马克思主义的历史命运。有些文章认为苏联东欧剧变证明马克思主义的科学社会主义理论不切实际，有的甚至叫嚷要把形形色色的马克思主义教条全部埋葬；也有文章承认马克思主义在社会主义思想史、文化史中的地位 and 某些观点的现实意义；还有文章认为马克思主义对未来的社会主义仍然有效，社会主义危机的根源并不在于传统社会主义理论有缺陷，而在于社会主义者的实践背离了社会主义理论。

第三个问题是用苏联东欧剧变论证社会党人的民主社会主义的正确性。大部分文章认为，苏联东欧剧变已使社会民主党成为惟一传播社会民主主义思想的重要力量，那些企图保留其国家的