

社会主义社会的 货币理论基础

[苏] Э·安得列斯 著
王志玲 译 刘洪如 校

中国财政经济出版社

社会主义社会的货币理论基础

[苏]Э·安得列斯 著

王志玲 译 刘洪如 校

中国财政经济出版社

Э. АНДРЕС

ОСНОВЫ ТЕОРИИ ДЕНЕГ СОЦИАЛИСТИ-
ЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

根据莫斯科思想出版社1975年版本译出

社会主义社会的货币理论基础

[苏] Э·安德列斯 著

王志玲 译 刘洪如 校

(限国内发行)

*

中国财政经济出版社出版

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

重庆印制一厂印刷

*

787×1092毫米 32开本 9印张 185,000字

1982年11月第1版 1982年11月重庆第1次印刷

印数：1—8,000

统一书号：4166·389 定价：0.85元

译 者 的 话

苏联理论界，在十月革命胜利后，特别是实行新经济政策以后，对社会主义制度下货币的性质、职能、作用和命运问题，曾不断进行讨论。从讨论的规模和深度来看，主要有三次高潮：一次是三十年代，着重讨论了无产阶级国家建设社会主义社会要不要利用货币和货币是否已经变成劳动券，走向消亡；一次是五十年代，特别是斯大林发表了关于苏联社会主义经济问题的论述之后，着重讨论了社会主义社会的货币存在的客观必要性，在不同所有制的经济领域中货币的性质和职能是否发生了不同的变化；一次是六十年代中期以后，苏联自认为是建成了“发达的社会主义社会”，广泛讨论了在这种历史条件下，货币的性质、职能和作用所发生的重大变化。

③·安得列斯著《社会主义社会的货币理论基础》这本书，比较系统地论述了社会主义条件下货币的本质和职能、纸币与黄金的关系、纸币的流通规律、苏联货币在对外经济关系中的作用，着重阐述了在“发达的社会主义社会”中货币的本质、内容、职能和作用发生了哪些变化，货币的前途如何。作者在本书中，结合论证自己的观点，用较多的文字介绍了苏联经济学界多年来对货币问题发表的一些主要观点。全书都是探讨货币的基本理论问题，内容还较丰富，当然有些观点和提法是错误的。

我国在社会主义建设中，前一段时期由于遭受干扰破坏，加上左的错误思想的影响，对货币的运用重视不够，对货币理论的研究也比较薄弱。现在正进行经济管理体制的改革，注意运用经济方法管理经济，需要很好地运用货币及其有关的经济杠杆。因此，必须加强货币理论研究。这就需要学习外国对我国有用的经验，了解外国理论界对货币问题讨论的进展情况和主要观点，从中得到启发和借鉴，这就是我们翻译这本书的目的。

译者

一九八一年十二月五日

目 录

第一章 社会主义生产关系体系中货币的本质	(1)
货币和不兑现黄金的纸币符号.....	(1)
社会主义制度下货币等价物的特点.....	(28)
货币本性和职能的统一.....	(50)
第二章 价值尺度职能及其向直接计算社会必要劳动时间职能的逐渐转化	(61)
现代条件下黄金在价值尺度职能中的特点.....	(63)
价值尺度职能逐渐变为直接计算社会必要劳动时间的职能.....	(82)
第三章 货币在流通手段职能中的特点	(107)
社会主义条件下商品流通的性质和货币作为流通手段职能向物质财富直接分配职能的逐渐转化.....	(112)
货币流通的规律和进一步巩固纸币的稳定性.....	(140)
第四章 货币作为支付手段职能的发展	(160)
在社会主义条件下货币作为支付手段职能的范围.....	(165)
支付工资时货币职能的外表和本质 货币作为按劳分配手段的职能.....	(179)
非现金商品周转的本质和规律性.....	(193)
第五章 货币作为积累手段和储蓄手段职能	(214)

在社会主义条件下货币作为积累手段职能的 范围.....	(222)
货币作为劳动收入储蓄手段的职能.....	(235)
第六章 世界货币	(249)
问题的提出.....	(249)
苏联与资本主义国家关系中的世界货币.....	(261)
在社会主义世界市场上的世界货币职能.....	(270)

第一章 社会主义生产关系体系中货币的本质

货币和不兑现黄金的纸币符号

商品生产以商品流通为前提。商品流通借助于货币来进行。没有货币流通，就没有、也不可能有商品生产。直接的商品交换转化为商品流通是与货币流通的产生和发展，紧密相联的。

在这方面，社会主义制度下的商品生产，也不例外。不论社会主义条件下的商品流通有什么样的特殊性，它也需要货币。同时，货币按其本性是商品，它从所有的大量商品中间分离出来，发挥一般等价物的作用。

一般等价物的作用，历史地固定在黄金上。黄金实现这个社会职能，按其自然属性来说，优越于所有的其他商品。在社会主义社会里，黄金仍继续发挥其一般等价物的作用。黄金能够保留一般等价物的作用，是有多方面原因的。

无产阶级从以前的社会形态中承袭了许多在社会主义和共产主义建设过程中，能够成功地加以利用的形式。其中就包括一般等价物的货币形式。用社会主义生产代替小商品生

产和资本主义商品生产形式，并不排除运用和利用许多旧的形式和范畴，并赋予它们以新的内容。

利用黄金做一般等价物的必要性，首先是因为，经过对资本主义革命改造而产生的社会主义制度，长期保留着商品货币关系，它是以利用黄金做价值尺度为前提的。用其他的一般等价物取代作为货币的黄金商品，确是不胜任的，也是不必要的。

保持黄金作为货币的必要性，还由于社会主义国家的发展，不能脱离开外部世界，不得不与资本主义国家保持正常的经济关系。这种经济关系的建立，必须利用黄金作为一般等价物。如果社会主义国家拒绝用黄金作货币商品，就会导致使自己与世界市场隔离，失去利用国际劳动分工的优越性和互利交换的可能性。

最后，保持黄金等价物的必要性，还在于它仍然是最适宜于起等价作用的商品。这除了黄金本身的物质属性最便于起这一作用外，它还具有相对稳定的价值。不论在苏联国内市场，还是在国际市场，都是这样。

随着社会主义国际经济体系和社会主义国际市场的产生，黄金就被用来作为社会主义国家之间经济关系的一般等价物。

在社会主义社会里，和在现代资本主义社会条件下一样，并没有黄金流通。商品流通不论在这里，还是在那里，都是借助于纸币。纸币是货币的代表、符号和象征。因此，现代世界的货币流通与前垄断资本主义时期的货币流通是大不相同的。

卡尔·马克思以十九世纪中叶英国的丰富的实际材料，揭示了货币流通的本质和规律性。在这种货币流通中，金币和金锭流通起了很大的作用。那时，黄金本身，通常直接完成货币的全部基本职能：价值尺度，流通手段，贮藏手段，支付手段和世界货币。那时，纸币广泛地被用来行使流通手段的职能。卡尔·马克思用他固有的严密的逻辑，揭示出在行使流通手段职能中，运用纸币作为真实货币的代表、符号、标志的可能性和必然性。他指出，国库券不是黄金在执行一般等价物的社会职能中的唯一代替物。从支付手段职能中并在其基础上产生了信用货币，它在商业和信用业务中代替了黄金。期票、银行券、支票作为信用货币开始流通。如果说国库券代替了流通中的金币，那么信用货币就代替了金锭。卡尔·马克思揭示了纸币和黄金流通基本规律的一致性，以及纸币流通不同于黄金流通的特殊性。

前垄断资本主义时期，纸币流通的典型特征是纸币真正能兑现黄金。它保证了黄金和纸币能够平行流通。在法律上，国库券不能兑现黄金。只有银行券才能被银行接受，照例，可以换取它们自身被规定的黄金数量。纸币的可兑现性，不是以法律条文作保证，而是以黄金流通作保证。卡尔·马克思指出：“可兑换为金银成了以金银命名的任何纸币的实际价值尺度，不管这种纸币在法律上是否可以兑现。”^①

法律上的（政治的）可兑现性，通常，只适用于银行券，而实际的可兑现性是由黄金流通来保证的，两者是不同的。卡尔·马克思用下列论断来表述实际的可兑现性：“实际

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第75页。

的平行运动，互相交换，就是兑现。”^①在许多情况下，法律上不可兑现的不只是国库券，还有银行券。卡尔·马克思在强调法律的与实际的可兑现性之间的区别时曾指出：“银行券可兑换为金就仍然是经济规律，不管这一规律在政策上是否存在”。^②他强调说：“就不可兑现银行券来说，可兑现性不是表现在银行的出纳上，而是表现在具有金属货币名称的纸币和金属货币之间的日常交换上。”^③

从前垄断资本主义的阶段过渡到帝国主义，标志着资本主义的生产关系发生了根本的变化：大规模的生产社会化，垄断代替自由竞争，银行资本同工业资本融合，世界领土被瓜分完毕，以及在垄断集团之间和帝国主义强国之间进行世界性的经济分割。由于这些变化，在资本主义内部商品生产受到了破坏。“资本主义已经发展到这样的程度，即商品生产虽然依旧‘占统治地位’，依旧被看做全部经济的基础，但是它实际上已经被破坏了”。^④自由竞争，等价交换关系，市场价格自由涨落被统治和暴力、不等价交换、市场和价格控制关系所代替。列宁说过：“统治关系和同它相联系的暴力，正是‘资本主义发展的最新阶段’的典型现象，正是万能的经济垄断组织的形成必然引起而且已经引起的结果。”^⑤所有这些都给价值规律作用的性质带来了重大变化。商品生产的基础被破坏，表现为商品生产的一切规律都变化了，而不只

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第75页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第73页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第75页。

④ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第749页。

⑤ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第750页。

是价值规律。价值规律的作用也发生了重大变化：价格自由涨落变为垄断控制，垄断价格形成了，进而由国家垄断组织调节价格。供求规律的作用同样也发生了变化：愈来愈多地由供应决定和创造需求。

向帝国主义的过渡，同样也不能不影响到货币流通的特征及其规律性。在帝国主义时代，黄金作为货币商品，完全被自己的代替物从流通中排挤出去。而且，无论是在行使货币的流通手段职能的情况下，还是在行使货币的贮藏手段、支付手段和世界货币职能的情况下，都是如此。

在帝国主义时代，货币流通的特征及其规律所发生的变化，不仅表现在量的方面，也表现在质的方面。随着资本主义总危机的到来，在资本主义国家的国内市场流通中，黄金完全消失了。在第一次世界大战前，金币和金锭在发挥流通手段和支付手段职能时，一直是在流通的。1913年金币和银币在货币总量中的比重，美国为25.3%，法国为64.6%，而在俄罗斯则占27%。第一次世界大战期间，黄金几乎全部从流通中消失。只有在美国，黄金以金锭的形态兑换银行券时，当作支付手段继续在流通，虽然是限制在一定的范围之内。1934年，在美国完全停止黄金流通。在完全取缔金币流通的同时，也停止用黄金兑换银行券，虽然它们的黄金保证还保留着。用黄金偿还债务也取缔了。甚至，一些国家在法律上把黄金作为私有财产的规定也取缔了。

黄金从流通中逐渐消失，意味着纸币，包括国库券和银行券的实际可兑现性终止了。美国在法律上关于可兑现银行券的规定，虽然保留了一些时间，但与这种状况不矛盾。“如

果不是通过在全国各地的日常交易，而是通过在银行出纳处进行特别的、巨大的试验来确认可兑现银行券的可兑现性，那么，这种兑现就是很危险的了。”^①因此，黄金从流通中消失，必然导致和已经导致纸币的逐渐贬值。可兑换银行券的金锭，数额很大，这本身已经证明纸币实际的可兑现性受到限制。只有大资本家能够把银行券换为黄金。实际的可兑现性的消失，必然引起纸币贬值，而纸币贬值又导致银行券在法律上的可兑现性也被废止了。

1934年，美国政府承担义务：按照规定的牌价——35美元换1个盎司（0.888671克）的黄金，从其他国家的中央银行购买纸美元。这样，第一，在世界市场上，纸美元在一定范围内执行了世界货币职能，进行合法的流通。第二，在世界市场上流通的纸美元，兑换黄金受到限制，因为只允许其他国家中央银行的纸美元兑换。而且美元兑换黄金的每个法令，都是在国家的严格监督之下。这表明，即使在执行世界货币职能中，也有相当大的部分用纸币取代了黄金。

这样，禁止纸币自由兑换黄金以后，出现了世界货币职能和流通手段、支付手段职能的明确界限。流通手段和支付手段的职能由不兑现黄金的纸币来完成。世界货币职能，一部分由黄金，一部分由纸币来完成。

在法律程序上确认停止货币符号自由兑现黄金的法规，不是在帝国主义条件下商品货币关系发生变化，其中包括货币流通发生变化的原因。它们是资本主义经济发生变化的反映。

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第75页。

纸币取代黄金流通的可能性和必然性是怎样的；不兑现的货币符号进行流通的后果如何；它怎样反映出资本主义商品生产的矛盾；在银行券不能兑现黄金的条件下，纸币流通的特点和特性是什么；在现代条件下，货币符号与黄金的联系机制是怎样的，所有这些问题，还有其他许多问题，都是经济学家应当注意研究的对象。

在讨论那些与资本主义货币体系危机相联系的问题时，有些经济学家认为，在现代资本主义世界中，黄金已经不再作为货币商品。如斯·米·保列索夫认为，这是由以下原因引起的：（1）由于取缔了金属货币的流通，价值尺度和流通手段的统一也就消失了，而没有这个统一就没有货币；（2）由于黄金不再执行流通手段职能，黄金也就不能执行价值尺度的职能；（3）价值尺度的职能由纸币完成；（4）美元的黄金等价不是别的，而是黄金的价格。于是，斯·米·保列索夫认为，唯一现实的货币——是纸币，它完成价值尺度和流通手段的职能，是“唯一实际流通的特殊货币形式的代表者”。^①

持有类似观点的，还有阿·埃皆里南特。她认为，由于国家调节货币流通的结果，不再存在“黄金完成价值尺度职能的必要条件。”按照阿·埃皆里南特的意见，纸币价格和黄金价格只能有历史的继承性。^②

多数苏联经济学者不同意这些观点。他们认为，国家调

^① 斯·米·保列索夫：《现代资本主义经济中的黄金》，莫斯科1968年版，第64页。

^② 见《世界经济和国际关系》杂志，莫斯科出版，1971年第8期，第76、77页。

节货币流通和通货关系，会使价格形成和货币流通的机制起变化，但不能使黄金停止流通。

那种把货币符号列入真实货币范畴的想法，不仅对现代资本主义的货币，也是对社会主义货币来说的。对这种观点，波·米恩驰作了更加完善的概括。他的论据是，纸币似乎不再是流通中黄金的代表。他提出三个基本论点：第一，货币符号不能自由兑换黄金；第二，黄金储备和货币符号的稳定性没有直接的依赖关系；第三，商品价格不是随着黄金价值的变化而自动的运动。

因此，按照波·米恩驰的意见，纸币由于不再是黄金的符号，所以不能反映出商品流通所必要的黄金量的价值。波·米恩驰认为，马克思关于纸币的价值等于纸币在流通中代表黄金量价值的原理，在现实条件下是不适用的，因为这个原理是以纸币价值随着黄金的价值变动为前提的。他认为，纸币的价值决定于进入流通的商品价值量。^①

许多经济学家指出了否定纸币与黄金联系的论断是错误的。

毫无疑问，纸币是与黄金相联系的，并在流通中代替了黄金。但这完全不是说，纸币与黄金的联系，就是指纸币的黄金保证。货币符号既能够直接与黄金相等同，并用黄金保证，也能够与其他国家的货币相等同，并不用黄金作保证。

货币符号用黄金直接比较和确立纸币的黄金保证，是货币符号与黄金相联系的外部标志，这也是在某种程度上表现

^① 见波·米恩驰：《社会主义政治经济学》，莫斯科1965年版，第238—239页。

一定经济规律性的法律规定。货币符号同黄金的联系，是比较稳固的、客观的，因为纸币任何时候都作为黄金的符号在流通。无论怎样改变纸币的黄金内容，都不能从本质上改变货币符号的政治经济内容。同样，货币符号的政治经济内容，也不能根据纸币符号有无黄金保证而改变。

在不兑现黄金的货币符号流通的条件下，黄金后备在保证纸币稳定中的作用，确实是发生了变化。在这种情况下，纸币的价格，实际上不是在黄金价值的影响下自动变化。这里，首先要弄清楚，黄金储备在保证纸币稳定中的作用是怎么改变的，更重要的是纸币的价格和黄金的有机联系是怎样改变的，必须分析这些变化的原因。前面说的情况使我们看到：第一，不存在纸币兑现黄金；第二，货币符号的名义价值和实际价值经常不相符；第三，纸币的黄金保证也停止了。

我们分析货币流通中新因素的方法论基础，是卡尔·马克思关于货币的基本职能同由此而出现的流通手段的独立性相矛盾的理论，以及乌·依·列宁关于在帝国主义时代商品生产受到破坏的理论。

卡尔·马克思在《货币在商品流通和货币流通中的三种基本职能和三者之间出现的矛盾》的手稿里，对货币的基本职能特别是对前两个职能的对立统一，做了透彻的分析。价值尺度职能和流通手段职能，不仅互相补充，也互相排斥。这是由于货币在商品流通中起着不同作用而产生的。

作为价值尺度的货币职能，正如卡尔·马克思指出的，具有两个基本特征：第一，货币能够完成价值尺度职能，因

为它们是通过货币单位表现的一定数量的实体黄金；第二，在这个职能中，货币是作为观念中的单位出现的，现实的货币是没有必要的。因此，“作为指示器（价值的指示器），它在一个国家中的数量是无关紧要的；它只是作为计算单位才是需要的”。^①

作为流通手段的货币职能，则是另一回事。商品流通要求一定数量的货币流通。与此相联系的，货币转瞬即逝的作用，使流通手段表现交换中商品价格的黄金量，成为无关紧要的。“就货币实现价格来说，它作为金银的物质存在是重要的；但是，因为这种实现只是转瞬即逝的，并且要自我扬弃，它的物质存在就无关紧要了。问题似乎是商品和作为特殊商品的金银相交换，但这只是一种假象；当金银又和商品交换，于是商品和商品交换，从而这一过程完结时，这种假象便消失了。因此，作为单纯流通手段的金银，或作为金银的流通手段，对货币作为特殊自然商品的性质来说是无关紧要的。”^②

价值尺度职能和流通手段职能之间的矛盾，主要表现为货币在流通手段职能中不是用来实现商品的价格，而只是提供按照等价实现商品交换的手段。“货币作为单纯的流通手段，就它在川流不息的流通过程中所起的作用来看，它不是价格尺度，因为作为价格尺度，它已经表现在价格本身之中；它也不是实现价格的手段，因为作为实现价格的手段，货币虽然存在于流通的一个环节中，却消失在流通环节的总

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第157页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第159页。