

漢代春秋學研究

馬勇 著

四川人民出版社



汉代《春秋》学研究

Researches on Chungiu Theory in Han Dynasty

马 勇 著

四川人民出版社

一九九〇年

责任编辑：蔡济生

封面设计：杨 华 李显陵

技术设计：杨 潮

汉代春秋学研究

马 勇 著

四川人民出版社出版发行

(成都盐道街3号)

新华书店经销

科海印刷厂印刷

开本 850×1168mm1/32 印张 13.5 插页 2 字数 285 千

1992年9月第1版 1992年9月第1次印刷

ISBN7-220-01042-7/K·136 印数：1-1000

定价：6.80 元

序

朱维铮

中世纪中国对于《春秋》的离奇崇拜，可以上溯到公元前三世纪初去世的孟轲。

通过孟轲，人们才知道，这部只有一万六千余字的鲁国编年史，是近百年前孔子去世前编写的，而且是晚年孔子以在野之身代行“天子之事”的力作，其中蕴涵着足令乱臣贼子们发抖的“义”。

义者，宜也。就是俗说“应该如何”的意思。然而，又过了百余年，一部称作《春秋公羊传》的诠释著作问世，并且由于董仲舒推波于前，公孙弘逐澜于后，使它在汉武帝时代上升至候补文官必读的国定政治教科书之列，这时人们方始恍然：原来如此！看来若断若续的《春秋》，记载那样简单，二百四十二年间的历史，平均每年的记录不过六十来字，它的作者却使字里行间埋藏了从做皇帝到做儿子的那么多守则。连不那么佩服董仲舒的司马迁，也相信《春秋》“其指数千”。

于是便有了以公羊学为中心的《春秋》学。于是《春

秋》便成了“罢黜百家，独尊儒术”以后的五经之一，并且无疑属于五经博士传授的经典中最重要的一种。

如“独尊儒术”或者“推明经术”的词语所显示的，西汉统治者所以尊儒，器重的首先不是“学”，而是“术”，即在先推崇黄老时已明言的“君人南面之术”，也即后人习称的统治术。它的基本原则，其实早在公元前 221 年秦帝国初建伊始，便由法家李斯道出，而由秦始皇首肯，那就是“天下无异意，则安宁之术也”。通观中世纪统治学说史，倘说确如某些学者所强调的，存在着所谓一以贯之的思想传统的话，那末只有力行这一安宁术才配称之。从西汉帝国重建大一统之后，统治者先袭用秦法，继而尊崇黄老，然后推尊儒术，七十多年里凡三变，变来变去，不正是都在寻求某种得以实现“天下无异意”的统治术么？至于从汉武帝以后，中世纪的统治术何以都以经学的陈述方式出现，那是别一问题。

明乎此，则《春秋》公羊学派为什么在独尊儒术后首先行时，也不难了然。照董仲舒的意见，孔子作《春秋》，旨在恢复“大一统”，而且指示了为达此目的必须的最佳治术原则，那就是贯串全书的“诛心”原则。诛心，或称诛意，就是要确定臣或子以及一切在下位者，是否欺君罔上，不忠不孝，单凭推究他们的居心便可断案，而不必查证他们是否真有悖德逆伦之类事实。在现代眼光看来，这个逻辑是奇特而可怕的，那不是意味着凡是尊长，从君主到家长，都可以个人意见作为法律么？确实如此。董仲舒在退休后仍然充当朝廷的司法顾问，接受执法大臣的谘询，而从《春秋》的字里

行间找出种种人所不知的“微言大义”，而指导朝臣合乎皇帝心意地处理了一连串重大疑难案件。这些案例汇集成《春秋决事比》一书，从今存片断来看，确实堪称通经致用的典范。难怪他以后的经学家，把《春秋》看得那样崇高、神秘，说是孔子“志在《春秋》”，说是孔子作《春秋》实即“为汉制法”——如已故的周予同教授于二十年代初曾形象化地描绘的，是孔圣接受上天启示为汉朝预先制定的一部“宪法草案”。

既然如此，那末研究西汉的《春秋》学，研究它的形成与发展，它的理论与实践，它的畸变与争议，对于了解西汉乃至中世纪的统治学说史，尤其是统治术儒学化的进程，显然是必不可少的一环。

这一环早有学者在不断研究。远的不说，从十八世纪末清代经今文学崛起之后，所谓《春秋》公羊学，所谓孔子作《春秋》的“微言大义”，便又成为忧时的学者乃至趋时的政客热中讨论的话题。公元二世纪的公羊学最后的大师何休，曾称《春秋公羊传》多有“非常异义可怪之论”。这显然为不满现状的学者凭藉经义讥弹时弊提供了铠甲，龚自珍便是显例。

清代学者相继阐述的种种“非常异义可怪之论”，到上个世纪末，被康有为整合为“孔子改制”论，作为宣传变法维新的一种依托。当年董仲舒一派为中世纪君主专制所铸造的武器，如今竟被康有为一派改成替中世纪政治体制掘墓的工具。但康有为给孔夫子穿上西装，比董仲舒给孔夫子披上祭

司的黑袍，似乎更令人生厌。因而康有为托古改制失败，化作“保教大清皇帝公司”头儿，他的“春秋董氏学”也招来激烈的批判。董仲舒跟着倒运，被章太炎斥作“神人大巫”，被易白沙讥为“筹安会”成员。牵连及于孔夫子，由章太炎发难，说是孔子有才能欠学问，于是“孔子遂大失其价值”。

显而易见，这样的研究与争论，现实与历史、主观与客观纠葛不分，歧见的纷囷混淆了学术的探究，只能使历史问题变得更加复杂。超越学派的门户之见，撇开致用的功利计较，直接从原初的矛盾陈述中清理出西汉《春秋》学的历史真相，将有助于我们认识在中国经学史、中国文化史、中国思想史上都是重要的那个环节。

马勇的这本著作，便是由此入手的。本书考察的重点，首先在于董仲舒的学说，但不限于董仲舒的学说。作者把董仲舒视作《春秋》公羊学体系的建构者，并且以为《春秋繁露》更凸显这个体系乃至整个经今文学架构的学术特色，因而赋予它更大的重视，相形之下对《春秋公羊传》则置于后列。作者这样讨论西汉的《春秋》学，意在从历史实际出发。因为在汉武帝以后，将近百年间，西汉帝国用以缘饰政治的经术，正是由董仲舒的建构生发出来的，董仲舒也继叔孙通之后被称作西汉的“儒宗”。而清代学者所重视的《春秋公羊传》，现存的通行本是随着何休的《公羊解诂》才流传下来的，何休的诠释已上距相传的《公羊传》成书时间已有三个世纪，很难确定它是否即当初立于学官的原典。所以，马勇的讨论，既不同于清以来学者把《公羊传》当作公羊学

正典的成见，也不同于康有为把董仲舒学说当作“因《公羊》而通《春秋》”的入门向导的异论。

马勇的这本著作，也力图超越传统的经今古文学争论，而从文化史角度，重新认识西汉的全部《春秋》学。自从公元前四年左右刘歆建议将《左传》等古文经传列为正式经典那时起，经学家们便分裂成今文与古文两大派，对峙的焦点仍是《春秋》的诠释。其实早在半个多世纪前，随着《春秋谷梁传》在皇帝干预下建立博士，公羊学派早在政治思想领域失却了半壁江山。今文博士坚持“左氏不传《春秋》”，与其说在维护《春秋》诠释的纯一性，不如说是在维护自己的特权不再被分割。站在他们背后咆哮的大臣都以通经而置身通显，便显露争论的真实奥秘。初期争论以公元三世纪郑玄的“通学”大为行时而暂告消歇。待到一千七百年后战衅重启，打着复活公羊学旗号的已是胆怯地要求消除中世纪特权的另一类人。他们以拥戴孔子重作通天教主来显示自己的软弱；用向埋首治学的清代汉学家口诛笔伐来证明自己的勇敢，于是争论不能不走向极端，走向要刘歆为近两千年的文化专制承担原罪。不言而喻，这样的争论，就观念论观念，以逻辑对逻辑，是说不清楚的，需要换一种角度，着眼于文化的演化及其根基变异的角度，坚持从历史说明历史，或许能在学术上获得某种突破。马勇在本书中取得这种突破没有？有待同行和读者公论。但本书表明，作者是在朝着突破点前进。他的某些见解，可能在学术上还不够完善，可能在陈述上还存在疵点，但重要的是提出了问题。

马勇曾在我所从属的复旦大学历史系中国思想文化史研究室攻读中国文化史硕士学位。在同届研究生中，他是勤奋的、踏实的，没有沾染有的小文人那种浮薄油滑习气，显示他属于有希望那一面的青年学者。当他选择两汉经学作为研究方向，并选择《西汉的〈春秋〉学》作为学位论文课题，起初我还担忧这个课题难度颇大，短时间可能攻不下，做不好，但他竟在不到一年的时间里完成了，赢得了论文答辩委员会的专家们一致好评，全票通过为优秀的学位论文。这个事实，又表明他治学具有顽强的毅力。在我看来，勤奋、踏实和毅力，是学者取得成就的必备条件，虽然并非全部条件。马勇具有这些条件，使我有理由期待他在继续研究中不断出成果。我的期待没有落空。他在学位论文基础上修订而成的这本著作，便是再度的证明。如今这本著作即将出版，承作者的好意，命我写篇短文置于卷首。说什么呢？想了一想，就是以上那些赘语。

1989年12月31日夜

内 容 提 要

《春秋》虽然往往被系之于儒家经典之末，但它在中国思想史上实在占有不可忽视的重要地位。

《春秋》不一定出自孔子手笔，但和孔子却有很大关系。

《春秋》是史书，但它在中国思想发展史上的地位较之在史学史上的地位更为重要。

虽说《春秋》并不一定包含有许多道理，但它既为著作，就不能不表达创作者的某些主观意图和价值标准。问题在于，《春秋》本义与一些学者所归纳、概括、弘扬的《春秋》之义并不全是一回事。

孔子之后，儒学发生分化。弟子们由于各人的才、学、识不同或侧重点不同，遂使《春秋》出现不同的传本。

汉初黄老学说兴起，发展及其退出历史舞台的必然性。所谓儒术独尊，就其内涵而言是《公羊》学得道；这是一个复杂而艰难的过程。在这个过程中，《公羊》学者公孙弘立下了汗马功劳；而董仲舒的理论构思则起着更为重要的作

用。

武帝晚年，社会状况发生一些变化，旧的意识形态越来越不适宜需要。齐学与鲁学之间发生一系列的交哄，由于一些必然的、偶然的原因，鲁学《谷梁》分享一部分最高法典的解释权。《谷梁》学者刘向的思想倾向与董仲舒有某些相通之处，但基本路径有别。

石渠阁会议之后，《谷梁》学虽立于学官，但是，《谷梁》学不足以解决当时的社会危机。与此同时，刘歆《左传》学兴起，经过若干年的努力，终于在刘秀时取得官学地位。在东汉，《左传》学势力大盛，其与《公羊》今文学且处于相互吸收的状况，终于有人打破师法家法和学派的分野，这就是郑玄学。郑学的出现是汉代经学也是《春秋》学发展的必然趋势。

Summary

Although Chunqiu (The Spring and Autumn Annals) has always been considered the last one of Confucian scriptures, it holds a very important position in Chinese ideological history.

It is not certain that Chunqiu was written by Confucius, but it is doubtless that this work was profoundly related to Confucius.

Chunqiu is a historical work, but it has a more important position in Chinese ideological history than that in the history of Chinese historiography.

Chunqiu does not necessarily embody a great number of truths, however, it inevitably shows the writer's intentions and values. I think that the original meanings of Chunqiu are quite different from some scholars' summaries, conclusions and elucidations.

After Confucius' death, the Confucianism school became divided, and different editions of Chunqiu appeared because of the different abilities, learnings, understanding and

concentration of Confucius' students.

At the beginning of the Han Dynasty, there was a historical inevitability of the rising, developing and retreating of Huang-Lao Theory. The nature of so called "Only Worshipping Confucianism" was the flourish of Gong Yang School, after a complicated and difficult progress, to which Gong Sunhong who belonged to Gong Yang School made a great contribution, and in which Dong Zongshu's theoretical conceiving played a more important role.

In Han Wu Di's later years, the social conditions became changed, and old ideology gradually became out of keeping with the times. There were a series of struggles between Qi School and Lu School. Because of some necessary and incidental causes, Gu Liang school which belonged to Lu school shared some right of explaining the code. There were some common ideological tendency between Dong Zongshu and Liu Xiang, who was a scholar of Gu Liang school, although they had different ways of thinking.

After Shi Quge Meeting, Gu Liang school got official position in the imperial court, but it could not deal with the social crisis. In the meantime, Liu Xin began to propagate his Zuo Zhuan Theory. After some years, this new theory finally became authoritative ideology at Liu Xin's times. In the Eastern Han Dynasty, the influence of Zuo Zhuan expanded rapidly, Zuo Zhuan school and Gong Yang School absorbed spiritual nourishment each other. then, a famous scholar

broke down the dividing lines between different school. There appeared a newer theory — Zheng Xuan Theory, which was a inevitable result of the development of Chunqiu Theory and Classical Studies (Jinxue) in Han Dynasty.

目 录

序	朱维铮(1)
内容提要	(1)
英文提要	(1)
前言	(1)
第一章 汉代《春秋》学前史	(5)
《春秋》原始与《春秋》之义	(5)
《春秋》早期传授系统	(15)
第二章 《公羊》学: 一门经世致用的学问	(45)
汉初黄老学	(45)
《公羊》学走上独尊的艰难历程	(49)
公孙弘《公羊》学的实践意义	(53)
董仲舒的《公羊》学	(58)
第三章 《谷梁》学: 从《公羊》学到《左氏》	
学的过渡	(89)
齐学与鲁学的交哄	(90)

刘向的《谷梁》学	(99)
第四章 两汉之际《左传》学争立过程	(115)
《左传》学争立的第一阶段	(116)
光武时《左传》争立的真相	(124)
《左传》学地位的确立	(127)
第五章 东汉《春秋》学略论	(135)
东汉经学发展概说	(135)
白虎观会议:《春秋》学合流的序幕	(139)
《公羊》学在东汉的进一步变质	(149)
汉代《春秋》学的终结	(159)
结语	(169)
汉代《春秋》学者考	(175)
汉代《春秋》学著述考	(241)
汉代《春秋》学要事系年考	(281)
后记	(405)

前 言

西汉武帝时期，中国统治思想发生一次重大转折，儒家学说由先秦诸子之一上升到独尊地位。在这之后千余年，儒家学说作为统治阶级意识形态的地位虽然有过某些升降、变动，但其基本格局则大体维持不变，突出表现在《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》那几部经典始终被人们奉若神明。⁽¹⁾

《春秋》虽然曾被人讥讽为“断烂朝报”或“流水帐簿”。⁽²⁾但那是宋朝以后的事情，在中国封建统治思想发展史上，《春秋》和它的“传”（即标准解释），长期占有重要地位。相传孔子说过：“吾志在《春秋》，行在《孝经》。”甚至自信后人知我罪我，惟在此书。⁽³⁾

所谓儒术独尊，就其内涵而言，并不是说《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》等几部经典及其学派同时登上统治阶级意识形态的宝座，而只是《春秋》学或确切地说是《春秋公羊》学暂时得道。当然，这样说并不意味着否认汉代的《诗》学、《书》学、《礼》学、《易》学兴旺发达，派别林立，代有传人。只是由于这几部经典及其所衍生