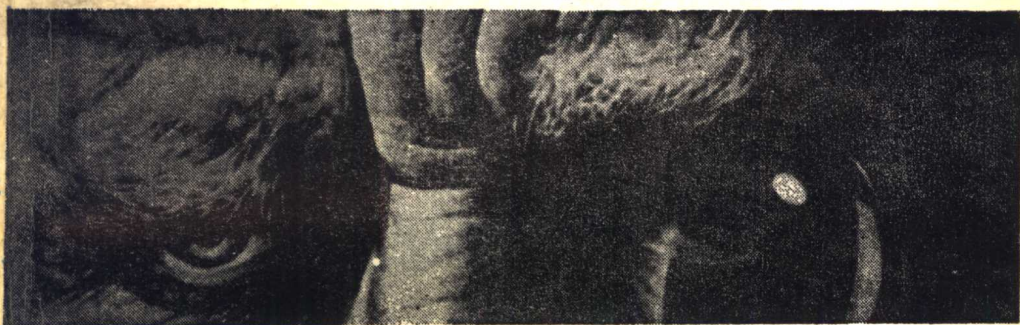


批判哲学 与 解释哲学



THE CRITIC PHILOSOPHY AND
HERMENEUTIC PHILOSOPHY

郑涌 著

中国社会科学出版社

批判哲学 与 解释哲学

郑 涌 著

中国社会科学出版社

(京)新登字030号

图书在版编目(CIP)数据

批判哲学与解释哲学/郑涌著.-北京:中国社会科学出版社, 1993.6

ISBN 7-5004-1343-2

I. 批…

II. 郑…

III. ①德国哲学-近代 ②德国哲学-现代

IV. B516

中国社会科学出版社发行

(北京鼓楼西大街甲158号)

北京新华印刷厂印刷 新华书店经销

1993年6月第1版 1993年6月第1次印刷

开本: 850×1168毫米 1/32 印张: 12.75

字数: 324千字 印数: 1—2000册

定价: 8.00元

序

汝 信

郑涌同志所著论文集《批判哲学与解释学哲学》是一部研究康德和康德以后哲学的论著，这些论文对康德哲学的一些重要问题、特别是康德美学作了较深入的探讨，对康德在以后西方哲学发展中的影响，从新康德派到现代解释学，也作了较系统的阐述和研究。郑涌同志多年来一直从事德国哲学的研究工作，前些年在德国进修期间，接触到丰富的第一手资料，并经常和德国哲学家们进行学术交流，对当代德国哲学思想状况较为熟悉，因此他的这一论著中除了他自己的研究心得外，也广泛地吸收了国外哲学研究的最新成果。

前几年，康德哲学在我国越来越引起人们的兴趣。这位哥尼斯堡的哲学家在长期受到简单化的、不公正的对待后，又重新受到应有的重视。人们从他那里得到新的启迪，在他的著作里发掘出新的意义，发现他并没有因为岁月的消逝而成为“死狗”。新的探索已经开始，研究在逐步深入，郑涌同志的这部文集正是这方面的一个可喜的新收获。这部文集的一个特点是不拘泥于对康德哲学作一般的阐释，而着重于用现代的观点去探索由于康德所提出的问题而产生的哲学新思路。

对康德哲学究竟应该如何评价，这是一个学术问题。我想，在这样的学术问题上，大可不必受以往条条框框的束缚，应该允许发表各种不同的意见，充分开展自由的学术讨论。我们当前理论研究中所需要的不是在过去研究成果基础上的重复劳动，而是发扬大胆探索的精神。当然，大胆探索需要在马克思主义思想指导下进行，否则就会偏离正确的方向。我认为，郑涌同志的康德

研究是符合这个精神的，所以值得向读者们推荐。

根据我的粗浅的看法，康德的伟大在于提出问题，而不在于他对问题的解答。在哲学史上，提出问题有时要比解答问题更重要得多，这样的例子是屡见不鲜的。苏格拉底、柏拉图都是提问的能手，他们在哲学史上的重要地位就是靠提问题来奠定的，而相形之下，他们对自己提出的问题的解答则渺小无力，经不起历史的考验。他们提出的问题至今仍然是哲学家们思考和探索的对象，而他们所提供的答案则早已是过时的东西了。康德的情况也是一样。他的巨大历史贡献是通过提出问题推动了人类思维的发展，开辟了新的思想方向（或者如郑涌同志所说的“新思路”）。康德哲学中所包含的这种推动思维前进的动力是最有价值的东西，而看来这种潜力至今还远远没有耗竭。我们今天需要发掘和利用的正是这种潜力，而决不是要到康德那里去寻找对哲学问题的现成的答案。我们关心的是人类思维的前进运动，决不能象第二国际的英雄们那样“回到康德去”，重复这种历史的错误。

在人类认识发展的历史长河中，许多东西被无情地淘汰了，许多东西被证明为只具有相对的真理，但人类探索真理的步伐却从来没有停止。我始终信服伟大德国作家莱辛的话，他说，他宁愿谢绝上帝赠送的现成的真理，而选择探索真理的勇气，自己费力去寻找真理。这是多么宏大的气魄！就这一点而论，康德比不上莱辛，他和歌德一样背后拖着一条德国庸人的辫子。我们研究康德既不能揪住他的辫子不放，也不能把辫子当作宝贝供起来，而要去努力发现他的思想中的活生生的探索精神。如果郑涌同志的著作有助于读者们加深对康德哲学的这一方面的理解，那也就达到它的目的了。



作者简介

郑 涌, 1944 年生, 江苏海门人, 现任中国社会科学院哲学研究所高级研究员。1987—1990 年在德国海德堡大学与 H. -G. 伽达默尔教授从事解释学哲学研究。

主要论著有《马克思美学思想论集》、《艺术史地解释精神科学》、《韦伯》和译著《美的现实性》等。

主要内容

本书以康德及康德哲学以后的人文、自然两大哲学思潮为主要内容。对康德以及当代一些大师如海德格尔、伽达默尔的主要哲学观点作了较深刻的分析和评价，并广泛地吸收了国外哲学研究的最新成果，从艺术和艺术史的角度阐发解释学的哲学问题，具有独到的见解。

目 录

序.....	汝信
康德批判哲学的思想来源和体系问题	1
本体论意义上的新形而上学导论	18
——康德的《纯粹理性批判》	
以实践为主导的主体能动性	45
——康德的《实践理性批判》	
康德的美学思想	69
康德的《判断力批判》中的美学思想	80
柯亨——新康德主义马堡学派的主要代表	106
《判断力批判》与哲学解释学	138
从翻译见海德格尔的理论基石——词的意义	148
以海德格尔为参照点看老庄	162
解释学哲学三题	175
借助文学艺术问题来变革哲学思路	195
——哲学解释学的主要倾向	
旅欧哲学印象	211
哲学也许并不像我们所说	220
康德自然哲学在现代受到的挑战	228

科学·美学·文化的主题	263
——从现代自然科学谈起	
哲学重心的转移	292
关于“自然”和“自我”关系的第三条思路	306
现代西方美学发展状况简介	326
自解与他解	349
后记	393

康德批判哲学的思想 来源和体系问题

康德极其推崇先验论；但是，他自认为他的哲学还不是先验论，他的哲学只是为先验论的产生扫清了道路和确立了基础。因此，康德把自己的哲学叫做批判哲学。

对于“批判”(Kritik)这个词的意思理解不同，常常会导致对康德批判哲学的性质、理论贡献和历史地位的估价产生很大的差异。Kritik这个词是从希腊语来的，本来含有“划分”、“鉴定”、“审查”等多种意思。康德的批判哲学，常常被一些学者认为是对认识能力的审查。我认为，还可以把范围扩大一些。从哲学史的角度去看，Kritik还包括对启蒙运动的哲学成果的划分、鉴定和审查。康德集中讨论了启蒙运动的两个哲学成果：经验论，唯理论。康德把经验论和唯理论作了严格的区分，划定了它们各自的对象、范围和条件，指出了它们各自的利弊功过，并且在这个基础上提出了一种既超越于经验论又超越于唯理论的新哲学——批判哲学。这种批判哲学的一个显著特色，就是到处都是在对经验论或唯理论的审查和否定中提出自己的新见解，是一种否定中的肯定，对经验论和唯理论的划分、鉴定和审查占了大量的篇幅。所谓扫清道路确立基础，正是在这样一个意义上。

正是这样一种在对经验论和唯理论的划分、鉴定和审查基础上提出的康德批判哲学，是对经验论和唯理论的超越，而不是调和。康德的三大批判充满了对经验论和唯理论批判的和革命的精神，调和又从何谈起？正象康德把上帝逐出了知识和科学的领域，破除了上帝万能论一样；康德又把知识和科学限制在经验的范围

之内，同样破除了一些伟大的启蒙思想家的知识和科学的万能论。这怎么能说是调和呢？不是调和，而是超越，是否定和扬弃。所以，康德批判哲学是对启蒙运动的哲学成果（经验论和唯理论）的超越、否定和扬弃。这种超越、否定和扬弃，意味着康德的批判哲学已经超出了启蒙运动的范围。所以，在这个意义上，我不同意把康德仅仅看作是一个启蒙运动的思想家；康德应该被看作是一个超越于启蒙运动的思想家。

由此可见，要想正确地考察康德批判哲学的性质、理论贡献和历史地位，就应该牢牢把握住“超越”两字，揭示康德批判哲学为什么能够以及在哪些地方超越了经验论和唯理论。这是弄清康德批判哲学的关键所在。本文认为，康德之所以能够既超越经验论又超越唯理论，哥白尼的天体运动学说提供了极为重要的思想来源；正是从这种思想来源出发，康德提出了一个融认识论、本体论和逻辑学为一体的崭新哲学体系，并且提供了一个区别于几何学等诸种科学方法的哲学方法。限于篇幅，本文只讨论康德批判哲学的思想来源和体系问题，方法问题留待以后另作讨论。

一、思想来源问题

黑格尔在《哲学史讲演录》第4卷中谈到德国近代哲学时指出：“休谟和卢梭是德国哲学的两个出发点”^①。而康德哲学，在黑格尔看来：“它总是构成近代德国哲学的基础和出发点”^②。黑格尔把休谟和卢梭看作是近代德国哲学的两个出发点，包括是康德批判哲学的出发点。

休谟无疑对康德批判哲学的建立起了十分重要的作用。正如康德在《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》中强调指出的那样：“我坦率地承认，就是休谟的提示在多年以前首先打

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1978年版，第237页。

② 黑格尔：《逻辑学》上卷，商务印书馆1977年版，第45页。

破了我独断论的迷梦，并且在我对思辨哲学的研究上给我指出一个完全不同的方向。”^① 康德认为，休谟从因果关系概念出发，给旧形而上学一个有史以来最致命的打击。但是，休谟这致命一击，并没有也不可能挽救形而上学^②，把形而上学从独断论中拯救出来；相反，休谟断言不可能有形而上学这样的东西；休谟甚至否定科学，最终走向怀疑论。康德认为，休谟的怀疑论将不仅断送形而上学，而且还可能断送科学，因而是不能接受的。康德决定走一条与休谟不同的道路，这样可以不仅挽救形而上学，而且保护科学。康德给形而上学和科学划出了各自所属的领域，形而上学在超验领域，科学在经验领域，并进一步讨论了它们各自存在的意义。康德从因果关系概念出发，指出了休谟所说的因果关系概念的特定价值，同时又发现因果关系概念不是唯一的，包括因果关系概念在内一共有12个之多，这12个概念构成了一个完整的范畴表。正是康德的这个范畴学说，回答了自然科学何以可能的问题，并为在自然科学之后讨论形而上学何以可能奠定了基础；从而既保护了科学又拯救了形而上学，使旧形而上学在改造中被导向未来的科学形态的新形而上学。所以，从休谟与康德的关系来看，康德接受了休谟提出的问题，但不同意休谟的结论；休谟抛弃了形而上学，康德则从独断论中拯救了形而上学，并使其成为科学；休谟走向怀疑论，康德则坚决批判否定了这种怀疑论，既拯救了形而上学，并自认为因此也拯救了经验科学。因果关系概念对于《纯粹理性批判》的确立是十分重要的，但其影响主要在范畴论部分；这个影响是带有方向性的，但从康德哲学的总体来看，还不是全局性的；所以，需要有卢梭的补充。卢梭对康德的

① 商务印书馆1978年版，第9页。

② 形而上学(Metaphysik)这个词的原意是“后物理学”的意思，即指讨论超越经验的学说，本来没有与辩证法相对立的方法的意思。严格区分这两种意思，弄清“形而上学”这个词的原义，对于弄通康德批判哲学以至整个西方哲学史都有极为重要的意义。

影响主要是“自由”原则的提出。“自由”概念，康德放在《纯粹理性批判》的“先验辩证论”部分加以讨论。通过“自由”概念，康德得以证明一种建立在不同因果关系上的二律背反——必然是现象的经验界的必然，自由是自在之物的超验界的自由；既是必然的又是自由的——正题与反题都可以是正确的。这样，康德在自然科学之后，在超验范围得出了形而上学命题可以是真的这个重要成果，从而在哲学上得出了并证明了哥白尼天体运行假说的“与经验相反但也真实”的结论。这个结论对于康德把旧形而上学改造为科学的新形而上学，是一个关键。但是，“自由”概念主要不是放在《纯粹理性批判》中去考察，而是被康德主要放到《实践理性批判》去考察。通过这种考察，不仅证明了“自由”概念的可能性，而且证明了这个概念的客观实在性。“自由”概念是康德新形而上学特别是道德形而上学的一个中心概念，由此可见卢梭对康德影响的巨大。但是，对“自由”概念的讨论，康德与卢梭的角度不同。卢梭主要讨论的是“自由”概念的政治意义，正如他自己在《社会契约论》第1卷中强调的：“自由一词的哲学意义，在这里也不属于我的主题之内。”而康德恰恰与卢梭相反，主要讨论的是“自由”概念的哲学意义，而非政治意义。所以，仅从卢梭的“自由”原则，还不能说明康德“自由”概念的哲学意义，要说明这一哲学意义，就得弄清康德是从什么样的哲学基础上去说明“自由”概念的。因此，卢梭作为康德哲学的一个出发点，从哲学意义上讲，其直接的影响就是比较局限的了。另外，康德与卢梭对“自由”概念讨论的角度不同。一方面反映了两人的政治立场不同，反映了康德在政治上低于卢梭的一面。同时，也反映了两人的哲学倾向的不同，卢梭的“自由”原则急功近利，有着鲜明的此岸性，因而与经验十分接近；康德则是从形而上学的角度去看待“自由”概念，超功利，把它看作是彼岸的东西，认为理性高于知性更高于感性，实践高于认识。如果说，康德哲学高于18世纪法国哲学的话，从这个意义上讲，康德在哲学上确有高于卢梭的地方。如果这一说法可以

成立，那么过去只强调卢梭在政治上高于康德，而忽视康德在哲学上高于卢梭就是一种偏颇，就应该相应地加以纠正。

著名的英国康德研究专家诺曼·康蒲·斯密(N. Kemp Smith)写过一本大家都很熟悉的书，名字叫作《康德〈纯粹理性批判〉解义》。他在这部著作中谈到了康德与许多哲学前辈的关系，其中突出了与休谟、莱布尼茨的关系。休谟与康德的关系，我在前面已经谈过了。莱布尼茨对康德的影响也是很大的，从康德哲学作为一种形而上学体系来看，在某种意义上，莱布尼茨对康德的影响要大于休谟。康德曾多次强调了这样一个意思，如果让他在经验论与唯理论之间作一抉择的话，他宁要唯理论而不要经验论。莱布尼茨哲学这样一种高度赞扬人类理性的精神使康德受到鼓舞，而这些又恰恰是休谟所深恶痛绝的。正如康蒲·斯密这样指出的：“在休谟的《人类理解研究》一书中有一段是可以来说明莱布尼茨对于人类思想的性质与机能之解释的大胆思辨特质。‘没有什么东西……“象是”要比人类思想更无限制。人类思想不但逃脱了一切人类的权威与能力，而且是不为自然与实在限度所束缚的。……人身拘束于一颗行星，艰难困苦地爬行在其上，而思想则能够于瞬间间把人们输送到宇宙间最辽远的境地……其所想到的可能是从来未见过，未听过的，除了含有绝对矛盾的东西，没有什么是在思想能力范围之外的。’这一段文字是休谟用来描绘虚伪的信念，以其声称的全属荒谬不经，早为人所摒弃，而在莱布尼茨看来是惊人的，却是毫无夸张的真理。思想乃是永恒不变的实在之显示者，其有效性并不依赖感觉的证实。”^①康德的三大批判主要目的就在于确定人类的这种不依赖于感觉的、超验的理性的能力、对象、范围、条件等等。从这个意义上讲，康德的批判哲学是一种理性论，是一种形而上学。但是，康德的这种理性论、形而上学又不同于莱布尼茨的唯理论、旧形而上学。莱布尼茨混淆了现

① 康蒲·斯密：《康德〈纯粹理性批判〉解义》，商务印书馆1961年版，第12～13页。

象与自在之物、经验界与超验界的界限，康德则力图划清这两者的界限。莱布尼茨使用的还是几何学的方法，康德则确立了哲学自己的科学方法（即辩证法、三分法、从抽象到具体的叙述方法）。

还有的文章和著作把牛顿看作是对康德影响最大的人之一。牛顿无疑对康德有重要的影响，但主要是在时空观、自然科学等问题上。而在我看来，这些问题并不是康德《纯粹理性批判》一书的中心所在（见拙作《本体论意义上的新形而上学导论》^①）。牛顿在哲学上对康德的影响是局部的。前面我提到了休谟、卢梭、莱布尼茨、牛顿等人（当然还可以提到柏拉图等人），我认为尽管这些人对康德哲学都有一定的影响甚至是十分巨大的影响，他们的影响从康德哲学的总体上来看程度尽管不同，但有一点是相同的，即其影响都只是局部的，而不是全局性的。那么，究竟有没有一个人比上述诸人影响都要大并且是全局性的呢？我认为，有，这就是哥白尼。

哥白尼在他的《天体运行论》中提出了著名的地球围绕太阳旋转的学说。在哥白尼的天体学说之前曾有过另一种学说，即亚里士多德—托勒密的地球中心说；这种学说认为，地球静止不动而太阳旋转，太阳围绕地球旋转；用这样一种地球与太阳的相互关系来说明天体运动。哥白尼则认为，这样一种地球（包括地球上的观察者）与太阳的相互关系并没有科学地揭示天体运动。对构成天体运动的地球与太阳的相互关系的理解并不是只有一种，也就是说亚里士多德—托勒密的解释并不是唯一的。太阳旋转地球静止不动，可以产生太阳围绕地球旋转的天体运动；但是太阳静止不动而地球旋转，则可以产生地球围绕太阳旋转的天体运动；另外，如果太阳、地球都旋转只要方向、速度不同，还可以产生其他样式的天体运动。既然，太阳旋转地球不动、太阳围绕地球旋转的命题不能科学地说明天体运动，哥白尼就提出了一个与此相

① 《论康德黑格尔哲学》纪念文集，上海人民出版社1981年，第138—168页。

反的命题，即太阳不动地球旋转、地球围绕太阳旋转的命题，在《天体运行论》中通过地球的自转公转、地球诸行星与太阳的关系的讨论提出了一种新的学说，这就是天体学说中的哥白尼革命。这个哥白尼革命至少有着两种重要的哲学意义。一种是如果把地球与地球上的观察者看作是主体，而把太阳看作是客体；那末，这样一种主体与客体的关系，已经不再象亚里士多德—托勒密那样去到客体(太阳)中找说明，而是相反，象哥白尼那样从主体(地球与地球上的观察者)那里得到说明，即用主体的运动、主体的能动性去说明主客体关系。另一种是超越经验的意义。因为不论是亚里士多德的经验论还是人们的日常生活经验，都是证明太阳围绕地球旋转的地球中心学说是正确的。按照人们的日常经验，每天人们都在看见太阳早晨从东方升起，晚上转到西方落下，好象太阳在旋转，而地球与地球上的观察者是静止不动的，太阳围绕地球与观察者旋转。而哥白尼的假说则与此相反，否定了人们的日常经验和亚里士多德的经验论，在经验检验与经验论之外，提出了另一种超越经验的理性主义的命题，并证明其正确，因而得出了“与经验相反但亦真实”的形而上学命题。

哥白尼天体运行学说的这两种哲学意义，被康德敏锐地发现并深入地加以开掘。正是在这样一个基础上，康德进行了形而上学的革命。康德自己把这种形而上学革命看作是对哥白尼假说的一种模拟，或者称之为哥白尼式的革命。这个意思，康德在《纯粹理性批判》的第二版序文中作了明确的说明，并具体描述了这种对哥白尼假说的模拟是怎样进行的^①。这段文字，可以看作是理解《纯粹理性批判》这部著作的一把钥匙，是这部著作的一个总纲，当然对于康德批判哲学的整体来说也是如此。

康德在这段文字中指出，过去哲学曾作出这样一个假定，认为人的一切认识必须去符合对象，必须与对象一致，也就是说，

^① 参阅《纯粹理性批判》兰公武译本，第12~16页。

主体必须去符合客体，必须与客体一致。换句话说，就是客体决定主体，从客体中找主体与客体关系的说明。但是，康德认为，根据这种假定，人先天地具有关于对象的知识（即在人感触对象之前，就对对象有所规定）就根本不可能成立。要使这种人先天地具有关于对象的知识命题能够成立，就应当进行一种相反的假定，即与哥白尼的假说相同的假定。也就是说，不是主体去符合客体，从客体中找到主客体关系的答案；而是相反，客体去符合主体，从主体中去找主客体关系的答案。也就是说，对象必须去符合人的认识能力，从人的认识能力去找主客体关系的答案。康德说，“以‘一切天体围绕观察者旋转’之假定，不能说明天体之运动，哥白尼乃更假定观察者旋转，星球静止不动，以试验其是否较易成功。”^① 康德认为，哥白尼的这种假说和试验，完全可以被移植到形而上学的改造中来。康德首先在对象的直观中进行试验。如果按照过去的说法，直观必须去符合感官的对象，这就无法解释人对于对象怎么会先天的有所知；但是，如果相反，假定感官对象必须与人的直观能力相符合，就使人对于对象先天有所知的解释成为可能。随后，康德在知性中进行检验，结果认为必须假定在接受对象之前，人先天的具有知性能力；从而能够在先天的概念中表现经验的一切对象，这些对象必然与那些概念相符合相一致。康德最后在理性中作检验，他认为理性不同于感性与知性，理性追求一种无条件的东西，这种无条件的东西不能在感性知性的对象——现象——中发现，而只能到自在之物那里去寻找。这样，如果假定人的经验的认识与自在之物这种对象相符合，就必然产生矛盾，因为自在之物超越经验的一切界限；经验的认识只与现象相符合。所以，从理性范围来看，无条件的东西作为超越一切经验界限的理性的对象，只是思维的对象。而感性知性的对象则是与经验相关的对象。理性的思维的对象只能从主

① 康德：《纯粹理性批判》兰译本，第12～13页。