

牛致功 赵文润 著

陕西师范大学出版社

隋唐 人物 述评

SUI TANG REN WU SHU PING



隋唐人物述评

牛致功 赵文润 著

陕西师范大学出版社

413

隋唐人物述评

牛致功 赵文润 著

陕西师范大学出版社出版

(西安市陕西师大120信箱)

陕西省新华书店经销 陕西省印刷厂印刷

开本787×1092 1/32 印张13 插页2 字数279千

1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数：1—2000

ISBN 7-5613-0192-8

K·18 定价：4.10 元

目 录

论历史人物评价的几个问题·····	(1)
杨坚平定三总管之乱·····	(17)
隋文帝的改革·····	(37)
隋炀帝与隋朝的灭亡·····	(51)
杨玄感起兵·····	(78)
首举义旗的王薄·····	(95)
窦建德的功过·····	(102)
翟让、李密和瓦岗军·····	(119)
隋唐之际的洛阳与王世充·····	(142)
李渊建唐与东突厥·····	(158)
唐太宗缓和阶级矛盾巩固其统治地位的思想·····	(179)
唐太宗的用人思想·····	(199)
唐太宗为什么重视纳谏·····	(211)
唐太宗的历史作用·····	(220)
文德皇后与唐太宗政权·····	(242)
房玄龄、杜如晦——贞观年间的“良相”·····	(252)
魏征的史学地位·····	(275)
李勣评价中的几个问题·····	(295)
唐高宗“昏懦”说质疑·····	(305)
武则天与宰相·····	(320)
武则天与洛阳·····	(335)

刘知几的治史态度和史学思想.....	(355)
唐玄宗与开元盛世.....	(375)
杨贵妃其人.....	(388)
论韦皋.....	(400)
后记.....	(412)

论历史人物评价的几个问题

最近几年，学术界历史人物研究盛况空前。《人物》杂志应运而生，传记译注犹如锦绣繁花，史志人物宛如群星灿烂，名人辞典也纷至沓来，令人目不暇接，喜不胜收。面对如此盛景，各种议论皆有，争鸣之声甚响。臧否人物评价功过，催人思索。笔者感慨之余，想就历史人物评价的几个问题发点议论，希冀学界同人商讨，促使史苑中人物研究这朵奇葩更加绚丽多姿。

历史人物评价在历史科学中的地位

随着人物评价文章的增多，笔者便听到一种议论：这类文章没有什么意思，不过是对某个人物，那个说坏，这个说好，昨天说坏，今天说好。或者说人物评价文章浅薄，没有探讨社会历史发展规律、经济发展的文章有深度。这种议论虽不见鸿篇巨制，但却相当有影响。近来还有人撰文说，上层集团人物评价等研究随着国家中心任务的转变，“正在迅速地过时、落伍”^①。

^①葛承雍：《中国史学研究面临的重大转变》，刊《社会科学评论》1985年第5期。该文提出了某些好的见解，但有些议论似可商榷。

对于上述议论，笔者不敢苟同。

首先，历史人物评价在历史科学中占有十分重要的地位，是历史研究的永恒的主题，不仅现在没有过时，将来也不会过时。

马克思主义认为，“历史可以从两方面来考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是密切相联的，只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。”而且，“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”^①，

“有了人，我们就开始有了历史。”^②马恩十分强调人在历史中的重要地位。没有人，也就没有历史，没有历史科学。认为“全部历史本来由个人活动构成，而社会科学的任务在于解释这些活动”^③。因此，马克思主义经典作家历来把正确研究和评价历史人物放在历史科学的重要位置上，并且写出大量的历史著作，为我们评价历史人物作出了光辉的典范。

在这里，我们探讨的是如何研究和评价历史人物，如何通过剖析历史人物的思想、活动，深入剖析他们赖以存在的那个社会，因此就不是简单地说好说坏所能达到的。那种单纯介绍人物生平的浅显叙述，不属于本文探讨的课题。既然人类活动是任何社会的主体，那么研究人物就成为历史科学的永恒的主体。这门科学永远也不会过时、落伍。

第二，只有认真研究历史人物，才能深入探讨历史发展的客观规律。

马克思主义认为，“历史进程是受内在的一般规律支配

①《马克思恩格斯全集》第3卷第20、23页。

②《马克思恩格斯全集》第3卷第457页。

③《列宁全集》第1卷第375页。

的”^①。但历史科学不同于一般政治经济学、社会发展史，它有自己的特点。历史科学是通过具体生动的历史人物、历史事件来研究历史发展客观规律的。离开对历史人物、历史事件的探讨，就谈不上历史科学。而历史事件又是由历史人物的活动构成的，离开历史人物的活动，还有什么历史事件！正如马克思、恩格斯所说：“历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^②因此可以说，正确研究和评价历史人物，以便于掌握历史发展的客观规律，是历史科学的首要任务。那种把研究历史发展规律同正确评价历史人物割裂开来，对立起来的看法是不正确的。

马克思主义认为，历史人物在历史发展中所起的作用是很大的。虽然个人的作用是受客观规律制约的，是受客观经济条件限制的。任何人都不能随心所欲地创造历史，不能离开客观物质世界创造一个理想的天国。但是正如列宁所指出的：“历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用，因为全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的。”^③在谈到“偶然性”在历史中的作用时，马克思也曾指出：“如果‘偶然性’不起任何作用的话，那么世界历史就会带有非常神秘的性质。这些偶然性本身自然纳入总的发展过程中，并且为其他偶然性所补偿。但是，发展的加速和延缓在很大程度上是取决于这些‘偶然性’的，其中也包括一开始就站在运动最前面的那些人物的性格这样一种‘偶

① 《马克思恩格斯全集》第21卷第341页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷第118—119页。

③ 《列宁全集》第1卷第129页。

然情况’。”^①多年来，我们学术界对历史人物的研究，往往违背马克思这一教导，流行这样一种公式：某某胜利了，是必然的；某某失败了，也是必然的。谁要说那是偶然的，就会被人讥讽为只看到表面现象，没抓住本质，似乎历史上一切现象都带有必然性。这种不承认偶然性的做法，使历史研究陷于神秘主义，使历史人物评价囿于一个模式，以成败论英雄。我们今天研究历史，就要抛开这种神秘主义，深入研究各个时期的一些重要人物及其在政治、军事舞台上的精彩表现，成功的或失败的必然性、偶然性，从而把握历史发展的总的进程，即客观规律性。没有项羽率军以破釜沉舟的精神击败章邯统率的秦军主力，秦王朝还可能延长几年寿命；如果在“鸿门宴”上项羽杀掉刘邦，各派力量的角逐就会出现新的形势；如果曹操在赤壁之战中取胜，便不会、至少不会那样快地出现魏、蜀、吴三足鼎立的局面；如果隋炀帝的统治不那么残暴，隋的强盛局面也许还会延续许多年。如此等等，都说明主要历史人物的作用是不可忽视的，他们的活动甚至能够加速或延缓历史的进程，值得我们认真地、深入地研究。最近一位文艺理论家说得好：“辩证法认为，偶然性的东西既无根据又有根据，偶然性中有必然性，必然性中有偶然性”，“只有充满偶然性的人，才是真实的、活生生的现实形态的人，而必然性只有在思辨中才存在”^②。我们史学工作者的一项重要任务，就是要研究那些充满偶然性的历史人物，写出大量高质量的活生生的人物评传。

①《马克思恩格斯选集》第4卷第393页。

②刘再复：《人性之谜与人物性格的双向逆反运动》，刊《评论选刊》1985年第3期。

第三，研究社会经济的发展，亦须深入研究历史人物。历史是由人物的行动构成的。但全部历史的基础则是物质条件、经济关系。正如恩格斯指出的：“根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。”^①而物质条件除那些已有的客观的自然条件外，都是人们创造的；经济关系是一定历史阶段社会生产关系的总和，它的发展一点也离不开人们的活动。没有人们的创造性劳动，也就不可能有生产和再生产。而统治集团上层人物的经济政策、措施，往往对生产的发展起重大作用，甚至是决定性的作用。因此，我们研究进入阶级社会以来任何一段历史的经济发展及其有关政策、措施，都不能脱离对上层集团人物的研究。譬如，研究屯田制，能不研究曹操吗？研究占田制，能不研究晋武帝及西晋其他人物吗？研究均田制及其演变能不了解北魏孝文帝、隋文帝、唐高祖、太宗、武则天吗？那种把研究历史上社会经济同探讨重要人物割裂开来、对立起来的看法，是不大妥当的。

第四，只有重视历史人物的研究，才能发扬爱国主义精神。

中华民族具有爱国主义的光荣传统。列宁说：“爱国主义就是千百年来巩固起来的对自己的祖国的一种最深厚的感情”^②。而“祖国是个历史概念”^③。因此在不同的历史时期，爱国主义的具体内容也不尽相同。但是，在任何时期，对民族敌人奋战到底的英雄气概、维护民族尊严的高尚品德

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第477页。

② 《列宁全集》第28卷第168—169页。

③ 《列宁全集》第35卷第238页。

和学习外国的先进事物，谋求国家的革新、进步，总是爱国主义的重要内容^①。许多历史人物在这两方面留下了宝贵的精神财富。我们建设四化，振兴中华，就必须重视研究这些人物的活动和思想，发扬这种爱国主义精神，增强民族自信心和自尊心。“我国史学界本身就有深厚的爱国主义传统。通过历史的研究、教学和写作等方式向我国人们进行爱国主义教育，史学界的同志能够发挥独特的、重大的作用。”^②因此，随着国家中心任务转变为四化建设，人物评价不仅没有过时，而且适逢盛世，大有可为。

第五，正确褒贬历史人物的功过是非，从中汲取有益的经验教训。

中华历史五千年，历史人物千千万。在漫长的历史岁月中，曾涌现出无数可歌可泣的英雄，风流人物，他们促进了中华民族的发展，在历史上写下了光辉的一页；也曾出现过少数反面人物，时代的渣滓、民族的败类。我们研究和评价历史人物，就是要把他们放在时代的天平上，给予公正的评价，千秋功过由我们评说，该褒的褒扬，应贬的贬斥。特别是对于那些在中华民族发展史上作出不可磨灭的贡献的杰出人物，在捍卫祖国的统一和尊严上立有丰功的民族英雄，更应该热情赞扬，予以充分的肯定；而对于那些阻碍中国历史发展的暴君佞臣，对破坏祖国统一、出卖民族利益的大奸大恶，则应该严加鞭笞，予以无情的揭露。如果功过不分，是

①参阅《爱国主义的两个重要内容》，刊《半月谈》1985年18期。

②邓力群：《在中国史学会首次学术年会暨中国史学界第三次代表大会开幕式上的讲话》，人民出版社出版，1984年《中国历史学年鉴》第1—2页。

非不明，忠奸不辨，善恶不察，那就失去了研究历史人物的意义。只有正确褒贬历史人物，才能教育别人，同时激励自己，树立做人的标准，使自己成为一名有益于祖国，有利于人民的人；只有正确褒贬历史人物才能从中汲取经验教训，受到启迪借鉴，使祖国涌现出更多的英雄豪杰，四化大业更加壮丽。

对历史人物进行评论，这是中国史学的传统。《史记》十二篇本记、三十篇世家、七十篇列传（包括太史公自序），都是为历史人物立传的。其后的二十三史，也都有列传。所以，研究历史人物有丰富的史料。这是我们进行人物研究的基础。然而，运用马克思主义对历史人物进行研究和评价，尚是一门新的学科，有许多课题需要我们这一代人去研究。有许多历史人物至今还没有专门论文发表。这种情况就促使我们有信心搞好历史人物评论，搞出大批科研成果来。邓力群同志说：“我国的历史很长，各个时代的重要的历史事件和历史人物，都值得写出专门的著作。”^①我们认为，这个倡议不仅适应四化建设的需要，而且符合历史人物评价在历史科学中的地位。

如何正确评价历史人物

这是个古老的课题。可以说，从史学产生时起，就存在评价历史人物这个问题。奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会、不同历史阶段的不同阶级的史学家，对

^①见1984年《中国历史学年鉴》第3页。

评价历史人物的标准亦不同。同样生活在社会主义社会中，对同一个历史人物的评价，也会产生完全不同的看法，如建国后关于孔子、秦始皇、曹操、隋炀帝、李密、唐太宗、唐高宗、武则天、岳飞等人的讨论。这说明，历史人物评价问题，是一个很复杂的学术问题，必须在马列主义、毛泽东思想的指引下，认真贯彻“百家争鸣”的方针，深入研究，反复争鸣，才会逐渐取得较为一致的意见。

我们认为，要对一个个具体历史人物做出正确的评价，首先必须从理论上解决如何正确评价历史人物这个问题。

第一，必须正确运用历史唯物主义观点评价历史人物。

在前几年历史研究中有一种忽视马克思主义的倾向，以为只要掌握丰富的史料就可以搞好科研，写出论文。这是不对的。没有正确理论指导，即使掌握的史料再多，也不可能对历史做出科学的说明。违背历史唯物主义，是不可能正确评价历史人物的。

历史唯物主义要求我们在评价历史人物时，必须做到以下几点：

1. 要把历史人物放在一定的历史范围内加以评价。列宁在《论民族自决权》一文中指出：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内”^①。因此我们评价任何一个历史人物（无论是正面或反面人物）都不能脱离当时的历史条件，都要首先弄清楚当时的生产关系和生产力发展的水平。历史人物的出现及行为都是时代的产物。譬如说：当前论述和赞扬

^①《列宁全集》第20卷第401页。

唐太宗的文章甚多，但唐初何以会出现唐太宗李世民那样的杰出人物，他在当时的历史条件下究竟起了什么样的历史作用，却鲜有专论。而这方面正是需要深入探讨的。马克思说：“如爱尔维修所说的，每一个社会时代都需要有自己的伟大人物，如果没有这样的人物，他就要创造出这样的人物来。”^①同样，对那些严重阻碍社会发展的反面人物，也不应视之作为一种离开社会历史条件的现象。如隋炀帝的残暴，是统一全国后经济迅速发展，统治阶级日益腐朽的结果，是权力过分集中于君主一人的结果。又如汉奸秦桧的出现，是南宋高宗统治集团与金国贵族妥协，求和的产物。当然，他们个人又都逃脱不了历史的惩罚。

2. 历史唯物主义还要求我们在评价历史人物的政治实践及其思想时，不应停留在个人动机上面，而要深入探索其代表的阶级利益以及特定的民族关系的环境。恩格斯曾经指出，要深入研究“历史人物的动机背后并且构成历史的真正的最后动力的动力，那末应当注意的，与其说是个别人物，即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众，使整个民族，以及在每一民族中间又是使整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的，引起伟大历史变迁的行动。”^②这就告诉我们，在研究杰出人物的历史作用时，不应该限于仅仅研究他们的思想，从思想中找动机，从意识形态中寻找历史发展的动力，而应该透过杰出人物的作用和动机，去探索当时整个民族的动向及

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第450页。

② 《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》，人民出版社1972年版，第40页。

其阶级斗争的形势。在研究少数民族中杰出人物的动机时，还需研讨当时民族关系的特定环境、民族风俗、民族心理及其经济发展程度等等。假若我们要深入探索阿骨打、成吉思汗、努尔哈赤等人的历史作用，就应该如此去做。

3. 历史唯物主义还要求我们在评价历史人物时，必须正确处理个人与人民群众的关系。以往的历史家，包括奴隶主阶级、封建主阶级以及资产阶级历史家，以为历史的主人是少数统治者，人类社会“应该由贵人、贤人和智者来统治”^①。中国一部二十四史，详尽地记载了历代王朝的兴衰，帝王将相的荣辱，而劳动人民被载入史册的竟有几人？陈胜，李自成等人有此荣幸，并非因为他们出身佣工、农民，而是因为他们发动和领导的起义推翻了一个封建王朝。并且黄巢、李自成等人也是以“盗贼”的罪名被写进史书的。

列宁在《卡尔·马克思》一文中指出：“过去的历史理论恰恰没有说明人民群众的活动，只有历史唯物主义才第一次使我们能以自然历史的精确性去考察群众生活的社会条件以及这些条件的变更。”^②马克思主义创立的唯物史观认为，人民是历史的创造者。毫无疑问，其中劳动人民是主体。“自阶级产生以来，从没有一个时期社会上可以不要一个劳动阶级而能够存在下去的”，“不管从事生产的上层社会发生什么变动，没有一个生产者阶级，社会就无法生存。”^③而那些对历史的发展起了促进作用的统治阶级上层人物，也

①《马克思恩格斯全集》第7卷第307页。

②《列宁选集》第2卷第546页。

③恩格斯：《“劳工旗帜”论文集》，人民出版社1958年版，第34—35页。

应属于人民的范畴。我们在评论中国古代人物时，尽管由于史料的限制，研究的多是统治阶级上层人物，少数是农民起义领袖。但在评价帝王将相时，虽然不能超越历史阶段、要求他们主观上代表人民群众的利益，但是评价他们的是非功过却应注意：其一，他们的历史作用同当时人民群众的生产斗争、阶级斗争有何关系；其二，他们在多大程度上反映了人民的意愿。那种离开人民群众的作用，孤立地评论、过分地夸大统治阶级代表人物的观点，是违背历史唯物主义的。

4. 历史唯物主义还要求我们在评价历史人物时，应该进行综合研究，不要被表面现象所迷惑，要透过现象看本质。历史现象是错综复杂的，历史人物是多种多样的。就某一个人来说，往往也非常复杂：这一时期表现好，另一时期表现又可能很坏，在这个问题上是正确的，在另一个问题上又可能是错误的；在文学上很有成就的人，在政治上又可能是相当保守的。至于思想家的思想就可能更复杂一些。这就要求我们对上述现象分别加以研究，然后进行综合分析，找出其人一生中最主要的东西，思想中最主要的成分。“就本来的意义说，辩证法就是研究对象的本质自身中的矛盾。”^①历史现象很复杂。封建史家的记载又有许多肆意褒贬、以假乱真，这就要求我们透过现象看本质，牢牢掌握阶级分析的方法，揭开蒙在历史人物头上的面纱，还他历史的本来面目。正如列宁所说：“马克思主义给我们指出了一条基本线索，使我们在这种看来迷离混沌的状态中找出规律性来。这

^①《列宁全集》第38卷第278页。

条线索就是阶级斗争的理论。”^① 随意给历史人物贴上某个“阶级”的标签，当然不对；但是认为阶级分析的方法已经过时，也是一种糊涂观念。

第二，掌握丰富而准确的史料。

要正确评价历史人物，必须掌握丰富而准确的史料。首先，我们评论的对象，必须史书上有传，或者虽无传但散见各书记载。如无史料作依据，便无法进行研究和评价。其次，对史料要进行必要的鉴别，辨其真伪，这就要进行必要的考证。考据学不是史学的目的，但它是史学的重要手段。有人说，“在研究目的转变以后，历史资料只是作为创造和探索未来发展各种参数的工具，而不是象现在这样把历史资料作为需要进一步研究的对象。”^② 这种概括是有片面性的。其一，迄今为止的中国史学研究，既有对历史资料的必要的考辨，又有大量的根据确凿史料进行历史规律的探索；其二，今后的史学研究虽然应侧重探讨与四化密切相关的课题，但并不排除必要的考据，即“把历史资料作为需要进一步研究的对象”。因为依据虚假的史料，是不可能正确探索历史规律和评价历史人物的。例如司马光主编的《资治通鉴》是一部公认的史学著作，但它在记述李渊太原起兵、建唐的问题上，也有失实的地方。过去史家据此大都认为李渊昏庸无能，太原起义及建唐，主要依靠李世民的谋略和战功，牛致功同志根据当时最原始的记载《大唐创业起居注》溯本清源，认为李渊是太原起兵及建唐、统一全国的主要决

①《列宁选集》第2卷第547页。

②葛承雍：《中国史学研究面临的重大转变》，刊《社会科学评论》1985年第5期。