

厉以宁经济论文选

◀ 西方经济部分 ▶



河北人民出版社

厉以宁经济论文选

(西方经济部分)

河北人民出版社

厉以宁经济论文选

(西方经济部分)

河北人民出版社出版(石家庄市北马路45号)

河北南宫市印刷厂印刷 河北省新华书店发行

850×1168毫米 1/32 10印张 246,000字 印数: 1-1,260

1986年12月第1版 1986年12月第1次印刷

统一书号: 4086·213 定价: 1.70元

序

我是1955年毕业于北京大学经济系的，今年恰好是我大学毕业三十周年。在毕业后从事资料编译和教学工作的时间内，我写过一些有关西方经济学、西方经济史的文章。其中有些发表于国内若干报刊杂志上，有些至今尚未公开发表。为了对这三十年关于西方经济的研究工作进行一番小结，我选编了这部经济学论文集。编入这部论文选集中的文章，基本上保持原貌，但对有些文章的某些段落、词句或标题作了修改。

在经济学领域内，这些年来我一直在不停地学习、探索。学无止境，探索的过程也不会就此终止。我把这部论文选集看成是自己学习、探索的一个中间阶段的纪录，我也希望读者这样看待它们。

随着自己年龄的增长，我越来越感觉到，如果说我今天多多少少在经济学方面有所收获的话，那么这一切都离不开在北京大学学习期间老师们的教诲。正是在1951—1955年那段难忘的日子里，老师们使我为此后的进一步学习奠定了理论、知识和技能的基础。他们是我在经济学领域内从事探索的最初的引路人。三十年过去了，直接教过我的老师中，周炳琳、徐毓枬、齐思和、商鸿逵、江诗永五位先生已经谢世，但大多数老师今天仍孜孜不倦地为培养新一代的青年而贡献自己的力量。同他们在一起任教，我没有任何理由可以稍怠。他们永远是我学习的榜样。

谨以这部论文集，献给当年辛勤地教导过我的老师们。

厉以宁

1985年12月31日于北京大学

AD047/13

目 录

美国边疆学派的“安全活塞”理论·····	(1)
1933年以前美国政府反农业危机措施的演变·····	(43)
美国“新政”时期的反农业危机措施·····	(65)
两次世界大战期间美国农业危机与工业周期波动之间关系 的探讨·····	(94)
美国凯恩斯学派与货币学派的论战 ·····	(127)
关于新剑桥经济学的几个问题 ·····	(153)
三十年来西方就业理论的演变 ·····	(174)
关于农业中资本主义发展的古典式道路和非古典式 道路 ·····	(195)
论资本密集型经济和劳动密集型经济在发展中国家现代化 过程中的作用 ·····	(212)
技术教育和资本主义工业化—— 西欧和美国技术力量形成问题研究 ·····	(231)
评当前资产阶级经济学界关于世界通货膨胀问题的 研究 ·····	(250)
罗斯托起飞学说的评论 ·····	(266)
罗斯托“主导部门分析法”的评论 ·····	(284)
当代资产阶级货币理论的某些动向 ·····	(297)

美国边疆学派的“安全活塞”理论

引言

边疆学派是现代美国资产阶级历史学和经济史学解释美国社会经济发展过程的重要流派。这个学派所提出的“安全活塞”理论，对美国社会经济史研究曾有过重要影响，它的主要论点是：长期存在于美国历史上的“边疆”，曾经是调节美国社会经济发展并使美国社会保持协调的“安全活塞”，它“滋育了乐观主义和理想主义，帮助了民主的传播，经常培育着拓荒者的自信心和个人主义，促进了民族主义，提供了经济机会，它对于东部许多人似乎是一条出路，它发展了发明才能和活动力——而它的核心就是自由土地。”^①

作为一种历史学和经济史学的理论，“边疆——安全活塞”理论提出了社会经济发展中的一些值得注意的重要问题，即一国内广阔的待开发土地的存在将如何影响本国经济、社会、政治、文化的发展。这一理论迄今仍在继续扩大其影响。目前，它已经不仅仅被用来解释美国历史，而且还被广泛用于对加拿大、澳大利亚、新西兰、阿根廷、巴西等国的社会经济发展过程的阐述，因为据说所有这些地区的特征都是“永久性的大城市加上永久性的内地”^②，也就是说，这些地区都存在着辽阔广大的“边疆”。例如有的著作中就这样写道：“有代表性的美国的边疆在某些方面是独特的；而在另一些方面，其他地区也有相同之处。我们已经在澳大利亚的发展中看到其中若干表现；另一些表现则可发现

① H·C·艾伦：《灌木丛和边远地带：澳大利亚和美国边疆的比较》，密歇根州立大学出版社，1959年，第113页。

② 马克斯·勒纳：《美国作为一种文明》，纽约，1957年，第39页。

于世界上各个不同的地区；”①“澳大利亚边疆的影响毫无疑问地证明着”这种历史学和经济史学理论的“正确”。②

针对这种情况，本文准备对美国资产阶级边疆学派中的“安全活塞”理论进行评论，即着重评论它的三个基本的论点：

一、“边疆是穷人的天堂”，“边疆”为每一个受压迫的人开放了“经济平等”的机会；

二、“边疆”使美国工人“不会接受低工资”，它保障了美国工人的“高”工资水平；

三、“边疆”使美国社会“和谐地”、“无冲突地”发展。

这三个方面也就是“边疆—安全活塞”论者提出的“直接安全活塞作用”、“间接安全活塞作用”和“心理安全活塞作用”

一、“边疆—安全活塞”理论产生的历史条件

边疆学派的形成和“边疆—安全活塞”理论的出现是和已故美国著名历史学家弗烈德里克·杰克逊·特纳③的名字分不开的。尽管在特纳以前，在资产阶级政治界和学术界人士中已经有一些人提到过“边疆”问题，“安全活塞”这个名词在十九世纪中叶就被使用过，尽管十九世纪意大利经济学家劳里亚曾从经济学的角度对“边疆”在经济生活中的作用问题表述过看法④，但特

① 前引文伦著作，第113页。

② 同上，第111页。

③ 特纳（1891—1932），1889—1910年任威斯康辛大学历史学教授，1910—1924年任哈佛大学历史学教授，1924年起退休。

④ 劳里亚提出了这样的看法：“未被历史发现的”土地可以作为解释历史发展过程的钥匙，因为对这些土地的“开拓”推动了社会发展；以致于有人把劳里亚看作特纳的“老师”：“劳里亚的经济学体系不仅为特纳形成边疆在美国史上重要性的观点提供了哲学的和方法论的基础，并且还提供了〔安全活塞〕理论的命题的基本的理论内容。谁要想了解特纳，必须首先懂得劳里亚”。（L·本森：《艾基利·劳里亚对美国经济思想的影响》，载《农业史》，1930年6月，第196页。）

纳却把它提到一种历史学理论的高度来加以概括，予以系统化，并由此得出美国社会发展例外性的结论。特纳，作为边疆学派的奠基人，他的下面这段话表明了他对美国社会发展的基本看法：

“迄至我们此时为止，美国史在很大程度上是拓殖大西方的历史。自由土地区域的存在，它的不断后退，以及美国居民地区的西进，说明了美国的发展。”^①所谓边疆，^②实际上也就是指美国历史上曾经存在过的这一片自由土地而言。既然广大自由土地的长期存在是美国资本主义发展过程中不同于欧洲各国的特征，那么按照特纳的看法，美国的发展道路自然应当是一条特殊的道路，美国的社会经济结构自然应当是一种特殊的、例外的结构了。所以特纳写道：“美国民主制度并非产生自理论家的梦想；它并不是被萨拉·康士坦特号带到维吉尼亚来的，也不是被五月花号带到普里茅斯来的。它来自美洲的森林，每当它接触到一个新的边疆就获得了新的力量。不是宪法，而是自由土地以及向有能力的民族敞开的丰富自然资源，在这个民族占据这个国土的三世纪内造成了美国的民主社会型式。”^③至于自由土地在长时期的经济生活中，则起着缓和社会矛盾、调节经济发展的“安全活塞”作用，因为在特纳看来，“在这个广大地区的几乎免费的土地不仅仅吸引移民，而且为所有的人提供了开辟自己谋生之道的机会。旷野一直为穷人、不满现状的人、受压迫的人敞开逃生之路。如果东部的

① 特纳：《美国历史上的边疆》，纽约，1920年，第1页。

② 应当说明一下，在边疆学派那里，“边疆”是个特殊的概念。首先，它不是政治上的概念，而是经济上的概念，“美国的边疆和欧洲的边疆，即通过稠密居民区的设防边境线有十分显著的区别。关于美国的边疆，最重要的一点就是它位于自由土地的内侧”（同上，第3页）。同时，它不是静态的概念，而是动态的概念，它是“不断移动的”，它是“正在扩张的社会的外部边缘”，并且是“记录下人民的发展能力的一条图线”（同上，第41、52页）。有的资产阶级学者因为“边疆”概念的含糊不清而彼此争论不休，这是完全不必要的，因为特纳自己早就说过：“这个术语是有伸缩性的，为了达到我们的目的，并不需要明确的定义”（同上，第3页）。

③ 同上，第293页。

社会状况趋于固定，阿利根尼山脉的那一边却有自由。”^①特纳正是这样表述了他的“边疆—安全活塞”理论。

特纳的这一套看法最初是在1889年发表的。他在评论西奥多·罗斯福的《西部的占领》时就已肯定指出向西扩张对美国历史的重要意义。^②接着，他在1892年11月发表的《美国史上的问题》一文中，不仅重复了向西扩张的重要性的见解，并且还第一次提出美国社会结构因边疆而例外发展的论点。但更重要的是他在1893年7月于芝加哥召开的美国历史学会会议上提出的报告《边疆在美国史上的重要性》。他在这里充分发挥了自己的边疆理论，扩大了影响，使他的观点受到美国资产阶级史学家们的重视，并被他们之中的不少人所同意和采纳。通过一批赞同他的看法的人，再加上他在威斯康辛大学任教时所教出来的一批学生，从此在他的周围形成了美国资产阶级史学中的边疆学派。这个边疆学派是作为在美国资产阶级史学中占正统地位的东部沿海地区的一些历史学家观点的对立物而产生的。当时在东部历史学家中，主要代表人物之一就是海尔伯特·巴克斯特·亚当斯。他（同其他许多东部历史学家一样）在留学德国时显然受了德国历史学界的影响^③，他在研究中竭力寻找美国和欧洲大陆之间的相似性，并认为美国社会的一切因素和制度均可溯源于欧洲和英国，甚至溯源于中世纪德国。^④而在解释美国本身的社会经济发展过程时，东部历史学家们认为起决定性作用的是新英格兰的政治组织和工厂制度。他们的观点在一定程度上反映了美国工业资本主义时期的史学，虽然它对东部工业资产阶级的作用竭尽夸

① 特纳：《新西部的兴起》，纽约，1906年，第68页。

② 参看L·本森：《特纳和比尔德：美国史学著述重新考察》，格伦科自由出版社，伊利诺州，1960年，第21页。

③ J·M·文森特：《海尔伯特·亚当斯》，载《美国社会科学名家》，纽约，1927年，第108页。

④ 同上，第109页；并参看R·霍夫施塔特：《特纳和边疆神话》，载《美国学者》，1949年秋季号，第433—434页。

大之能事，但对资本主义社会中的矛盾还不致于全盘抹煞，对于美国的发展并未予以例外的解释，而特纳和边疆学派却认为直到自由土地存在时为止，美国社会是和谐的，对抗是潜在的，个人利益是得到保障的，从而美国社会是不同于西欧的例外的社会。

就特纳本人的学术活动而言，也同样反映了这一情况。前面已经提到，特纳曾经受到意大利经济学劳里亚的影响。他自己也承认边疆理论的形成受到了劳里亚的启发。^①要知道，劳里亚是属于资产阶级经济学的历史学派之列的，他用“移民开发”来解释欧洲社会的发展，并且强调历史上的阶级调和，并以个人意志作为社会的推动力。历史学派的这些观点也反映于特纳的著作中。当然，特纳所受的历史学派影响不是形式上的，特纳既不是历史叙述者，也不是历史编纂家。“他的一切发表的论著中，如果说有五页直截了当的记事，谁知道在什么地方可以找到。他的著作基本上全是描述性的、阐释性的、解说性的。”^②正因为如此，所以特纳的影响远远超出了资产阶级史学的领域，边疆学派的影响也就大大超过了东部历史学家们曾经有过的影响。^③聚集在边疆学派之下的，不仅有历史学家和经济史学家，而且有经济学家、民族学家、社会学家、以及地理学家。在论证“安全活塞”这个问题上，自由土地的作用也往往同工资水平、就业人数、资本集约程度、劳动生产率、利润率等问题联系在一起，使“安全活塞”问题变得越来越复杂。同时，“安全活塞”问题还同政府的政策发生了直接的联系，边疆理论成了直接论证某一具体政策或反对另一具体政策的依据，“边疆”、“安全活塞”也变成了

① 特纳：《美国历史上的边疆》，第11页；并参看前引L·本森书及其发表于《农业史》1950年10月号上的论文。

② C·贝克尔：《弗烈德里克·杰克逊·特纳》，载《美国社会科学名家》，纽约，1927年，第313页。

③ 1963年版的《美国大百科全书》上写道：“特纳的‘学派’是美国的严谨的学术研究同现代历史编纂学的综合倾向相结合的最好例证”。《历史学，它的兴起和发展》，《美国大百科全书》，1963年版，第14卷，第238页。

美国资产阶级政界人士的时髦词汇。这一切正如美国学者比林顿所说，特纳的文章“产生了历史学的‘边疆学派’……他的假说不是转变为对美国史的某一种解释，而是转变为唯一的一种解释。在一个世代之内，美国人曾这样受到边疆理论的教导，因而后者支配了历史学界，改变了对文献的研究，并被政府政策的每一次改变的建议者用来证明自己的革新的正确性。”^①于是特纳在美国资产阶级学术界的地位达到了空前的高度，他受到了几乎难以置信的推崇。^②

问题是：为什么特纳及其边疆学派竟有如此巨大的社会影响呢？为什么“安全活塞”理论会如此风靡一时呢？为什么特纳的边疆理论一发表竟如此受到重视，以致于能使“全部美国历史根据它重新改写”^③，并且美国历史学会竟被称作唱出同一个调调的“大特纳联盟”^④呢？答案是清楚的：边疆学派的“安全活塞”理论适合当时美国资产阶级的需要。

特纳的主要著作《边疆在美国史上的重要性》发表于1893年。在美国历史上，十九世纪八十一九十年代正是加速向帝国主义过渡、垄断日益形成的时代。美国工农业中资本主义迅速发展的结果，使社会上原来就存在的阶级矛盾空前尖锐起来，工人阶级的政治斗争进入了高潮。恩格斯在1886年写道：美国“稳定”

① R·A·比林顿：《特纳：多才多艺的历史学家》，载《边疆和区域：特纳文选》，新泽西州恩格渥德崖，1961年，第5—6页。

② 例如贝克尔曾这样写道：“毫无疑问，没有一个标签能正确说明特纳。严格说来，他既不是历史学家，也不是社会学家……他永远是一个追问者、质疑者、探索者……特纳的声名肯定不是立足于已出版的卷帙浩繁的书本上，而是建立在他自由散播的那些思想的完美和生命力上。就我来说，我并不要求任何一个历史学家有更多的贡献，我只要求他应当在自己一生对人文研究的许多部门的许多学者发生影响。做到这一点已经够了；而我想，特纳是做到这一点的”。（贝克尔前引文第316—317页）。

③ F·L·帕克森：《边疆》，载《社会科学百科全书》，第6卷，纽约，1931年，第500页。

④ B·斯托尔贝格：《特纳，马克思和美国劳联》，载《民族》，第3558号，1933年9月13日，第302页。

的幻想已经破灭，“世界上这个最后的‘资产阶级乐园’正在迅速变成一个‘炼狱’……”^①。这就是当时的形势。

特纳对这种新的形势并不讳言。他的边疆理论就是针对这种新形势而制定的。什么是美国所发生的最重要的变化呢？他认为就是“曾经年复一年地增强美国民主影响”的边疆，即“自由土地的供给耗尽了，作为美国发展的有力因素的西进运动结束了”。^②换句话说，“在我们面前，以前那种向有志者敞开的丰富自然资源的安全活塞已不再存在。”^③同时，由于社会矛盾的尖锐化和社会主义思想的传播，“现在美国各个政党日益在涉及社会主义问题的各个争论点对峙起来。”^④把社会主义看作一种“严重的不幸”^⑤，这不是特纳一人的看法，而是反映了当时美国统治阶级对形势的焦虑。

而对着这些新的形势，在美国统治阶级看来，特纳以前的美国历史学已不符合需要了，因为随着国内社会问题的日趋严重，当前迫切需要的不是强调美国和西欧社会发展的同一性和相似性，而是要论证美国不同于西欧发展的特殊性和例外性，需要的不是叙述美国历史的客观发展过程，而是要提出“纠正”当前“社会灾祸”的方案。在这个时代出现的特纳的“边疆—安全活塞”理论正是在这一方面被看中了，因为它作为一种史学理论，对过去，它用“安全活塞”的存在解释了美国历史的和谐发展；对目前，它把严重的美国社会问题推给了自然资源，推给了自由土地，推给了“安全活塞”的作用程度；对未来，边疆的消失、作为一种社会型式的西部的影响所标志的时代的结束，带来新的社

① 恩格斯：《1886年6月3日给威什涅维茨基夫人的信》。载《马克思恩格斯给美国人的信》，人民出版社，1958年版，第186页。

② 特纳：《美国历史上的边疆》，第245页。

③ 同上，第280页。

④ 同上，第246页。

⑤ 同上，第307页。

会调整问题，带来斟酌我们往日的理想和今日的需要的新求”。^①这就是特纳学说产生和流行的背景。

二、“边疆—安全活塞”论的怀疑派及其根本缺点

在特纳的边疆学派形成之后，直到二十世纪三十年代为止，“安全活塞”理论基本上不曾受到美国资产阶级学术界的批评。^②异议是在三十年代内开始出现的。1929—1933年的经济危机是资本主义世界一次空前严重的危机，它使美国社会陷入极端混乱的状态。工厂、银行纷纷倒闭，农场破产，大批失业者被抛在街头，高涨的阶级斗争，以及危机以后多年的特种萧条，这些都使一部分资产阶级经济学家和经济史学家对于“边疆—安全活塞”理论所论述的美国社会生活的谐调和稳定状态感到困惑不解。难道美国的资本主义当真是例外的、特殊的资本主义吗？如果是例外的，为什么危机使美国遭受的振荡不但不轻于西欧，反而重于西欧呢？为什么美国在危机期间面临的问题也就是整个资本主义世界面临的问题呢？他们认为美国发展的例外性被夸大了，或者认为美国的例外发展并不取决于自由土地的存在与否。他们怀疑把边疆当作所谓“安全活塞”来解释美国社会发展能否自圆其说，怀疑这种“安全活塞”的作用是否大到足以使美国社会保持稳定局面。总之，他们认为“安全活塞”理论与美国历史发展的实际过程不相符合，他们要求对“边疆神话重新作一番估价”。^③

怀疑派从三十年代开始，从各个不同的角度对“安全活塞”

① 特纳：《美国历史上的边疆》，第206页。

② 在二十年代内所出现的是对“安全活塞”论的补充意见。例如有人认为，与其说自由土地是“安全活塞”，不如说廉价的自然资源是“安全活塞”（C·W·赖特：《自由土地消失在我国经济发展中的意义》，载《美国经济评论》，1926年3月，第265、268页）。

③ R·霍夫施塔特，前引文，第436页。

理论提出批评意见。影响较大并且出现较早的有戴维逊和古德里治^①、香依^②、凯恩^③、丹贺夫^④等人的著作。怀疑派的各个主要理由可以归纳为以下三个方面：

第一，到西部去并不容易。据估算，十九世纪五十年代在西部建立一个农场大约要一千美元。这笔费用是很昂贵的；大部分东部工人难以靠工资收入积蓄下建立农场的费用。并且即使他积蓄了这笔钱，他也缺乏必要的农业知识。何况，对城市生活的留恋和习惯力量使他难以离开东部前往西部务农。^⑤

第二，移居西部的主要是农民，而不是工人。据统计，移入西部的工人人数很少，大多数是农民，而在农民中，连佃农和农业工人都不多，多半是农场主。并且这种迁移是逐渐的、较短距离的、相邻各州间移动的，从东部直接地、长距离地进入边疆的人只是例外。既然如此，边疆就不可能作为东部城市的“安全活塞”而起作用。^⑥

第三，向西部的迁徙主要是在繁荣时期，而不是在危机和萧条时期。只是在繁荣时期，想移居西部的人才能弄到一大笔钱，并且事实上，公地的出售数额和边疆线的推进在繁荣时期要比萧条时期大得多。所以边疆不曾，而且也不可能有助于缓和东部的危机。^⑦

① S·戴维逊和C·古德里治：《西渐运动中的工资收入者》，载《政治科学季刊》，1935年6月。

② F·A·香依：《宅地法和劳工过剩》，载《美国历史评论》，1936年7月，《劳工安全活塞理论死后》，最初发表于《农业史》（1945年），后被收集于《美国经济变革：美国经济史文选》一书中（哈里斯堡，1954年）。

③ M·凯恩：《对安全活塞学说的若干意见》，载《密西西比流域史学评论》，1936年9月。H·E·克鲁斯在《美国经济发展》一书中概括各个怀疑派的意见时，把凯恩的视点包括在内（恩格渥德崖，新泽西州，1955年，第111页及以下诸页）。

④ C·H·丹贺夫：《建立农场的成本和安全活塞，1850—1860》，载《政治经济学杂志》，1941年6月。

⑤ H·E·克鲁斯，前引书，第112页。

⑥ 同上。

⑦ 同上，第111—112页。

怀疑派的一系列论点基本上是从专门经济史（农业史、土地政策史、移民史、地方经济史等）的研究中提出来的，并且都有比较丰富的历史统计资料作为佐证，因此他们的批评意见并不是不可信的。但“安全活塞”论是否因此就被他们粉碎了呢？或者如怀疑派主要人物香依所说，这种学说已被击毙，而只剩下一具尸体了呢？^①这样未免把问题看得过于简单了。

“安全活塞”论怀疑派本身并没有越出资产阶级史学的狭隘范围，他们所争论的只是一些次要的、枝节的问题。按照他们的论断，“安全活塞”理论是不完善的，有缺陷的，它存在着若干漏洞，因此不能令人信服地解释美国历史的发展。一般说来，他们所怀疑的只是：由“安全活塞”论能否导出美国例外性的结论，而不是“安全活塞”论借以立足的方法论基础和理论原则能否成立。他们所指摘的只是“安全活塞”论的片面性，是把边疆或自由土地的作用“过分理想化”而已。无怪乎有的批评者在反驳“安全活塞”论的同时，仍未离开特纳的美国例外论的前提^②，有的批评者在指出特纳的错误的自然环境论之后，自己也陷入同样的谬误之中^③，有的批评者被非本质的问题纠缠住了，自己也陷于

① F·A·香依：《劳工安全活塞理论死后》，载《美国经济变革：美国经济史文选》，第259、261页。

② 例如海克尔写道：特纳之所以错误，因为他对边疆的作用作了不正确的解释，据海克尔的看法，边疆的重要性在于“人口迅速迁入和粗放地种植粮食，从而提供了商品，于是作为债务国的美国就可以用它们来平衡国际收支，借入欧洲资本，以供本国工业企业发展之用……一旦住上了人，也就是说，粗放性农业的历史作用一旦实现……美国又重新回到了欧洲社会制度发展的主要道路之上”（L·M·海克尔：《区域还是阶级？》，载《民族》，第3551号，1933年7月26日，第109—110页）。

③ 例如马林写道：“特纳论点的主要缺陷之一就是没有看到这样一点：正如自由土地的边疆对农业的意义一样，无偿的原料和工业城市文明之间几乎存在着相同的关系。对工业家来说，边疆就是自由森林，自由煤田，自由铁矿床，自由油田，自由汽田……如果一心只注意围绕农业转圈子的特纳哲学，看来就会忽略这个主要的和最重要的事实，即还存在着以工业城市文明为基础的社会流动性所创造的机会”（J·C·马林：《流动性和历史》，载《美国经济变革：美国经济史文选》，第341页）。

矛盾的境地，① 还有的批评者由于不了解“安全活塞”论的实质，而把一切注意到自由土地并主张加以利用的人都归入“边疆一安全活塞”论一派，与特纳相提并论②。

怀疑派的这种根本缺点阻碍了他们对“安全活塞”理论进行有效的反驳，并且也削弱了他们提出的论点中所包含的某些正确成分的说服力。

三、“边疆一安全活塞”理论的性质

特纳考察美国全部历史的出发点就是强调所谓“开拓者精神”：“这个国家是在开拓者精神之下形成的。”③“开拓者精神”也就是他所鼓吹的“发现理想”。他写道：“构成美国精神和美国在世界史上的意义的”，“首先，是发现理想，是开辟新道路的有胆量的决心，是对于这样一种教条的漠视，即认为一种

① 例如丹贺夫写道：“建立农场的边疆肯定对东部工资收入者的地位发生有利的影响。虽然东部熟练工人本身西移者不多，但如果那些可能被引入工业的人口转而西移，那么他们仍受到了有利的影响”。（丹贺夫，前引文，第358页）。这样，尽管丹贺夫用很大篇幅反对特纳的论点，实际上在这里又采用了“安全活塞”论的提法。又如，丹贺夫在工资水平和向西移民之间关系的问题上也困住了。他一方面保留了工资水平以西移为前提的论点，但又同时提出西移以工资水平为前提的主张，即向西移民“只是作为东部支付的高工资的结果才有可能”（同上，第359页）。如果进一步考察，假定东部工资低，工人不能西移；假定工资高，工人又不愿西移，结果，愿去的不能去，能去的不愿去，那么，究竟工资水平和向西移民之间存在什么样的关系呢？丹贺夫只好不了了之。

② 例如香依就把十九世纪初期美国空想社会主义者乔治·亨利·伊文思说成是“安全活塞”论者（香依，前引文，第259页）。这种观点显然是荒唐的。伊文思在土地问题上的出发点是：土地垄断是美国社会不幸的基本原因，他主张平分土地，在美国建立人人有小块土地的小农社会，以消灭资本主义剥削。这是典型的小资产阶级空想社会主义的观点。它同代表美国资产阶级利益的“边疆一安全活塞”理论有多少共同之处呢？

③ 特纳：《美国历史上的边疆》，第269页。

“制度或一种情况既已存在，它就必须继续保持下来。”^①至于“开拓者精神”或“发现理想”究竟意味着什么呢？特纳毫不掩饰地说：“开拓者的第一个理想就是征服的理想。”^②要征服和已被征服的对象除了高山密林而外，“还有一个凶恶的野蛮人种，这一切都必然会被遭遇到，必须击败它们。”^③这些引文清楚说明了特纳是以这样一种思想来建立他分析美国历史的基本原则的。

在特纳的理论中，美国西部和向西扩张过程被提到最重要的地位。他认为“美国民主制度从根本上说是美国人民同西部打交道的经验的产物”^④。并且，“西部就是机会的另一个名称。这里有矿藏可以被夺取，有肥沃的河谷可以被占据，一切自然资源都向最机灵的人、最勇敢的人敞开着”。^⑤换句话说，西部是一个“不受旧社会秩序或政府的科学管理的限制所阻碍的旷野。”^⑥于是，在“开拓者精神”或“发现理想”的支配下，西部迁入了移民，西部被开发出来，而由于“开拓者需要沿岸的商品，所以开始了一系列对全国范围发生有力影响的国内改进措施和铁路立法。对于国内改进措施展开了大辩论，重大的宪制问题在这时得到了讨论。”^⑦特纳的所谓边疆重要性的学说正是以此为根据的。^⑧

那么，向西扩张过程究竟是什么样的过程呢？在特纳的笔下，向西扩张过程，即“开拓者精神”和“发现理想”的具体实现过程，被描写成平静的迁移过程。他说：“……西部的占领是

① 特纳：《美国历史上的边疆》，第306页。

② 同上，第269页。

③ 同上。

④ 同上，第266页。

⑤ 同上，第212页。

⑥ 同上，第213页。

⑦ 同上，第24—25页。

⑧ 同上，第266页。