

# 现代化的 后来者 与 幸存者

[美] M·J·列维著

吴 荫 译

Xiandaihua  
de  
Houlaizhe  
yu  
Xingcunzhe



03  
9

# 现代化的后来者与幸存者

[美]M.J.列维 著  
吴 萌 译  
戴可景 校 订

知 识 出 版 社

根据基础书籍出版公司（纽约，伦敦）

1972年版译出

**现代化的后来者与幸存者**

（美）M.J.列维 著

吴 萌 译

戴可景 校订

知识出版社出版发行

（北京阜成门北大街17号）

新华书店总店北京发行所经销 西安新华印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张3.75 字数76千字

1990年7月第1版 1990年7月第1次印刷

印数：1—2350'

ISBN 7-5015-0364-8/C·16

定 价：1.50元

## 内 容 提 要

本书是美国著名社会学家、结构功能主义学派的奠基人之一麦里安·J.列维的论述世界各国现代化道路的著作。作者在本书中就发达国家和发展中国家实现现代化这一热门课题进行了论述，指出了现代化给政治、教育、人际关系、家庭等带来的前所未有的深刻变化。其独到见解将为中国的改革与现代化提供有益的借鉴，适合大中学生、社会科学工作者阅读参考。

## 译者前言

60年代以来，未来社会研究以及现代化问题成为美国社会学界非常热门的课题。为此，人们在比较社会学、社会变革和发展社会学领域展开了广泛争论。一方认为所有国家和社会在发展经济、实现现代化的过程中所经历的变革都大体相同，工业化、城市化、政治中央集权化等环节都是必不可少的。发展中国家应遵循发达国家相似的轨道前进。另一方则认为事易时移，各国应有各自不同的道路，而使世界成为一个统一发展、各具特色的整体。况且当初依赖掠夺殖民地发展现代化等作法，在目前是完全不可行的。

随着讨论的深入，逐渐出现了有关现代化的专著。其中普林斯顿大学社会学教授列维所著《现代化的幸存者与后来者》，因其提出较系统的现代化理论而受到各方面重视。

麦里安·J. 列维曾师事著名社会学家 T. 帕森斯，是美国最有影响的社会学家和结构功能主义学派的奠基人之一。1918年生于美国加尔维斯顿的一个犹太人家庭。1939年获哈佛经济学学士学位，1943年，1947年，又分获哈佛的社会学硕士和博士学位。1952年起在普林斯顿大学任教。从1965年开始，出版了《现代化与社会结构》、《俄国与日本的现代化》、《现代化的幸存者与后来者》等著作。同时和老师帕森斯以及亨利·K. 默顿等人一起完善了结构功能主义学说。

结构功能主义在中国又被称为“帕森斯-列维”理论。该理论把人类社会视为一个由各相互密切联系的部分组成的结构复杂的巨系统，并强调它的整体性及各结构功能相互作用的平衡的重要性。结构功能主义认为，所谓政治，经济，文化等不是社会的“因素”，而是同一社会实体（巨系统）的不同侧面。对于社会发展来说，巨系统结构与功能的平衡，渐进比革命和突变更为重要，社会虽各有特点，但共性大于个性，社会的发展是趋同而非相互排斥。

由这些理论作基础，列维教授在他的现代化理论中把现代化做为整个人类社会的一条普遍出路，在现代化进程中只有先行者（Firstcomer）和后来者（Latercomer），而不必也不应把第三世界排斥在外。

在本书中，作者比较了发达社会及发展中国家在实现现代化进程中的异同，就几乎都有现代化渗入的各个领域作了讨论，指出了现代化给社会结构带来的前所未有的深刻变化，同时现代化又将是一个永无止境的加速前进的过程。

作者的一个独创是在分析问题之前详细区分了所谓理想模式和现实模式，使人们能够清醒地认识现实。对现代化的先行者来讲，最关键的问题是他们能否依靠已创造的生存方式继续发展下去，过去往往视此为理所当然，然而却并没有足够的证据可以证明，人们应记住现代化的永恒发展。对发展中国家来讲，一方面，他们面前有很多成功的经验可以借鉴。另一方面，现代化同时提高了人类创造善与恶两方面的能力，引进精华的一刻，官僚、势利等作风也将乘虚而入，人们为此需迅速、谨慎地调整彼此间的关系。更为重要的是现代化先行者之路，并不一定适合后来者，即使后来者之间

的道路亦不相同，最聪明的办法无疑是要追求殊途同归。

作者认为现代化是奇特的，具有神奇的魔力。但是人类在实现现代化的过程中所面临的问题和选择的道路都是陌生的。为此，人们在教育、管理体制、政治生活、家庭等等问题上都应调整传统的观念与思想，以便更好地适应社会的发展。

作者的分析与阐述，相信会引起大家的兴趣。其独到的见解将为中国的改革与现代化提供有益的借鉴。

译 者

1988年6月

## 序 言

在我们这个世界上，事无巨细，无论国际或是国内，没有哪一个问题不与现代化有关。我相信有说服力的论述，而本书正包含了大量强有力的论据。我认为这些论点表达清楚，而且直言不讳，读者可以自己决定同意与否。我竭力避免为了书中观点的稳妥而去作言之无物的论证。

就我个人来讲，尽管我一直习惯于现代化所带来的种种舒适与便利，但我并不十分在乎现代化。在本书中，我尽量少地注入我自己的价值观，以免介入关于我的论述是否受我本人观念影响的无聊争论。当然其中肯定有我的价值倾向。不妨这样解释，我有自己的动机，我的每一点论述正如其他任何人所作的一样都会有一般或特殊的倾向性，即使科学家（抑或是伪科学家）也无一例外。也许正因为这样，才促使我写成了这本书，因为我既是法西斯分子，又是共产主义者；既是犹太人、种族主义者、反女性主义者，又是安乐窝里的加尔维斯敦的公子哥（Galveston boy），甚至是自封的社会精英……或者诸如此类的封号。我似乎就更有理由大书特书我的倾向性。我只想请读者记住：我只提供有关“我为什么这样写”的理由和解释，而这种解释并不意味着肯定或否定了我所写的东西。

我有信心科学地去解释人类社会现象，而不空泛地论述自然科学和社会科学的区别。正由于这种信心，我自恃是一



个理论家，至少是科学的理论家，这样我要在两方面向读者负责。首先是作为学者的诚实，其次是要尽我所能使本书趣味盎然。就前者而言，我没有故意删减什么，后者则自有公论。我之所以这样讲，是要进一步提醒读者，作为科学家，追求正确并不是我的根本职责。许多读者显然更关心究竟什么是正确的，至少在现代化问题上他们关心科学的有效性甚于奇妙的假说。尽管诸多实际问题的解决仍然完全依赖于对问题的理解。对那些肩负政治使命的人以及那些关心正常生活的人来讲，对现象的理解同样是十分重要的。因此，无论我多么武断地判定一件事，我还是要忠告读者，要把它仅仅看作是从自我兴趣出发给事实做的一种假设，而非事实本身。我当然希望这两者间的差距不要太大，但读者仍要谨慎对待。

万不可把上述说明视为谦逊或是虚伪或是别的什么。在学术界确实有一些真正的谦虚的学者，然而大多数人不是假谦虚真傲慢，就是直率的傲慢。最后一类似乎最富特色，起码我是永远我行我素，从不掩饰自己的自负的。

在本书行文中，我尽量不引进数学工具。同时也避免使用我喜欢的术语，因为在外人看来它们象是些咒语。尽管我可以信手拈来某些行家术语，但我还是使用大家都熟谙的语言。我在另一本书《现代化与社会结构》中，使用了大量专业语，正规的概念与数学工具，如果本书没有达到预期的目的，有兴趣的读者仍可以参考。

现代化是一个很具概括性的问题，因此我采用了很概括——很抽象的方法来讨论。我以为社会科学家总是过分注意了细节，而几乎忽略了抽象性。不是我们思考太多，感受太

少，相反倒是感性成分太多，完全淡忘了思考，所谓“学而不思则罔”。除去一些例证外，本书的其他论据都十分抽象。很多有关共性的论证几乎可以认为是把握了社会生活的各个层次，而不论具体涉及的是特罗布里恩（Trobriand）的岛民，还是苏维埃联盟的现代公民。其余一些章节，我认为概括了所有从未接触过现代化的民族，所有现代化的后来者以及所有自谓高度现代化的社会，即：把握了一个连续变迁的过程。

在“高度现代化”这一层次中的人似乎都有一种自负，总以为自己的所作所为即使不是完美无缺，起码也是正常的，合乎充足理由律的，或一目了然的。而把非现代化地区居民的言行视为大可怀疑的，缺乏理性的，甚至是奇特的，不可思议的。然而从人类全部经验和我们已有的例证来看，高度现代化的模式才是最奇特最异乎寻常的。——当然与固有的乐观主义相反，另有一种悲观的论调。我们还有待于进一步去认识究竟哪一种可行。尽管生活可以维持在这种基础上，但很多人会怀疑自己是否愿意永远这样生活下去，总之，我们这些自诩为现代化的人，是迄今历史上真正值得怀疑的人。

最后一点，尽管当今谈论种族问题是一种时髦，甚至把种族歧视作为现代化过程中的一个本质问题。然而我并没有在本书中重点讨论。这不是一时疏忽，更非漠不关心，除非“种族偏见”是人类“顽冥不化”的同义语——正象它现今经常被这样使用一样。种族歧视，以它那令人厌恶的、愚蠢的、残酷的动机、特点及其后果，成为当今绝不可等闲视之的重大问题之一，尤其是当我们了解了目前这一丑恶悲剧仍

在继续发展的情况下。更为奇特的是，在世界很多地方，这种极其顽固的形式竟能被合理地解释为19世纪下半叶的达尔文进化论的衍生物。在美国，这种歧视制度延续了几十年，初始于19世纪前期，正是那些既主张人生而自由平等，又顽固坚持奴隶制的人，那样轻松自如地做出解释，由此使美国的奴隶制成为最糟糕的一种。种族主义者的自相矛盾是他们的致命弱点，甚至可以认为是一种可耻的返祖现象。而且无论对现代化的先行者抑或后来者，这都不是一个中心问题。我相信种族主义终将破产，也坚信无论它的存在与前景如何都不致使我过去和将来讨论的问题有很大的出入。当然，这并不等于讲要完全无视种族歧视曾给人类带来的巨大苦难。

M. J. 列维. Jr

于普林斯顿大学伍德罗·威尔逊  
国际事务和公共关系学院

# 目 录

译者前言·····	I
序言·····	IV
第一部分	
导论：后来者问题的要旨·····	(1)
一、作为一条社会普遍出路的现代化·····	(1)
二、后来者的特殊问题·····	(7)
第二部分	
现代化的特征·····	(20)
一、未知的未来教育·····	(27)
二、突变和渐变·····	(34)
三、陌生人·····	(36)
四、外来的组织形式·····	(39)
五、高度集中化·····	(42)
六、货币的利用和收入的分配·····	(52)
七、城市和乡村·····	(60)
八、现代化的教育·····	(63)
九、娱乐和政治·····	(69)
十、性革命·····	(71)
十一、人际关系问题·····	(76)
十二、人口统计的变化·····	(81)
第三部分	
未来及其前景·····	(85)
注释·····	(99)

## 第一部分 导论: 后来者问题的要旨

### 一、作为一条社会普遍出路的现代化

起源的追溯是无止境的，我将不为现代化<sup>①</sup>的开端多费笔墨，我关心的只是现代化本身及它的未来命运，同时在现代化进程中后来者将面临怎样的处境。我认为现代化并没有人们想象的那样古老，事实上，至19世纪，现代化才以比较完善的面貌出现。很多已经习惯了现代化进程的人，想当然地推断它的发展方向，却完全不顾及它与过去的千丝万缕的联系。即使是按照最乐观的人的估计，现代化也不会超过150年的历史，就是对多数20世纪以前的现代化先行者<sup>②</sup>来讲，我们主观臆断的很多所谓现代化特点也不具有充分的说服力。

我不讨论现代化的起源问题是因为我不知道起源到底是什么。同时我也不以为我的同事们对此有什么独到见解。在所有学者中，或许M. 韦伯的现代化起源理论是很完美的。但是渐渐地，他的学生们开始怀疑他的假说的正确性和其他相关问题。韦伯认为新教伦理是一个特殊因素（从全局来看必要但是条件不充分），它导致人类跨越时代而进入他所称的现代化社会。即使这一论断正确，我们仍会回到一个当时是什么导致新教伦理产生的老问题上去。

虽然我们把现代化的始祖和起源问题留给了上帝，但现

代化仍是个有趣的题目。现代化毕竟是社会现实中的希望之星，是前所未有的生活方式的飞跃。现代化是社会唯一普遍的出路。

过去，无论是大规模的社会征服，还是某种被选择的文化传播，都没有象现代化这样对极其普遍的人类生活起到如此广泛与深刻的影响。哪怕是最杰出的军事征服者，象成吉思汗，他摧毁了无数的东西，却也留下了很多。他掳掠无数却从未消灭它们，天长日久甚至从中吸收精华成为自己的文化。这后来在中国全部变成了现实。在一个非军事化的国家中，即使是印刷术的发明及其几百年发展所产生的效益，都无法与现代化相比。当然在一定程度上，宗教传播是可以与之抗衡的。

现代化往往以独特的方式来影响世界，它一旦发展起来就难以讲清来龙去脉。以下四个问题也许可以概括现代化的独特之处：首先，随着时光流逝，拥有现代化和缺少现代化的民族之间会彼此交往；第二，一旦建立了这种交往，不论是否施加外力，现代化的模式都会被非现代化社会吸收；第三，当现代化模式被吸收，原有的模式就会在新旧交替中分离出去；第四，随着交往的产生，现代化的模式会在其发展方向上起一定的变化——当然不一定是必然导向成功的变化。我们很有必要注意第四个问题的后一部分。我不能断定以上预言对现代化的先行者有什么益处，而对后继者在现代化方面的成功至目前为止也是极为有限的。

从现代化的前景来看，我们可以把民族、国家、社会或地区分为以下三类：①先行者。这一类国家的现代化已发展了很多年，并且没有任何模式、榜样可以引导他们。这包

括了英国、美国和法国。②早期的后来者。许多欧洲国家属于这一类。他们在发展过程中和先行者国家保持着密切的联系。我把苏联也归入这一类，只因为我从不以为俄国的现代化始于1917年。③其他的后来者。这一类国家与先行者基本上没有接触。直至这些国家进入发展阶段，交往才频繁起来。

从世界范围来看，后来者达到高度现代化水平的前景并不乐观。即使是一些欧洲国家，也很难用“高度现代化”来形容。西班牙和葡萄牙无疑可以归入这一类，而东欧国家及阿尔巴尼亚是否要归入此类更是个不言而喻的问题。另一方面，日本当然是一个比较现代化的国家。而且不久的将来，即使不能成为最现代化的国家，也必将是最现代化的国家之一。今后仅指地理或历史意义上的欧洲或西方的称谓将会过时。在非洲大陆没有一个现代化的社会，除非把南非或罗得西亚考虑进去。即使把它们称为是现代化的，但它们显然是英联邦成员。除日本外，亚洲大陆也没有一个高度现代化的国家，日本又恰好不在大陆上。日本的情形十分有意思，后面我将时时提及它。日本是最早的后来者，如今已挤入世界五强或十强。如果现代化的成功可以称之为成功的话，日本无疑是最成功的。澳大利亚和新西兰可以被列入高度现代化的国家，但他们也属于英联邦大家庭。在整个中东，只有以色列可以算是高度现代化，但他们的崛起只是因为历史的偶然性，把一群具有现代化头脑的人集中在这个地方。类似的情况将是永远不会发生了。在南美洲，已有若干国家接近现代化水平，不过他们的现代化发展存在着明显的不平衡倾向，而大多数人口仍然在相对不发达的农村地区生活。

这就是我们所看到的世界，其中有现代化的先行者，也有他们的卫星国，还有英联邦的殖民地。当然还有正逐步接近现代化的中美洲的墨西哥、南美洲的个别的国家与比较现代化的日本。目前，不发达地区的人口仍然远远超过发达地区。从20世纪下半叶的这种局势来看，世界还不能说是普遍进入了高度现代化。即使我坚持认为人们一旦受到现代化的冲击，就不再可能愿意从美丽的幻影重新回到冷冰冰的现实中去。没有人知道他们还需要在通向现代化的荒野中跋涉多久，尽管他们已经坚持了不少时间。

现代化问题并非单纯是从非现代化迈向现代化的过程。现代化民族能否按他们的方式继续生存下去呢？1972年，一些学者就从不同角度急切地提出过生活方式的生命力问题。更不用讲他们的审美追求了。现代化可否生存下去？是否愿继续下去？

现在暂且把现代化的过渡状态或高度现代化的生命力问题搁置不论，先来解释一下为什么我把现代化称为社会普遍的出路。如果把这些问题归因于帝国主义的罪恶或许是一种时髦，但我不喜欢通常意义上使用的帝国主义一词，我更看重它所带来的影响。而我又坚信很多现代化过程中出现的问题绝非帝国主义一词可以概括。如前所述，现代化民族，非现代化民族之间会产生交往，随着这种联系加深，会引起现实的变化。但是这种变化并不尽遂人意，甚至还事与愿违。无论是由于现代化民族的强制推行还是现代化模式的自行扩散，这些变化迟早都会发生。在这一章中，我要说明为什么联系一旦形成，现代化方式就会影响整个社会，而在此过程中又总有各种力量企图取而代之，虽然这并不是讲在任何一



种情况下现代化模式都是这样影响每一个社会的。在个别的、具体的社会或国家，这种模式会通过其他渠道进入人们的生活，但我要进一步说明的是，为什么即使不通过其他渠道，现代化模式仍是会进入社会。在本书中，我将深入阐述有关交往一旦形成，现状就会改变的观点。

现代化的进程给人类带来的这一前途，对今天很多貌似真理的理论冲击很大。现在全球几乎所有的人都把精神因素与物质因素区分开。很多人还喜欢争论，说可以把人划分为唯物或唯心的两类。这种讨论无疑的是感情色彩浓于理智。

以下五方面可以说明物质因素：

①世界上没有一个人，过去没有，现在没有，将来也不会有谁会意识不到物质的存在。②世界上没有一个人，过去没有，现在没有，将来也不会有谁会不能客观地区分富裕与贫困。③没有谁会不能客观地趋富避贫。④在富裕地生活需要多少金钱这一客观问题上，人们分歧很大，这也就是那些貌似真理的理论的存在基础了。我以为最重要的分歧是下面一点。⑤人们关于物质富裕可能性的看法分歧很大。

无论你怎么看待高度现代化国家的模式——有时候看起来这些模式似乎是繁冗的——但与历史上任何其他一个社会组织的模式相比较，前者的物质生产无疑是高度发达的。拥有这种模式与缺乏这种模式的双方一旦接触，后者总可以看到吸收前者模式从而改善自己物质生活条件的可能性，尽管从来没有人强迫他们这样做。虽说不是普遍的，但却经常有这样的情况。排除它方干扰，自负往往使人们只愿意吸收