



金晓瑜 沈卫平 著

企业·市场与制度

——关于企业组织与市场组织的制度分析

79.241
5

南京大学出版社

企业·市场与制度

——关于企业组织与市场组织的制度分析

金晓瑜 沈卫平 著

*

南京大学出版社出版发行

(南京大学校内 邮政编码:210093)

丹阳兴华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 7.25 字数 180 千

1997年6月第1版 1997年6月第1次印刷

印数 1—1000

ISBN 7-305-03078-3/F·476

定价:10.00 元

**本研究课题获 1993 年
中华社会科学(青年)基金**

内容提要

本书将制度作为一个经济分析工具,全面、系统地分析了作为经济制度的组织形式:企业与市场的基本性质、相互关系。在此基础上,本书研究了中国国有企业制度的基本特征,国有企业制度改进的绩效,国有企业制度进一步改进的障碍和对策。企业与市场的关系的制度分析,既是当代经济学发展的前沿课题,又是当今中国社会主义市场经济体制改革亟需解决的重大实践问题。本书的研究为中国国有企业制度的改进提供了一个独特和富有建设性的视角。

目 录

导 言	(1)
第一章 关于制度的一种经济学解释	(25)
第一节 制度、制度创新的一般理论	(26)
第二节 作为经济学理解的制度	(39)
第三节 制度意义上的企业与市场概念	(54)
第二章 作为制度的市场分析	(71)
第一节 市场的概念	(72)
第二节 市场存在的功能	(78)
第三节 现代市场制度的边界	(86)
第三章 关于现代企业组织的制度分析	(89)
第一节 企业为什么会存在	(89)
第二节 企业制度的发展与创新	(96)
第三节 企业制度的成本约束	(102)
第四节 现代企业制度结构模式	(110)
第四章 整合与分化：市场制度与企业制度	(115)
第一节 相互替代：一种解释	(116)
第二节 市场制度与企业制度的不可分性质	(118)

第三节	激励 - 约束的制度化形式·····	(121)
第五章	中国国有企业制度的形成和基本特征·····	(129)
第一节	国有企业制度建立的逻辑起点·····	(129)
第二节	国有企业制度的形成及其演变·····	(145)
第三节	从制度角度看国有企业的基本特征·····	(157)
第六章	国有企业制度改进与绩效·····	(169)
第一节	中国国有企业制度改进回顾·····	(170)
第二节	国有企业制度改进中的基本矛盾·····	(182)
第七章	确定性与不确定性的均衡·····	(193)
第一节	产权的界定、重组和交易·····	(194)
第二节	企业的分化与整合·····	(197)
第三节	国有资产管理制度的改进·····	(200)
第四节	企业制度改进中的债务重组·····	(204)
第五节	制度改进中的劳动力资源重置·····	(208)
第六节	社会保障制度的改进·····	(211)
参考文献 ·····		(214)
后记 ·····		(218)

导 言

自从著名经济学家科斯关于《企业的性质》一文问世以来,企业这个长期以来被经济学家们当作“黑箱”的生产组织开始进入正规的经济分析领域,经济学界才开始出现一大批以“新制度学派”冠名的现代企业制度的论文与论著。现代企业理论的研究范围,基本上是沿着这样两个方面进行的:一方面是从交易的角度研究现代企业存在的性质,这方面的研究除了进一步肯定科斯提出的“企业的显著标志是对价格机制替代”这一著名论断外,又将企业对市场的替代性质拓展到交易的决策、信息、知识、文化传统、激励与约束的范围。另一方面是从交易费用成本正、负的角度研究企业与市场的边界。这方面的研究是沿着与现代市场组织相匹配、该有多大规模的企业组织存在的思路进行的,力图从理论分析上来证明现代企业组织结构演变历史所具备的逻辑合理性。实际上,现代企业理论从表面上看,似乎主要是为了说

明企业(Firm)的存在及其意义,但其理论底蕴十分深远,尚有待进一步拓展。科斯关于《企业的性质》一文,其重要性,从今天来看,不仅把企业引入了正统经济学的研究框架,更为重要的是,它揭示了这样一种经济关系——企业与市场的互融、替代关系。使两种原本在经济分析的逻辑上不发生直接关系的企业与市场被沟通了。这种沟通,不仅使该理论具有了关于经济组织、体制、制度的阐释意义,而且也使经济理论的研究范围突破了纯经济学领域,向其他学科扩展,如信息学、心理学、法学、政治学、社会学等。从这中间,细心的读者就可能会发现,关于企业与市场研究的现代企业理论,它给现代经济学发展带来的内容是巨大的、“革命性”的。

现代经济学的发展,从表面上看,由于众多的数量关系的确立和数学成果的引入,研究的专业化水平越来越高;同时随着问题研究中各种经济变量的增加,研究程度也日趋复杂了;这种趋势所带来的一个结果是,众多非经济学专业研究者不敢涉足经济研究领域,不了解经济学的重要发展,以致产生了对现代经济学发展的许多误解或盲从。甚至在经济学界本身,随着学科的分化、发展、学术语言的不一致,学术纷争和隔阂也在不断加深。但是,经济学的这样一种趋势并不真正代表经济学的重要发展,至多只能说明经济学研究形式化的发展,而没有研究内容上的发展。这里可运用英国经济学家 G. M. 霍奇逊在《现代制度主义经济学宣言》^①一书中所举的例子予以说明:

作为例子,可以看一看诺贝尔经济学奖获得者、毋庸置疑的战后最著名的经济理论家之一保罗·萨缪尔逊的下述

^① G·M·霍奇逊:《现代制度主义经济学宣言》,北京大学出版社1993年版,第9页。

自觉的自我谴责：“我的学术同事研究的问题……就是诸如福利经济学和要素价格均等化；大道定理和密切包络(osculating envelopes)；莫萨卡——希克斯式的明柯夫斯基——李嘉图——里昂惕夫——梅茨勒矩阵中的非替代关系；或者在局部受冲击的拓扑空间和容模当量中存在平衡的不确定性条件下的平衡预算乘数。”看来这是经济科学中最高水平的形式主义。

其实，经济学形式化的发展，非但没有促进经济学学科向科学性发展，以及增加解释世界、指导世界的作用，反而有误导、歪曲现实经济运动的可能，特别是对那些刚从事经济研究或想从事经济研究的人来说。

经济学从它的创始人古典学派提出经济研究的基本问题——财富存在的性质和财富增长的原因起，历经几百年至今，经济学研究的对象、范围仍没有发生过重大的变化，变化的只是研究方法上的不断调整和创新。被学者冠以“革命性创新”的几次经济学发展：如马克思主义政治经济学的诞生、边际革命和凯恩斯革命，从根本上来讲是方法论上的革命，是靠以方法论的不同运用来推动经济研究内容上的发展的。

从人与自然(资源配置)的关系和人与人(经济关系)的关系研究现实经济世界，仍是经济学家们正在从事的工作；面对这个变化太快的世界，经济学家要做的事情实在是太多了。有一系列重大的经济问题亟待解决，这迫切要求经济理论不仅在研究方法上，而且在研究内容上要有新的发展。这几十年来经济学研究取得的新进展，出现了这样一种有趣的现象：即许多重大经济理论的出现，往往是在经济学家们将研究的视野转向最常见、最简单的经济现象的层次才产生的。现代企业理论就是一例。这也就说明，回到简单、基本的经济世界，仍然是经济学研究所

要追求的目标;能够真正推动经济学向前发展的研究领域往往也在这里。

一、从制度角度研究企业组织 与市场组织问题的意义

现代企业理论,经过几十年的发展,形成了一系列以产权经济学、交易成本经济学、委托-代理理论、团队生产理论为主要内容的企业理论。这些理论的出现是通过将传统新古典理论的重要假定重新加以扩展而取得的。它主要发生在这样两个方面:一个方面是将新古典理论的效用最大化假定扩大到所有的个人选择,包括由企业管理者、政府雇员、企业雇员所作出的选择。这个假定内容上的增加,使得过去被当作基本经济分析的企业让位于个人,这样就使得企业作为经济学的研究内容进入了新古典经济学的研究视野。另一个方面是否定了交易成本为零、调整成本为零的新古典假定。认为所有市场交易活动,除非在完全信息条件下(当然这不可能实现),否则都将出现交易成本为正的状况。因此,在考虑个人选择行为的变化时,必须将交易成本放置其中进行计算。这就是说,交易成本为正必须作为个人选择的约束条件纳入经济分析的框架之中。

交易成本概念的引入,不仅使新古典的经济分析在微观领域获得了新的分析工具,更为重要的是,将企业与市场的关系纳入到了以个人选择为基点的新古典的消费选择理论和企业理论相统一的构架中。企业与市场关系进入经济分析的视野,从形式上看,似乎不过是经济学微观研究中多了一个新的研究领域而已。但是,人们稍微深究一下就可发现,企业与市场关系研究

所包含的深刻涵义非常丰富,有着重要的学术意义。就现在人们的认识范围而言,企业与市场关系研究至少有以下几个方面的学术意义。

比较经济体制理论获得了理论分析的新支点

在企业理论未成熟之前,关于不同经济体制的研究,一般是从决策、信息、激励、约束的角度来分析比较不同经济体制的运行特点和运行效率的;并运用大量的统计数字,具体描述不同体制国家中的经济活动。这种比较经济体制的研究方式使得比较经济体制研究停留在经验归纳的水平上;同时研究成果也无法获得正规经济分析阐释或进入新古典的研究领域。

而现代企业理论的兴起,改变了这种状况。可以从两本重要的企业理论著作中看到这种变化。一本著作是钱德勒 1977 年出版的《看得见的手——美国企业的管理革命》。这是一部论述美国企业制度和管理阶层发展、演变历史的专著,但它并非进行简单的事实描述,它对企业理论的发展具有重要的意义。首先,钱德勒以系统的历史材料验证了科斯的理论结论。钱德勒从本书的研究中得出的基本结论是:“现代工商企业在协调经济活动和分配资源方面已取代了亚当·斯密的所谓市场力量的看不见的手。市场依旧是对商品和服务的需求的创造者;然而现代工商企业已接管了协调流经现有生产和分配过程的产品流量的功能,以及为未来的生产和分配分派资金和人员的功能。”^①这个结论与科斯的思想是完全一致的。其次,钱德勒明确区分了“现代工商企业”和“传统企业”,并以大量事实材料阐明了前

^① 小艾尔弗雷德·钱德勒:《看得见的手——美国企业的管理革命》,商务印书馆 1987 年中译本,第 1 页。

者出现和持续成长的原因。他证明,管理的协调替代市场机制的协调,是由于前者能带来更高的效率;这种较高效率的产生有赖于经济活动的较大规模和现代工商企业内部管理层级制的形成,这种层级制一旦形成,就会变成“持久性、权力和持续成长的源泉”。^①

另一本著作是威廉姆森 1985 年出版的《资本主义的经济组织》。在这本著作中,威廉姆森以交易成本概念为核心,把科斯的理论发展成了一个相当严密的体系。在明确规定了交易成本的内容并提出了一系列理论假定之后,威廉姆森把企业和市场视为两种可以相互替代的治理结构。他认为,企业与市场相互替代的问题也就是交易与治理结构相匹配的问题,决定企业与市场的边界的一个主要因素是交易所涉及的资产专用性。以资产专用性这一概念为核心,他建立了一个启发性模型。用以阐明企业和市场相互替代的原则。他用这些理论较为成功地解释了企业纵向一体化发展的历史。

从上述两本著作所涉的基本思想中可以看出,现代企业理论中关于企业与市场关系的研究,对发展比较经济体制学有着重大的意义。因为企业既然可被视作替代市场的协调手段,企业协调即行政协调可以与市场协调相互替代;那么计划经济体制(以行政协调为特征)与市场经济体制就不再是彼此互不相关的体制,对同一种体制也不存在或纯粹的计划协调,或纯粹的市场协调。不同体制间效率的高低,并不取决于计划协调的多少或市场协调的多少,关键在于行政协调与市场协调边界的确定。由此,比较经济体制学中备受关注的关于计划与市场结合的问题,就能够被较为完整地得到阐述。当代的比较经济体制理论也因此不会陷入一种无理论分析框架的经验式的研究层次上,

^① 同上,第 6-12 页。

因为以交易、交易成本为核心概念的一整套理论体系,足以满足比较经济体制研究内容的需要,并为该领域的研究拓展了新的空间。

由于现代企业理论在分析方法的使用上,能与新古典综合理论基本接轨,使得一整套较为规范、含义准确和明晰的经济学基本概念、范畴,和一系列人们熟悉的经济学分析方法,可以进入比较经济体制学这个领域发挥作用。

当然,这样做能否真正推动比较经济体制学的发展,使这门学科更有现实指导性,这是一个必须另当别论的问题。它甚至涉及到经济学在何种意义上是科学的问题,不属于本书所想回答的内容。

架起了宏观经济学与微观经济学彼此实现沟通的桥梁

长期以来,宏观经济学以研究经济总量为对象,微观经济学以研究经济个体行为变化为对象,两者各自发展,可以互不相关的存在,似乎在人们的观念上,宏观不过是微观的加总而已。经济学在逻辑关系上缺乏这种必要的沟通,与长期以来对企业的认识有关。以往一般教科书或绝大多数经济学著述都持这样一种观点,认为:企业是一个既定的生产函数,企业是微观经济的细胞,企业是经济中的行为个体。但是,现代企业理论的研究已部分地纠正了人们对企业的这种不完全的认识。对企业的认识不应主要放在它的组织规模、数量上,而应放在它的基本性质和功能上。当一个个企业面对不同的要素市场和消费者时,它们可以被当作是微观经济的行为主体,但即使如此,它们仍然与微观经济中的个人有很大的差异,不能假定这两者之间行为一致。若把它们当作为是对市场协调的替代物时,企业的经济功能就不仅仅具有微观性质了。可以设想一下,如果把某个企业具有

的行政协调功能扩展至一个地区、一个部门、一个国家,使整个经济活动靠行政协调来进行(假定不考虑管理成本),不也是同样可行吗?企业的行政协调功能就有调整、影响宏观总量的作用。这样的作用是任何一个社会经济生存、发展都不可缺少的。因此,从功能上看,企业是影响经济宏观总量和微观个量的中间组织,也是联系宏观与微观活动的媒介。现代企业理论关于企业与市场的研究提供了这种启发。

对企业与市场关系的研究,有助于中国社会主义市场经济体制理论框架的建立和实现改革目标的有关政策的制定

中国社会主义市场经济体制改革,从理论上讲,最为重要的工作是能否证明公有制的产权制度与市场经济制度在体制层次上实现融合和统一,并进一步实现市场协调方式与行政协调方式在社会经济运行机制层次上的结合。对这两个问题的讨论,自改革启动至今,一直存在着重大的分歧,这也影响着中国改革政策的制定和实施。造成这种状况的原因主要是:(1)对如何在社会主义制度下进行市场经济体制改革问题,缺乏有效的理论支持;(2)企业协调与市场协调关系问题未能得到充分重视。国家经济职能和市场竞争性程度依然是划分市场体制发展阶段的主要依据。尽管已有经济学家注意到了现代企业理论在解决中国改革问题上的理论意义,^①但是企业协调与市场协调的关系仍是一种理论上的研究,没有进入决策者制订政策的视野,或者说没有被真正认识。

与此同时,许多学者总认为中国经济体制的改革问题是解

^① 细心的读者可以关心一下 1992-1996 年上海三联书店出版的当代经济学系列丛中张春霖、刘世锦的著作。

决资源配置问题即体制的效率问题。因此,他们总想在纯粹的经济学领域内给出问题的答案。这使得许多改革措施实施与预期的设计南辕北辙。这表明中国的市场经济改革与制度创新或制度改进是分不开的。这也说明经济研究中的政治经济学问题,是一个无法回避的问题。中国的改革必须重视制度及其改进的研究。这种研究必须包括马克思主义政治经济学及其以外的政治经济学的研究。而以现代企业理论为基础的新制度经济学关于制度分析、制度改进的研究,对中国建立关于新经济体制理论和政策设计都具有极其重要的借鉴意义。

二、本研究的基本内容

正是由于企业与市场关系研究的重要性,在本书中我们想就此问题进行专门的研究。本书研究该关系的主旨,与新制度学派的研究以及当前国内一些学者的研究有所不同。以现代企业理论为基础的新制度学派的研究(如威廉姆森对企业规制与市场组织相匹配的研究),是以制度为基本假定而进行的,它本身不回答制度是什么这个极其重要的问题;与此同时,他们的研究中,制度作为一个经济范畴,其抽象程度还无法达到作为一种基本分析工具使用(如像马克思经济分析中价值概念)那样。而国内一些学者由于长期以来受到关于制度的知识的影响,在经济分析中就不使用“制度”一词,更不可能将制度作为内生、主导的变量纳入企业与市场关系的研究之中。本书准备以“制度”作为基本分析工具来分析研究企业与市场的关系,回答以下几个基本问题:

(1) 关于制度的经济学解释如何定义,制度学派对此做出过哪些贡献,制度作为经济学基本范畴是如何确立的。

(2) 作为制度的市场如何理解,它有哪些基本的特征。

(3) 作为制度的企业该作何种解释;现代企业理论各代表性的观点有哪些;它们的缺陷何在。

(4) 在制度层面上(指经济意义上),企业与市场是一种什么样的关系或联系。

(5) 中国国有企业制度形成的历史、理论背景是什么;其基本特点是什么;18年来它的制度改进绩效该如何评价;制度进一步改进需要解决的基本问题有哪些。

与上述所要回答的问题相适应,本书共分七章:第一章是对经济制度的一种解释。这章主要在对新制度学派关于制度、制度变迁、制度结构、制度创新理论进行概述的基础上,提出我们关于制度的理解和制度作为一种经济分析该作何种界定及内容规定。在这章中,我们对制度所作的经济学分析和理解将会与新制度学派有所不同。这章所涉内容对本书的研究起着统辖的作用。它无论在理论观点上,还是在方法论研究的意义上,都可以说是具有新颖、独到之处的。第二章,是作为制度的市场分析。从制度角度分析市场的性质、功能、结构,并给出关于现代市场制度规模与成本边界。第三章,关于现代企业组织的制度分析。本章所要阐明的基本问题是:企业的存在从制度角度该作何种理解;伴随着现代企业组织的成长,企业制度是如何不断改进的;企业存在的技术边界与制度边界是怎样确定的。第四章,整合与分化:市场制度与企业制度。这章在分析比较市场制度和企业制度异同特性的基础上,研究市场与企业相互替代的界限。第五章,中国国有企业制度的形成和基本特征。研究中国国有企业制度形成的历史、理论背景及其形成的过程,从制度意义上分析国有企业的基本特征。第六章,制度改进与绩效。对18年来中国国有企业制度改革的成本和收益给出一般性判断。第七章,确定性与不确定性的均衡。研究进一步提高国有

企业制度改进绩效必须解决的基本问题和政策意向。

本书将制度作为经济分析的内生变量,是一项非常有挑战性的工作。为了实现这样一个目标:即在制度的框架内研究企业与市场的关系,我们对制度、制度改进、制度绩效等范畴都给予了适合经济学分析要求的调整(调整的有关内容详见第一章、第六章),并赋予了新的含义。因此,理解本书的主旨及基本内容,最重要的是理解制度这样一个经济学意义上的概念。

三、本研究的基本方法

为了使本书的分析能较为集中于企业与市场关系的制度方面,并使之能够顺利地展开,给出必要的分析假定和确定有关基本概念的含义,是一项无法回避的工作。在进入本书的正式内容之前,对现代经济分析的基本假定作如下理解:

关于人的行为假设

现代经济学的存在与发展,其理论基础在根本意义上依赖于对人的行为所作出的假设。对人的行为的不同假设,不仅会导致对不同经济主体行为结果的认识,而且对经济理论的分析方法、内容的确定,体系的建立产生决定性的影响。对于人的行为假设,在本书中我们仍采用如下行为假定:

1. 追求自身利益最大化。该假定是与有理性的经济人假定联系在一起的。它认为经济人是知道自身利益的所在,并有追求这种利益的愿望、能力和行动。用英国经济学家 G. M. 霍奇逊的话来说,就是“当事者把一直称作‘效用’的东西最大化”(1993年)。莱昂内尔·罗宾斯在他著名的《论经济科学的性质