

吴楚克 ◇ 著

民族主义幽灵



苏联裂变

.262

 中国人民大学出版社

17

b751.262

w81

吴楚克◇著

民族主义幽灵与苏联裂变



A0972010

图书在版编目 (CIP) 数据

民族主义幽灵与苏联裂变/吴楚克著.

北京: 中国人民大学出版社, 2002

ISBN 7-300-04154-X/D·662

I. 民…

II. 吴…

III. 民族主义-研究-苏联

IV. D751.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 035906 号

民族主义幽灵与苏联裂变

吴楚克 著

出版发行: 中国人民大学出版社

(北京中关村大街 31 号 邮编 100080)

发行部: 62515351 门市部: 62514148

总编室: 62511242 出版部: 62511239

本社网址: www.cru-press.com.cn

人大教研网: www.ttrnet.com

经 销: 新华书店

印 刷: 中国人民大学印刷厂

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 7.375 插页 2

2002 年 7 月第 1 版 2002 年 7 月第 1 次印刷

字数: 181 000

定价: 13.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

序



实事求是地认识苏联、东欧裂变的历史，是我们在新情况下如何科学理解马克思主义与时俱进品格的严肃课题，而苏联、东欧裂变与民族问题的关系又是其中一个更加复杂、更加艰巨的紧迫任务，对当前社会主义多民族国家如何正确认识和处理国家利益与民族关系有重大现实意义和理论意义。

吴楚克是蒙古族人，他准备报考我的博士生的时候，我就考虑他的教学与研究经历适合于从事当代社会主义国家民族问题的研究，因此，建议他选择苏联、东欧裂变与民族问题为读博士期间的研究重点，并以此撰写博士论文。这是一个需要在马克思主义哲学指导下，从民族政治学、民族历史学、当代国际政治经济等理论交叉角度分析的复杂问题。在参考了大量资料和已有的研究成果的基础上，吴楚克较好地完成了博士论文的写作，论文答

辩时得到论文答辩委员的一致好评。

从吴楚克完成博士论文到2002年已过了五年，一方面，原苏联、东欧的时局已经发生了很大变化，他不断地吸收新的研究成果，对论文加以完善；另一方面，他自己的研究工作也转向更贴近民族政治学和边疆政治学领域。他的博士论文在这个时候出版，也就成为他在新的研究领域取得的阶段性成果。现在看来，尽管他没有继续在马克思主义理论教育研究领域工作，但马克思主义理论却是他研究边疆政治学理论的基础，本书可以说是他应用马克思主义民族理论，利用多学科交叉研究苏联、东欧民族问题的一个努力，这也是让我感到欣慰的原因。

从结构上看，本书以苏联裂变为切入点，分析苏联裂变与民族问题的本质关系，反思了马克思、恩格斯、列宁、斯大林民族理论与苏联出现民族分离主义的关系，论述了当代民族主义的发展趋势和正确认识社会主义多民族国家的民族问题。每一章节都以鲜明的标题抓住了问题的核心，打破了死板的论文形式。

从内容上看，本书不回避问题，敢于追究事件表面掩盖的实质，尽管有时并没有得出满意的结论，但这种探索精神是应该提倡的，特别是对马克思列宁主义民族理论的反思以及对当代民族主义泛滥原因的考察，具有一定的理论难度，能在篇幅有限的博士论文中给予较深刻的分析，应该说是难能可贵的。

另外需要指出的是，尽管文稿是五年前完成的，但作者结合教学和研究工作，随时关注俄罗斯的变化和课题本身的发展，补充了很多新的研究资料，有些部分做了较大调整和修改，使本书有较强的现实针对性和时代感。

论文的不足之处，一是受篇幅所限，对列宁、斯大林民族理论与实践的关系没有全面论述，这个问题需要从俄国革命的历史特殊性、他们本人的民族心理和时代要求等方面进行探讨；二是比较中国民族问题特点和中国共产党解决民族问题的理论和实践

内容偏少。希望吴楚克在此研究基础上，进一步对多民族社会主义国家，特别是在社会主义市场经济条件下如何科学认识 and 解决民族问题进行创新性思考，对中国边疆政治学的建设做出贡献。

许征帆

2002 年 2 月 22 日

目 录

民族主义幽灵与苏联裂变



引 言	1
第一章 苏联裂变与民族主义的幽灵	8
一、是“自然解体”还是“分裂、 演变”	8
二、是“民族分离”还是“背离” 社会主义	14
三、是人民要“分离”还是“民 族分离主义者”要分离	19
四、各民族是发展了还是倒退了	24
第二章 历史的怪圈：彼得大帝的俄 罗斯与叶利钦的俄罗斯	34
一、叶利钦说：“明天我应该去 圣彼得堡”	34

二、彼得大帝说：“俄罗斯人民负有使命在将来成为欧洲的统治民族”	43
三、“俄罗斯人的骨头是鞑靼人的”	49
第三章 列宁时代与列宁的遗憾	56
一、“历史不会饶恕那些延误时日的革命者”	56
二、《国家与革命》和革命与民族	60
三、“民主集中制决不排除自治和联邦制”	66
四、列宁民族理论的影响和遗憾	69
第四章 斯大林时代与他在民族问题上的错误	76
一、“必须不分民族地把一切工人联合起来”	77
二、“革命民族与反动民族”	86
三、斯大林、铁托在处理国家与民族利益关系上的异同	93
第五章 从“阶级的联合”走向“民族的分离”	103
一、超越民族的“阶级的联合”	103
二、背离社会主义制度的民族分离	108
三、脱离民族自身解放的“社会主义革命”	113
四、民族分离中的“特洛伊木马”	116
第六章 苏联民族问题演化为民族分离的外部原因	121
一、“苏维埃帝国正在迅速变成各民族的火山”	121
二、“在意识形态上，美国应将火种引入苏联的领地”	128
三、“共产主义消失后的真空必然由民族主义来	

弥补”	135
四、“当年德国法西斯只逼近伏尔加河”	145
第七章 我们应有的理论反思	153
一、“这是一条永恒的历史规律”	154
二、“全世界无产者联合起来”：一个崇高的理想	160
三、“全世界无产者和被压迫民族联合起来”： 一个被误解的口号	171
四、“要创造人类的幸福，全靠我们自己”	176
第八章 中国与苏联民族问题的区别及特点	183
一、中国解决民族问题的历史传统	184
二、近代中国民族矛盾的激化	196
三、从“联邦制”向民族区域自治的转变	200
第九章 民族发展与社会主义运动的未来	205
一、20 世纪末的“潘多拉盒子”	205
二、“喜鹊的一根针”	210
三、“首先是阶级消亡，而后是国家消亡，而后 是民族消亡”	214
后 记	223

引 言



1991 年 8 月 24 日，苏联总统戈尔巴乔夫发表声明辞去苏联共产党总书记职务，签署法令禁止苏联共产党在军队、警察和国家机关的活动。

1991 年 8 月 25 日，俄罗斯联邦总统叶利钦发布暂时停止俄罗斯联邦共产党活动的命令。

1991 年 12 月 8 日，俄罗斯、乌克兰和白俄罗斯在布列斯特签署文件，宣布建立一个由独立国家组成的联合体，苏联作为一个国际法主体和一种地缘政治现实已不复存在。

1991 年 12 月 21 日，苏联 11 个共和国在哈萨克斯坦首都阿拉木图签署了成立独立国家联合体的协议，宣布苏联已不存在。

1991 年 12 月 25 日，戈尔巴乔夫宣布辞去苏联总统职务，把核控制权亲手交给了叶利钦，苏联国旗从克里姆林宫上空降下，升起了沙皇时代的三

色旗。

1991年12月26日，苏联最高苏维埃举行最后一次会议，宣布苏联作为一个国家实体和国际法主体停止存在。

让我们永远记住这些催人警醒、发人深思的事件吧！

就是在这短短的几个月时间里，人类历史上第一个社会主义国家发生了演变和分裂，一个对人类社会发展和进步产生重大影响的完整统一的社会主义国家转瞬间竟然四分五裂；就是在这些日子里，世界社会主义运动遭受了它有史以来最大的挫折；也就是在这些日子里，经过革命战争和卫国战争考验并共同建设社会主义大家庭的各加盟共和国分道扬镳，走向独立。千秋功业毁于一旦，百族兴废克于一时。在世界近现代史上，一个如此强大统一的国家实体突然间出现这样剧烈的分裂是极为罕见的，更何况分裂是发生在社会主义公有制与国内各民族的根本利益基本一致的国度里，这不能不使每一位曾为她战斗和骄傲的革命者黯然神伤，不能不使每一位马克思主义的信仰者痛心，不能不使每一位社会主义的爱国者焦虑。

列宁说：“历史喜欢作弄人，喜欢同人们开玩笑，本来要进这间屋子，结果却跑进了那间屋子。”^①我们当然还无法断定这些走进另一个“房间”的民族在什么时候走出来，但我们却真切地想知道他们为什么走出原来的“房间”。在1917年那个寒冷但充满光明的冬天，各民族人民自觉自愿地团结起来冲破了囚禁他们的“监狱”，建立了世界上第一个苏维埃社会主义加盟共和国。而在1991年同样寒冷却分外阴暗的冬天，发展和壮大起来的各民族中少数分离主义势力主宰了人民的政治要求，民族主义占据了人们的主要精神空间。这是为什么？

^① 《列宁全集》，中文2版，第25卷，335页，北京，人民出版社，1988。

恩格斯说：“在历史上，对立中的运动在居于主导地位的民族的一切危机时期表现得尤为明显。在这样的时刻，一个民族只能在进退两难中二者择其一：‘非此即彼！’……或者是倒退到具有更加尖锐的形式的旧的反动中去，或者是继续革命，一直达到共和国，甚至也许是一个有社会主义背景的统一不可分的共和国。”^①非此即彼，千真万确。在各民族面临从改革走向“改向”而引发的全面的经济政治危机时，他们必须在“进”和“退”之间做一个选择，必须在已失去了全民代表性的国家利益和日益危机的民族利益之间做一个选择。当俄、乌、白三国率先签署布列斯特文件，宣布组成独联体后，签字人之一、乌克兰总统克拉夫丘克却发表声明，指责戈尔巴乔夫应对今天的事态负有不可推卸的责任。

苏联裂变对社会主义的敌人来说是“上帝的恩赐”，“以及从杜鲁门到布什所有冷战时期总统的努力，阻止了苏联共产主义的进一步扩展，从而加速了它的崩溃”^②。这的确的确是苏联裂变已无可挽回后的坦言。我们无需再为“有没有”、“是不是”这类问题作更多的争辩，急需的是如何把西方社会主义敌对势力对苏联（包括所有社会主义国家）从各个方面实施的“和平”演变上升到具有决定意义的战略高度去认识，上升到在 21 世纪如何迎接新的国际竞争和挑战的高度去再思考。

苏联裂变与其国内的民族问题有着深刻的联系，而国内的民族问题又与俄国历史上长期的、独特的、复杂的民族矛盾有着千丝万缕的联系。社会主义公有制的建立无论在理论上还是实践上都对各民族的繁荣和发展产生了前所未有的促进作用。这方面的

① 《马克思恩格斯选集》，2 版，第 4 卷，317～318 页，北京，人民出版社，1995。

② [美] 尼克松：《超越和平》，3 页，北京，世界知识出版社，1995。

事实甚至连它的敌人也抹煞不掉。从这个根本意义上说，苏联裂变是离开社会主义的悲剧，而不是某些西方政治家和对社会主义丧失信心的人所认为的那样是走社会主义道路的结局。但如果从摆脱早已背离社会主义道路的中央集权体制，摆脱几百年来背负沙皇殖民扩张带来的民族敌视心理造成的社会重负，今天的俄罗斯或许正是历史对它“旧账”的矫枉过正。从俄罗斯到苏联再到俄罗斯，历史让它走了一个否定、再否定到肯定的过程。苏联在成功地解决了历史上遗留下来的一些重大民族问题的同时，在制定民族理论和处理民族矛盾实践中也犯了不少严重的错误，人为地制造和产生了一些新的民族问题。这些新的问题和一些暂时掩盖起来的历史上形成的民族隔阂，就成了1987年以后一浪高过一浪的民族冲突和民族分离的直接诱因。

如何看待苏联裂变与民族问题的关系？苏联、南斯拉夫、捷克斯洛伐克出现民族分裂的根本原因和不同点在哪里？苏联裂变对马克思列宁主义民族理论和社会主义多民族国家巩固与统一产生什么影响？当代民族主义思潮在未来国际政治经济秩序的形成过程中产生什么作用？中国共产党解决民族问题的民族区域自治制度理论与实践经验是什么？这些问题已经引起了广泛注意，理论界也从各个方面进行了深入的富有成果的探讨。

苏联裂变已历十余年，国际时局也已发生了引人瞩目的变化，具备了重新思考上述问题的相对时空。更重要的是，在建设有中国特色社会主义理论的指引下，中国成为社会主义运动的中流砥柱，因而它成为国际帝国主义和社会主义敌对势力千方百计加以“演变”的主要对象。纵观苏联、东欧裂变，民族问题从始至终都是国内政局不稳定的“激发器”，帝国主义也始终把社会主义国家存在的民族矛盾作为“和平”演变的“突破口”。因此，重新思考这个问题对正确认识社会主义公有制与多民族国家的关系，对正确把握苏联裂变给世界社会主义运动带来的震动，对坚

持马克思列宁主义和社会主义道路，对认识 21 世纪民族主义思潮的发展趋势都有深刻的理论意义和现实意义。这也是对每一个马克思列宁主义研究者在逆境中行进时，有无坚定的马克思主义信仰，有无坚强的革命意志，有无迎接挑战、走向光明未来的信心和勇气的一个考验。

进入新世纪，国际时局发生了翻天覆地的变化，但是，有两个问题没有变，那就是维护世界和平与促进各国发展的主题没有变。在建设有中国特色社会主义理论的指导下，中国在国际政治舞台上发挥着越来越重要的作用。只要我们举着马克思主义旗帜不变，中国共产党执政不变，社会主义敌对势力演变分裂我们的图谋也就不会变，因而，研究苏联裂变的理论意义和实践价值也就不会减少。

实际上，自巴黎公社以来的无产阶级革命，没有哪一次不是历经磨难，百般曲折。这不得不使我们对 20 世纪无产阶级革命的时机以及建立的社会主义制度的形式产生思考，其中最具有创见和实践意义的就是邓小平理论，这是我们分析苏联裂变问题的指导思想。正确把握社会主义制度与多民族国家的关系，正确认识 21 世纪民族主义思潮的正反作用，全面理解社会主义初级阶段民族问题的性质，将是事关我们的事业能否成功的重要保证。

20 世纪是国际共产主义运动一个光荣与梦想的世纪、一个挫折与磨难的世纪、一个自豪与痛苦交织的世纪。对我们这些有幸跨入 21 世纪的人来说，的确有太多的感慨和太多的思虑，而让我们不解忧肠的一个问题就是苏联解体、东欧剧变。虽然事变已经过去十余年了，但历史似乎仍然没有提供充分的理论和资料条件让我们全面地理解它。其实，很多问题并不是靠一代人就能够搞清楚的。好在理论界已经做了大量卓有成效的研究，为后来者的探索提供了扎实的基础。

回过头来看，马克思主义的实践过程只是刚刚开始，社会主

义还处在初级阶段,对这个问题,我们很容易从封建王朝的“改朝换代式”的思维模式去理解社会主义取代旧制度,所以往往急于求成,把建立社会主义制度看成是一场运动,苏联时期就总是宣布已经建成发达社会主义国家,其实从内容到形式都还距离很远。如果把社会主义看作是一项远大的宏伟的事业,在与资本主义制度不断斗争和竞争中取得优势,那么,社会主义就会获得发展,并最终取得成功,原因就是社会主义是年轻的、新生的、光明的。所以,认真总结苏联、东欧裂变的经验教训也就具有十分重要的意义。

早在十月革命一声炮响宣告第一个社会主义国家诞生之前,天才的空想社会主义者们就已经思考了新世界与旧世界、社会主义制度与资本主义制度、封建制度的关系,这两个世界、两种制度孰优孰劣?说新世界的新制度好,主要好在哪里,有无美中不足?说旧世界的旧制度糟,主要糟在何处,是否有某些可取之点?是一方消灭另一方的你死我活的关系?或是和平共处进行竞赛的关系?或是两种关系兼而有之,在不同的情况下,某一种关系就突出出来?这些过去“空想的问题”在今天却是现实的存在。不过,300多年前,当英国资产阶级工业革命推动资本主义制度初创期,正值中国封建制度的“康乾盛世”,只是碍于信息传媒的局限,新、旧两大制度的直接对立没有形成“世界性”的,如果当时世界政治、经济、文化联系达到今天这种程度,任由各派理论品头论足,那么,当时英国新旧制度斗争导致的社会动荡,肯定会有舆论对尚属稚嫩的资本主义制度持否定态度,什么“早产儿”、“畸形儿”、“历史的谬误”、“大失败”等言论,肯定会加在今天某些人支持的对象头上,当历史重复它的悲剧时就具有这样的喜剧意义。^①

^① 参见许征帆:《时代风云变幻中的马克思主义》,417、481页,北京,中国人民大学出版社,1996。

然而，世界社会主义运动的确处在一个转折的关键时期，苏联、东欧裂变预示着从凯歌行进转入了一个风云变幻的时代，我们要从两个方面思考这一重大课题。首先，马克思主义理论如何保持与时俱进的品格问题。如果从物质世界永恒运动原理看，永世不变只能是某些人的希望，主观主义者也好，教条主义者也好，实质都是机会主义，他们不是拿着马克思主义理论不变而是为自己的目的想怎么变就怎么变。而与时俱进关键是“时”，与什么样的“时”俱进，马克思在《共产党宣言》中指出“随时随地都要以当时的历史条件为转移”，把握历史显示出来的时代精神，始终代表社会发展的前进方向。其次，马克思主义理论如何保持实事求是的科学精神问题。认清历史发展的前进方向，必须要有科学的实事求是精神，实质上这是一个问题的两个方面，因为，只有实事求是，才能把握历史发展的正确方向；只有认清了历史发展的正确方向，才能具有实事求是的科学勇气。因此，要想真正认清苏联、东欧裂变的经验教训，就必须要有实事求是的精神，否则，我们只会在历史的迷雾中徘徊。

人要有信仰，建设社会主义社会这一人类宏伟的事业更需要人们有自觉的理想信念。马克思主义就是保证建设社会主义者们不断奋斗拼搏的理想信念，是保持实事求是精神的理论法宝，也是掌握马克思列宁主义与时俱进品格的思想前提。

第一章



苏联裂变与民族主义的幽灵

一、是“自然解体”还是“分裂、演变”

20 世纪 90 年代发生的苏联裂变，改变了第二次世界大战后形成的世界格局，滞后了凯歌行进中的国际共产主义运动，迷蒙了人类正在开拓着的光明大道，也启迪了每一位热爱马克思主义真理和坚信人类正义事业者，进行思索，再思索。苏联出现解体的结局，是由于其外部长期演变，内部发生“改向”，最终导致民族分离造成。因此，我们用“苏联裂变”这个概念，主要是它既从纵的方面反映了苏联演变的历史，又从横的方面反映了苏联发生分裂的事实。“苏联解体”这个概念说明苏联作为一个国家实体出现分裂，实体已不复存在。“苏联东欧剧变”应指苏联东欧发生的整个事变，因为这些国家中既有分裂又有改向，还有合并的。“民族