

中国现代哲学史

资料汇编续集

辽宁大学哲学系

中国哲学史研究室编

中国现代哲学史资料汇编续集（第三册）

西方资产阶级哲学流派批判

（二）

主编 钟离蒙 杨凤麟

一九八四年六月 沈阳

目 录

自杀论	陈独秀 (1)
杜威之伦理学	蒋梦麟 (9)
杜威之论理学	刘经庶 (15)
杜威博士的《学校与社会》	志 希 (17)
杜威博士的《德育原理》	志 希 (20)
实验主义的哲学	关素人 (22)
评杜威底社会哲学与政治哲学	费觉天 (31)
杜威论哲学改造	衡 如 (42)
杜威论中国思想 (节选)	刘伯明 (48)
评杜威平民与教育	缪凤林 (50)
评杜威之教育哲学	吴江冷 (55)
教育与人生	李石岑 (56)
人生哲学 (节选)	李石岑 (60)
人格论	李石岑 (90)
理想与训育	余家菊 (93)
记杜威博士演讲的大要	杜 威讲演 潘公展笔述 (104)
美国之民治的发展	杜 威讲演 涵庐、胡适记 (108)
现代教育的趋势	杜 威讲演 涵庐、天风记 (116)
中国人的人生哲学	杜 威著 愈 之译 (125)
大学与舆论	杜 威讲演 高尚德记 (131)
社会哲学与政治哲学	杜 威讲演 毋忘伏庐记 (133)
教育哲学	杜 威讲演 伏 庐记 (173)
思想之派别	杜 威讲演 胡适翻、绍虞记译 (216)
现代的三个哲学家	杜 威讲演 伏庐记 (243)
民本主义与教育 (节选)	杜 威著 邹恩润译 (261)
人的问题	杜 威 著邱 椿译 (293)
哲学的改造 (节选)	杜 威著 胡 适、唐肇黄译 (325)
思维与教学 (节选)	杜 威著 孟宪承、俞庆棠译 (345)
我所以不做共产主义者的理由	杜 威、丁 夷译 (350)
我所以不做共产主义者的理由	柯 亨、访 賡译 (351)
和杜威博士关于宗教的谈话	徐宝谦 (355)
怀疑与信仰	李石岑讲演 高尔松、高尔柏记 (357)

自杀论

思想变动与青年自杀

陈 独 秀

一九一九年，十一月，十七日，上午，北京大学学生林德扬君在三贝子花园投水自杀了。他自杀底原因，大概是厌世。

林君底同学罗志希君做了一篇文章，叫做“是青年自杀还是社会杀青年？”说林君不是因病想免除痛苦而死；乃是万恶社会迫他自杀的；他并说出三个救济底方法：（一）美术的生活，（二）男女朋友交际的生活，（三）新的人生观。

北大教授蒋梦麟先生也做了一篇文章，他不把青年自杀的罪恶都加在社会身上，他说：“社会本来不能自己改良，要我们个人去改良他。”他主张“奋斗到极点还要奋斗”，“用大刀阔斧斩一条路。为后人造幸福”，“从地狱里造天堂”。他以为“自杀是自示其弱”，“自杀是一个大罪恶”。他以为自杀算是杀了社会上一个人，而且是杀了社会上一有用的好人。

北京晨报上登了一首《读“自杀论”有感》的诗：

凡物皆有死。死了仍再生。死死生生何劳苦！不若永死了不复生。

我昔曾绝望。自杀，岂粗鲁。当我自杀时，万象皆空，情志自由，乐难数。

神魂即与体魄离，茫然如睡，无知无识，更何忤？

谁谓自杀是懦夫？懦夫岂能自杀，甘为虏。

利己利他两不亏。何罪，求死不自主？

今且追恨援救我的人，把我解了；死乃生之祖。

茫茫宇宙何时停？我怎能够永久死了不复生？我怎能够永久死了不复生？

有一个外国人，听见蒋梦麟先生谈学潮后青年底三种心理：（一）事事要问做什么，就是对于事事怀疑，（二）思想自由，（三）改变人生观，他便说：好危险！将来恐怕有许多青年要自杀。

我的朋友李守常先生也要做一篇论青年自杀的文章，他这篇文章虽然还没有做出来，他的意思大概是：能自杀的人固然比偷生苟活的人好，但是再转一个念头，能用自杀的精神去改造世界，比消极的自杀更好。

杜威夫人说：“我不自杀。若是我自杀，必须先用手枪打死两个该死的人。”

以上都是对于林君自杀底各种感想：我以为林君自杀，是青年自杀中底一件，青年自杀，是全般自杀中底一件，要评论林君自杀底问题，不得不从全般自杀问题说起。

自杀是一种重大的社会现象，在社会学上是一个重大的问题，因为自杀若成了一种普遍的信仰，社会便自然破灭，那里还有别的现象、别的问题发生呢？这样重大的问题，不是简单的感想可以解答的。我现在从各方面分别讨论如下：

一、自杀底趋势

二、自杀底时期

三、自杀底原因

四、自杀底批评

五、自杀底救济

一、自杀底趋势 据社会学者说，自杀底人数，有随着文明程度（我以为是思想发达和经济压迫底程度）·加增底趋势，因此各国自杀底人数多寡不同。从一八八七年到一八九一年，五年间平均计算，欧洲各国底人口一百万里，自杀底人数如下表：

丹麦	二五三
法兰西	二一八
瑞士	二一六
普鲁士	一九七
奥地利	一五九
比利时	一二二
瑞典	一一九
巴威利亚	一一八
英格兰	八〇
那威	六六
荷兰	五八
苏格兰	五六
意大利	五二
爱尔兰	二四

有一位意大利底社会学者也说自杀底事，多发生在智识阶级，曾统计意大利和法兰西百万人中，自杀的人职业如下：

意大利		法兰西	
科学家、文学家	六一四	自由职业	五一〇
军人	四〇四	工业家	一五九
教育家	三五五	原料制造者	一一一
行政官	三二四	商人、运送业	九八
商人	二七七	仆婢	八三
司法官	二一八		
医生	二〇一		
工业家	八〇		
原料制造者	二五		

二、自杀底时期 欧洲自杀底时期，每年从一月起，渐渐增加，自七月起，渐渐减少。日本人底自杀期，每年七八月间最盛。

三、自杀底原因 据统计学者底话，自杀事件，文明人比蛮族多，教育程度高的比程度低的人多，青年老年比少年人多，妇女比男子多，未婚的人比已婚的多，都会比乡村多，穷人比富人多。照统计学上自杀底人数看起来，可以发见自杀底三个原因：

- (一) 智识信仰发达—
 - 文明人
 - 有教育的人
 - 青年老年人
- (二) 情绪压迫—
 - 妇女
 - 未婚的人
- (三) 经济压迫—
 - 都会里的人
 - 穷人

这三个自杀底原因，详细地追本求原，社会压迫自然是这三个原因底总原因；但分别说起来，前两个是偏于主观的，后一个是偏于客观的。偏于主观的自杀，虽然受了社会压迫或暗示的影响，而自杀者的意志在主观上多少总与压迫或暗示的意志相结合；偏于客观的自杀，大部分是因为社会的压迫。

再就自杀事件底各种直接的原因，除精神病之外，可以类别如下：

- (1) 厌世及解脱
 - (2) 烈女殉夫
 - (3) 忠臣殉君及奴仆殉主人
 - (4) 义士殉国家及朋友
 - (5) 教徒殉教及志士殉主义
 - (6) 失恋
 - (7) 羞惭
 - (8) 忏悔
 - (9) 名誉被污
 - (10) 考试落第
 - (11) 刑罚底痛苦
 - (12) 虐待底痛苦
 - (13) 疾病底痛苦
 - (14) 愤恨
 - (15) 饥寒所迫
 - (16) 债务所迫
- 第一类、关于知识信仰。
- 第二类、关于情绪压迫。
- 第三类、关于经济压迫。

第一类底男子殉忠，女子殉节，都是中国日本重要的道德、最大的荣誉，印度还有寡妇自焚的事，像这类的自杀，完全是被社会上道德习惯压迫久了，成了一种盲目的信仰；因为社会上不但设立许多陷阱似的制度，像昭忠祠、烈士墓、旌表节烈、节孝牌坊等奖励品，引诱一班男女自杀；而且拿天经地义的忠节大义，做他们甘心自杀底暗示；这种压迫和暗示受久了，便变成一种良知，觉得殉忠殉节，真是最高的道德，不如此便问心不过。殉教、殉主义、厌世、求解脱、这几种自杀，一方面固然是因为客观上社会直接的压迫，一方面也因为主观上受了一种新信仰新思潮的暗示，暗示也算一种间接的压迫。Wundt把暗示 (Suggestion) 叫做“醒的催眠” (Wach-hypnose)；因为他也有催眠作用，受了暗示的人，便入了“意识逼窄” (Narrowing of consciousness) 的状态，暗示底力量压迫着他的思路向一定的方向进行，他自己的意志完全失去效力。(略用Christensen底意思，见Politie and crowd-morality P. 12) Christensen. 分暗示为两大类：一是别人的暗示 (Foreign sugges-

tion), 一是自己的暗示 (Auto-suggestion); 别人的暗示又分两种: 一种是人身的暗示 (Personality suggestion), 一种是社会的暗示 (Social suggestion)。人当恐怖、猜疑、冥想、迷信底时候, 多起自己暗示的作用, 中国人怕鬼, 就是这种作用; 人身的暗示, 最有力量的是两亲、业师、宗教家、医生、演说家、音乐家、演剧家、大思想家、社会改革运动者、大文豪、爱国者, 不但同地同时, 就是在远方古代, 他们也都有暗示底力量, 社会的暗示就是历史、传说、习惯、舆论、道德、时代精神、社会风尚、思想潮流, 这几样暗示底力量强大而且久远。个人底行为或者不能说全没有意志自由底时候, 但是造成他的意志以前, 他的意志自由去选择信仰行为以后, 都完全受环境暗示底支配, 决没有自由底余地。自杀也是一种行为, 所以不能说不受环境底压迫和暗示。压迫和暗示紧紧地逼窄了他的意识, 意识失了觉性, 意志失了效力, 好像鬼迷了一般, 压迫在后面追赶, 暗示在前面指引, 所以不知不觉地只看见自杀是唯一的道路, 不容他看见第二条道路; 而且暗示占领了他的知识界域, 成了信仰, 也不愿意走别的道路; 所以平常人看做极悲惨、可恐怖的事, 自杀的人看做平常, 绝不回顾。这一类自杀的人所以多是文明有教育的青年, 因为知识信仰发达的结果, 比蛮族、无教育的人、少年容易接受这种暗示。

第二类底 (6) (7) (8) (9) 四种自杀, 都是因为情绪上受了道德习惯和舆论的压迫; (10) (11) (12) (13) (14) 五种自杀, 都是因为情绪上受了社会制度的压迫。人是社交的动物, 一旦受了压迫, 社会上无立足之地, 断绝社交又是人生最大的痛苦, 像这种人自然毫无生趣; 但是他们倘不受厌世思想、解脱主义的暗示, 恐怕还没有自杀底决心。因为自杀多兼两种原因: 一是社会的压迫, 一是思想的暗示; 蛮族、无教育的人、少年, 比较自杀的少, 都是思想不发达, 缺少第二种原因; 倘若二种原因俱全, 无论怎样勇于奋斗的人, 一方面为社会底道德、制度所驱逐, 一方面为厌世思想所引诱, 还有不自杀的道理吗? 妇女的情绪易于感动, 未婚的人情绪容易失调, 所以自杀底人数比男子、比已婚的人多。

第三类的自杀, 纯粹是因为经济的压迫, 受思想暗示底影响很小。都会里的人生活更艰难, 所以自杀的比乡村多。物质文明越发达, 富人兼并的力量越大, 穷人所受经济压迫的痛苦越深, 所以文明人自杀的比蛮族多。这是社会组织、经济制度不良底结果, 不能说是文明本身底弊害。至于学说思想随着别的文明发达, 而且传播加快, 厌世主义的暗示, 也随着效力加大, 所以各国自杀底人数, 有随着文明程度加增底趋势, 这只能说 是 厌世主义的弊害, 不能归罪文明本身。这种受了思想暗示的自杀, 应该归到第一类, 和第三类的自杀关系很浅。因为受经济压迫而自杀的人, 大半教育知识底程度很低, 未必有学说思想上的信仰, 所以有许多困苦不堪老年残废的乞丐, 还要贪生怕死, 有为的青年却往往自杀, 就是这个缘故了。少年人自杀的少, 也因为他感觉痛苦和暗示的力量薄弱。有几种蛮族不但他们自己不自杀, 并不相信人类真有自杀底事, 正因为他们一方面思想不发达, 一方面经济的压迫也不甚利害。

以上三类十六种自杀底原因, 综合起来, 不外两大总原因:

(一) 社会的压迫 (精神的、物质的两方面。)

(二) 思想的暗示 (个人的、社会的两方面。)

四、自杀底批评 古来对于自杀底批评, 有反对非反对两派,

(甲) 反对派

(一) 佛教反对一切杀, 自杀也包含在内, 而且他们相信轮回, 杀这世的肉身, 无济

干事。

(二) 基督教极端反对自杀，以为犯了自杀罪的人不能够到天堂。罗马圣奥古斯丁(St. Augustine)主张就是受污的女子也不应该自杀。

(三) 意大利神学者阿夫纳斯(Thomas Aquinas)说自杀有三样罪：一、是违背了好生恶死的自然性，二、是减少了社会底分子，三、是侵犯了上帝底生杀权。

(四) 费希特(Fichte)说为人生存时有义务，自杀是想免除义务，所以不道德。

(五) 叔本华(Schopenhauer)说自杀不是应该非难的行为，乃是糊涂的行为，因为自杀只能够灭绝肉体，不能够灭绝本体(即意志)。他又以为自杀底真正目的，在求得精神底平安，否定意志是达此目的底唯一方法。否定意志是什么？就是无我主义。

(乙) 非反对派

(一) 希腊禁欲派(the Stoics)说自杀可以解脱一切痛苦。

(二) 英国哲学家休谟说：“人类处置自己的生命，若算是侵犯上帝底权利，那么人要延长上帝用自然法限定的生命，岂非也不应该吗？”又说：“我若果没有力量为社会造福，或是为社会底累赘。或是因为我的生命妨碍别人为社会尽力，那么我若是自杀了，不但无罪而且有功。”

(三) 法国孟德斯鸠(Montesquieu)反对国家设立没收自杀者底财产，和处罚自杀未成的等法律。

(四) 福祿特尔(Voltaire)说：“若说自杀有害于社会，那么屠杀生命的战争，何以各国底法律都认可？”

我们对于这些评论，可以看出这两种趋势，一是古代宗教家大半反对自杀，一是后来自由思想的哲学家大半不反对自杀。希腊古代的风气，本和自由思想的近代相仿佛，所以有Stoic一派的主张，完全与基督教相反。自由思想的希腊人，事事与基督教相反，不止自杀一端。

五、自杀底救济 讨论自杀底救济，第一个先决问题，就是究竟有没有救济底必要？

我们为什么要救济自杀？因为自杀成了一种普遍的信仰，社会便自然破灭。各国政府所深恶痛绝的是共产主义和无政府主义，说他们是破灭社会的危险思想，倒是真有两个可以破灭社会的危险思想，他们却不曾看见。

这两个思想是什么呢？一个是独身主义(我以为不婚主义和独身主义是两样。)，一个就是自杀。

更进一步讨论，我们为什么要维持这社会不让他破灭呢？这种疑问是很难解答的疑问，是哲学上的疑问，凡世自杀的人，正是这种疑问达到他心境最深的处所，感得人生没有什么价值，所以才发生一种彻底的觉悟、最后的决心；这种自杀是最高等的自杀，是哲学的自杀，是各种自杀底源泉、模范，各种自杀多少都受了他暗示底影响。

这种对于人生根本上怀疑的自杀，决非单是改良社会制度减轻压迫所可救济；他心境深处底疑问倘没有圆满的解答，对他说什么生活好，什么生活不好，什么社会制度好，什么社会制度不好；对他说自杀道德不道德，犯罪不犯罪，于社会有害无害；对他说什么死得值不值，什么徒死不能收改良社会的效果，什么为人类造幸福应该奋斗到底；什么自杀是女性是示弱是懦夫，像这一类的话，都是隔靴搔痒，在他的眼里都没有一字的价值。只有能解答他心坎里面深处所藏人生哲学的疑问，才能够改变他的人生观，才能够做他不去自杀的暗示。

我以为这种疑问，是两种心理造成的：一是苟且心，一是偏见。苟且心出于宗教上“空观”底暗示，以为人生百年，终久是死，死后底社会更和我没有关系，为什么要维持他不让他破灭呢？偏见出于哲学上“性恶”底暗示，以为人类生来性恶，救济，希望，终久是绝对的不可能，像这种黑暗万恶的社会，为什么要维持他不让他破灭呢？

这两种心理都可以造成厌世自杀，懦弱的人就是不自杀，也要变成顺世堕落一派；顺世堕落原来就是厌世自杀的变相，都是极危险的人生观。这两种人生观，对于人生底价值都是根本地怀疑：一切皆空，人生底意义是什么，价值在那里？黑暗万恶，人生底价值又在那里？人生既然无意义，无价值，活着徒受痛苦，不自杀便是无意识的苟活。

人生果然完全是空？人性果然完全是黑暗？人生果然无意义，无价值？

相信“空观”的人，未必都相信灵魂转生，（果然灵魂转生，不但现世界空而不空，并且死后底社会还和我关系不断。）就是我也不相信灵魂转生；但是“种性不灭”，“物质不灭”，我们是相信的；一切现象是转变不是断灭，一切空间时间都无实在性，都是这永续无间的转变现象上便于说明的一种假定，我们也可以相信的。我们个体的生命，乃是无空间时间区别的全体生命大流中底一滴；自性和非自性，我相和非我相，在这永续转变不断的大流中；本来是合成一片，永远同时存在，只有转变，未尝生死，永不断灭。如其说人生是空是幻，不如说分别人我是空是幻；如其说一切皆空，不如说一切皆有；如其说“无我”，不如说“自我扩大”。物质的自我扩大是子孙、民族、人类，精神的自我扩大是历史。各种历史都是全体生命大流底记录，我与非我一切有生命底现象、痕迹、都包含在这些记录里面。我们个体生命和全体生命底现象、痕迹，无论是善或恶，是光明或黑暗，总算是“有”不是“空”。

反复讨论人性问题，“性恶说”本是一种偏见，人性本有善恶两方面如下表：

善的方面	恶的方面
创造的冲动	占有的冲动
利他心	利己心
互助的本能	掠夺的本能
同情心（即恻隐心）	残忍心
爱慕心	嫉妒心
哀哭的本能	嗔忿的本能

在生物进化上看起来，人类也是一种动物，他本性上恶的方面，也和别的动物一样；不过恶的方面越减少，善的方面越发达，他的品格越进化到高等地位，并不是一成不变的。人虽是最高等动物，“下等动物的祖先”所遗传的恶性固然存在，他们所遗传的善性也未尝不存在；况且现在正在进化途中，恶性有减少底可能，善性有发展底倾向，何以见得绝对没有救济底希望呢？受厌世主义暗示的人，只看见人性上恶的方面，没有留心那善的方面，岂不是偏见吗？

“空观”是世俗囿于现世主义底一种反动，“性恶底悲观”是过于把人类看得高明底一种反动。反动不合真理底本来面目。我们现在要了解人生不完全是空，而且要了解这不空的人生不完全是恶，我们要了解人生有相当的意义与价值。了解得人生底意义与价值是什么，他心境最深处所怀的疑问，便自然有了了解答，自然会抛弃那危险的人生观。

危险的人生观，厌世的自杀，乃是各种自杀底母亲；这种自杀底救济，也就是各种自杀

底根本救济。因为自杀底原因虽各不相同，多少都受点厌世思想的暗示，这种暗示可以算是各种自杀底共性。解除了暗示，抛弃了危险的人生观。对于人生根本的怀疑有了解释，方才可以和他说什么改良生活状况，反抗社会压迫，由个人改造社会，奋斗到底一类的话。这种自杀有了救济，其余自杀底救济才有路可寻。

厌世观以外，其余的自杀：像上文所列的（2）（3）（4）（7）（8）（9）六种，都是为了社会道德习惯上积极的压迫；（5）（6）两种，都是为了宗风名教说道德上消极的压迫；（10）是因为社会制度上积极的压迫；（11）（12）都是因为社会制度上消极的压迫；（13）（14）都是因为社会制度上积极的或消极的压迫。

社会成了固定性底时候，他的道德的组织和制度的组织，往往发挥一种极有势力的集合力，压迫、驱逐那和他组织不同的分子；那被他积极的（就是奖励）或消极的（就是禁止）压迫。而没有集合力和他反抗的分子，往往出于自杀。这种被压迫、驱逐而自杀的分子倘然多了，决不是全社会中底好现象，救济底方法分两方面：一方面是压迫的社会要觉察自己的组织底缺点，要有度量容纳和自己组织不同的新生分子，要晓得这种分子将来也会有集合力，也会有一种新组织，取自己的地位而代之；一方面是被压迫的分子倘然发见了社会底罪恶，不要消极的自杀，要有单人匹马奋勇直前的精神，要积极的造成新集合力 and 压迫的社会反抗。反抗是好现象不是坏现象，反抗与结合，是相反相成的作用，是社会进化所必经的现象，社会上倘永远没有反抗的现象，便永远没有进步。

经济压迫的自杀，自然也是社会制度不良的结果。世界上对于这种自杀底积极的救济，正闹得天翻地覆，现在不用多说了。我相信社会经济制度果然能够改变，生产机关、工具和生产物，都归到生产者自己手里，不被一班好吃懒做的人抢去，那时便真能达到孔子“均无贫”的理想。因为贫富是比较的现象，缺乏乃是对于不缺乏相形见绌的情况，分配果然平均，那里会有贫的现象？生产物果然按劳分配平均，无论生活如何困难，那里会有心怀不平愤而自杀的人呢！

据以上讨论，自杀底救济，仍用因果法则，照着自杀底总原因分为两事：

（一）解除思想的暗示（改造人生观）

（二）解除社会的压迫（改造道德的制度的组织）

现代青年的自杀，大多数是（1）（6）两种原因；林君自杀自然是厌世不是失恋。这班现代的青年，心中充满了理想，这些理想无一样不和现社会底道德、信条、制度、习惯冲突，无一样不受社会的压迫；他们的知识又足以介绍他们和思想潮流中底危险的人生观结识；若是客观上受社会的压迫，他们还可以仗着信仰鼓起勇气和社会奋斗，不幸生在思潮剧变的时代，以前的一切信仰都失了威权，主观上自然会受悲观怀疑思想的暗示，心境深处起了人生价值上的根本疑问，转眼一看，四方八面都本来空虚、黑暗，本来没有奋斗、救济的价值，所以才自杀。像这种自杀，固然是有意义、有价值的自杀，但是我们要注意的，这不算是社会杀了他，算是思想杀了他呵！忠节大义的思想固然能够杀人，空观、悲观、怀疑的思想也能够杀人呵！主张新思潮运动的人要注意呵！要把新思潮洗刷社会底黑暗，别把新思潮杀光明的个人加增黑暗呵！

近代思潮中有这种黑暗的、杀人的部分吗？有的，有的，但是最近代最新的思潮不是这样。思潮底趋势如下表：

古代思潮

近代思潮

最近代思潮

理想主义	唯实主义	新理想主义人新唯实主义
纯理性的	本能的	情感的
超自然的	自然的	以自然为基础的
天上的	地上的	人生的
神的	物的	人的
全善的	全恶的	恶中有善的
全美的	全丑的	丑中有美的
未来的	现世的	现世的未来
人性超越万物	人性与兽性同恶	人性比兽性进化
理想万能	科学万能	科学的理想万能。
幻想	现实	现实扩大
无我	唯我	自我扩大
主观的想像	客观的实验	主观的经验
个人的非国家的	国家的	社会的非国家的

古代的思潮过去了，现在不去论他。所谓近代思潮是古代思潮底反动，是欧洲文艺复兴底时候发生的，十九世纪后半期算是他的全盛时代。现在也还势力很大，在我们中国底思想界自然还算是新思潮。这种新思潮，从他扫荡古代思潮底虚伪、空洞、迷妄的功用看起来，自然不可轻视了他；但是要晓得他的缺点，会造成青年对于世界人生发动无价值无兴趣的感想。这种感想自然会造成空虚、黑暗、怀疑、悲观、厌世、极危险的人生观。这种人生观也能够杀人呵！他的反动，他的救济，就是最近代的思潮，也就是最新的思潮；古代思潮教我们许多不可靠的希望，近代思潮教我们绝望，最近代思潮教我们几件可靠的希望；最近代思潮虽然是近代思潮底反动，表面上颇有复古的倾向，但他的精神、内容都和古代思潮截然不同，我们不要误会了。（参看本志六卷六号中《文艺的进化》）

最近代最新的思潮底代表，就是英国罗素（Bertrand Russell）底新唯实主义的哲学，和法国罗兰（Romain Rolland）底新理想主义的文学，和罗丹（Rodin）底新艺术。这也是我们应该知道的。（参看本志前号中《精神独立宣言》）

这思想变动的时代，自然是很可乐观的时代，也是很危险的时代，很可恐怖的时代，杜威博士和蔡梦麟先生所虑的，想必也就是这个意思；但是主张新思潮运动的人，却不可因此气馁，这是思想变动底必经的阶级；况且最近代的最新的思潮，并不危险，并无恐怖性，岂能因噎废食？

（原载《新青年》七卷二号，一九二〇、一、一）

杜威之伦理学

蒋梦麟

(一) 伦理学

我们生在这个世界、逃不了和人相交。人和人相交、便成社会。我们讲到伦理，就是讲和人相交的道理。聚许多个人、结合成一个社会。这社会的问题、是十分复杂。所以我们和人相交的景况、也是十分复杂。我们要在这个复杂社会中、求一个较为简单的法儿、提纲挈领、把头绪整理清楚、以便我们做人应用。我们讲伦理学、就是为这个道理。伦理学既是讲在社会做人的法儿、就要和社会的趋势相合、所以伦理学要跟着社会的进化走、照此看来、伦理学是进化的、不是固执不动的。

伦理学既是进化的、我们就知道讲伦理学的人、一定有来历的、不是凭空构造的、不过照着社会情形、把他改良。要把他改良、必须先要把从前所有的学说、研究分析。有了见地、就下断语来。

所以我们要讲杜威的伦理学、先要把杜威以前的西洋伦理学说、略略研究。然后方知道杜威在西洋伦理学界的位置、杜威对于伦理学的主张、欧洲近世的伦理学、照杜威看来、可分两种学说、一是“存心”学说、一是“结果”学说、主存心说的说道：我们判断善恶、不是从行为的结果为定断、是从存心善良处下断语。只要存心善良、我们就称是善。其能否有好结果、是别一问题。这种主张、和董仲舒的“正其义不谋其利、明其道不计其功”相似。主结果说的说道：我们判断善恶、若从存心上说起、他所存的心、我们实在捉摸不到。若从他的行为上观察、我们就可以知道他所行的是善或是恶。主存心说的说道：善是内心的。善是德性、德性是内的。主结果说的说道：善是外的。行善是一种经验、经验是外的。

康德是主存心说的代表、他说道：

“在这世界内、除好意Good Will以外、没有可称无条件的善。智慧、机决、胆量、忍耐等虽狠有用处、若无好意、这种天然的能力、就变了狠危险的东西。……感情有节、自制功夫、慎重周密等、虽是狠好、若无好意、就会变成极恶的。盗贼有忍耐功夫、反成一种更危险、更可恶的人。”(Kant, Theory of Ethics, tr. by Abbot, PP. 9—10, 见 Dewey and Tuft's Ethics, P. 241)

康德说这一番话、就是说我们若不存好心、种种才能美质、都会变作恶的利器。存心如同培养种子。这种子好、方才能获好果。这种子不好、将来所获的果也是不好。

但康德所注重的、并不是在将来能不能获好果。他所注重的、只在这个好种子。他说道：

“一个好意、并不是因为希望将来的好结果、方才去存他。这个好意是志愿的德性、自己是好的。……如坏了好意、因为时机不好、虽竭尽心力、不能将这个好意发现于实际上、

把他做成功好事，（这个好意非但有一个空愿而且极力去做）仍然存在、如一粒宝石、在那边自己发光、完全的价值、在他自己里边。有结果呢、不能增他丝毫的价值、无结果呢、也不能损他丝毫的价值。”（Ibid p. 16, 见Dewey Tuft's Ethics, p. 243）

康德的学说、和我们中国比较、是狠有相同的地方。董仲舒的话、我们前已讲过。他如曾涤生说“种瓜得瓜、种豆得豆。但问耕耘、不问收获。”亦是这个道理。大学的正心诚意、宋儒的存心养性、都是要这个心、没有一毫私欲在里边。就是康德的存“好意”。与这个主张相反的一种学说、我们叫他“结果”学说。我们可以讲他的大概。

主结果说的代表、是英国功利主义一派。Utilitarian听他们讲什么话：

边沁说道：

“用意（Motives）有善恶、都是从他的结果立论。得快乐的、或能免苦痛的结果、就是善用意。得苦痛的、或不快乐的结果、就是恶用意。同一用意、有生出善的动作、有生出恶的动作。有生出无善无恶的动作。”（一）边沁用下文的比譬、说明这个道理：

“（一）一个童子、因为要解闷、拿了一本有兴味的书来读。这个用意是好的、无论如何、终不是坏的。（二）他把地黄牛（玩具名 Toy）扯动、在地上旋转。这个用意也不是坏的。（三）他将一头狂牛、放在人群中乱奔。他的用意、我们就叫他坏极了。然而做这三件事情的用意、或只是一个的：不过同是一个好玩罢了。别无他意。”（Bentham, Principles of Morals and Legislation, ch. X, section 3. 见 Dewey and Tuft's Ethics, p. 248）

斯宾塞说道：

“倘若摸人钱袋里的钱、使被摸的人觉得有一种愉快的感情、我们还叫偷是罪么？”（Quoted in Dewey and Tuft's Ethics p. 234）

这“结果”学说、狠像庄子的学说、庄子道：

“臧与穀牧羊而共失其羊。问臧奚事、曰、读书。问穀奚事、曰、博奕。”

这两个人中、一个是博奕、人称他的用意是不好的、他失了他的羊。一个是读书、人称他的用意是好的、但他也失了他的羊。读书和博奕、两件相反的事、其结果同是一个失了羊。

庄子的道德论、以对于社会适合不适合为前提。就是对于社会有没有好结果、定道德的价值。他说道：

“水行无若用舟、陆行无若用车、以舟之可行于水也。而推之于陆、则没世而不行寻常。古今非水陆耶？周鲁非舟车耶？今斡行周于鲁、犹推舟于陆。劳而无功、必及于殃。夫礼仪法度、应时而变者也。今取猿狙而衣以周公之服、彼必齧啮搅裂、尽去之而后慊。……”

庄子的本意、以为圣人倡不适用于社会的仁义以治天下、天下反乱、故从结果上看来、圣人与盗跖同是乱天下的一种人。同是失了羊！

庄子和边沁斯宾塞的说法虽不同、都是欲讲明重结果的理由。庄子的意思、仁义和不仁义、他不管、凡乱天下的都是不好。边沁和斯宾塞的意思、用意好不好他们不管、凡有害于社会的都是不好。

我们把上说的两种反对的主义看起来、那“存心”派是注重发念一方面。那“结果”派是注重行为一方面。那“存心”派对于用意狠把细。那“结果”派对于行动狠留心。

我们到这地方、就可以问杜威的见解如何。

杜威的意思、以为康德一番话、虽是有道理、却只说了一半。康德不是说盗贼有忍耐功夫、反成功一种更危险、更可恶的人么？因为更危险、所以称他更可恶、恶他什么？恶他有危险、这不是暗暗儿便含了以结果定用意的价值、一种意思么？（Dewey and Tuft, Ethics Note, 1, p. 245）杜威对于“结果”说的意见以为人的善恶、虽然不能全以结果为断、但有了善念、没有结果、也不能称完全的善。无善念得好结果、也不过是一件偶然侥幸的事。

从前后两说看来、他说道：

“照我们普通的经验看来，有时候觉得两说都不差、我们有时能把一件事情、在两面都讲得通。我们知道其中不免有误解处。两面共同的差处、是在两方面都把自动的一桩事 Voluntary 分作两段。这一面叫他 是 内 的 Inner 那一面叫他 是 外的 Outer 这一面叫他 是 用 意 Motive 那一面叫他 是 结果 End 实在只是一件事。一个自动的动作、是行为的人 Agent 的、一种态度 Disposition（或习惯）发现于一种显而易见的动作上。成一种结果。徒有用意、不发现于事实上、不管他成功不成功、这不是一种真用意、就不是一个自动的动作。从他方面看来、无用意的结果、不是自己要的、不是自己选择的、也不是自己用力得来的、这和自动的动作完全没有关系。内和外分、外分内离、就没有自动（或道德）的性质了。内和外分、就成幻想、外和内离、便是侥幸。”（Ibid, pp. 237—238）

他又说道：

“……我们知道用意在一完全的自动的动作里面的位置、好像一种自动机的能力；一旦发动起来、若非为外来的一种大势力阻住、一定有一种结果。我们也知道自动的行为中、有了这种结果、方才引起我们为善的兴味、使我们用力把他做到。我们可任便分析自动的动作、无论从那一端下手、我们若要完全分析起来、终免不了从这端达彼端。我们把一个动作分内外、实在只有时期先后的分别。没有内外的分别。”（Ibid, pp. 238—239）

照杜威这两段文章看来、他所注重的有两点、一点是道德自动的动作、不是被动的。自动的动作和道德是一件东西。不是自动的动作就不是道德。为善要出于自己的意思、这自己的意思若是真切的、若不为外来的大力阻止、便发现于动作上、成一种结果。第二点这自动的动作、无内外之分、有先后之别。先一段就是“存心”派的说话、后一段就是“结果”派的说话。先一段是用意、后一段是结局。

杜威这番话、好像是王阳明讲的、

王阳明说道：

“知者行之始、行者知之成。圣学只一个工夫、知行不可分作两事。”（传习录第二十六节）他又说道：

“……行之明觉精察处便是知、知之真切笃实处便是行。若行而不能精察明觉、便是冥行……所以必须设个知。知而不能真切笃实、便是妄想……”（答友人问）

阳明说的知与行、就是杜威说的用意与动作、他说的始与成、就是杜威说的先与后。阳明又说“学无内外、讲习讨论未尝非内也。反观内省、未尝遗其外也。（答罗整庵书）就是杜威说的没有内外之分。阳明说的“若行而不能精察明觉、便是冥行”就是杜威说的“外和内离、便是侥幸。”阳明的“知而不能真切笃实、就是妄想。”和杜威的“内和外分、就成幻想”、是同一个意思。简单说一句、阳明和杜威同是主张知行合一派。

我讲到这里读者请勿误会阳明和杜威的学说都是一样的。他们不同的地方很多。如阳明信良知是一种特别的机能、只有这良知能知善知恶。杜威就不信这个主张。他说“我们要晓

得道德不是武断的,也不是形而上的。这“道德”一个名称、不是指着人生的一个特别区域也不是特别一段生活。”(Dewey, Ethical Principles Underlying Education, p.32)

阳明信良知是一粒百宝灵丹。近世哲学家没有一个信一种学说可成一种万应如意油、百病消散丸的。我们讲中外比较学的、这种地方很要留心。因为很容易惹起误会。黄黎洲因见西洋人的算学和中国有点相像、就说他们从中国偷去的、他就把“天子失官、学流四夷、”为证据。岂不是大差么?

闲话少讲、再让我们讲伦理学的问题、阳明的知行合一说、是从心理一方面着想、社会一方面是很少注意。杜威讲伦理学、是从两方面看。一方面是心理、一方面是社会。他说社会一方面的伦理、是定伦理的价值。心理一方面的伦理、是讲伦理的推行法。故心理一方面是方法。“How”社会一方面是实质。“What”这方法与实质、并非是一件事。我们不可把他分离。心理学是讲个人的动作、个人与社会不能分离。故讲心理也逃不了社会。社会是个人积聚而成的社会。个人是社会的个人。(Dewey, Ethical Principles underlying Education p. 9)

方法 How是讲行为的法儿、手续程序。实质What是讲行为的结果、成绩。故从心理方面看伦理、我们是讲个人对于道德什么做工夫。从社会一方面看伦理、是讲个人对于道德什么定价值、什么是叫做道德。个人是社会的一分子、离了社会是讲不来道德的。(Ibid, p.9)

杜威对于伦理的位置和主张、讲到这儿、大家都已明白。简而言之、他说道德是一个、没有两个、不能分作两事、只好言先后的程序。存心是始、结果是终。存心是心理的、结果是社会的。心理的是方法、社会的是实质。杜威的伦理、我们已约略讲明白、我们此后可以讲他的道德教育。

(二) 杜威之道德教育

杜威把他的伦理学为本、讲道德教育。他说学校对于社会的责任、好像工厂对于社会的责任。譬如一家织布厂制造布匹、要先考察社会的需要。知道社会的需要后、照这需要去造各种样儿的布。布厂不能造社会不需要的布。至于什么样造法是最经济、要布厂里的人自己设法讲求。学校教学生、亦要先考察社会的需要。知道了这个需要、然后教他。至于什么教法是最经济最有功效、要学校里的人自己设法研究。(Ibid, p. 9)

察社会的需求、就是社会方面的伦理。是伦理的实质。研究什么教法是最经济、最有功效、就是心理方面的伦理、是伦理的方法。

杜威最不信道德是可以和他课分离教授的、他说“‘道德’一个名称、不是指着人生的一个特别区域、也不是特别一段生活”(见前)照他的眼光看来、各种功课、都有道德的价值、都是道德教育。(不能设那什么叫做道德一科、在纸上谈兵的。)他举了几个例:

手工一教授、不是专教手工、也不是但增进知识、教了得当、能养成群性的习惯、是很有社会的价值的。(杜威把道德和社会联在一块儿照他的意思讲道德离不了社会讲社会的幸福就是讲道德他说社会的价值就是道德的意思)从康德至今、大家都讲艺术的利益、是要社会公共享受、不是个人所可私的。养成群性习惯、就是道德教育。(Ibid, p.17)

地理一是能使学生知道物质和人群很有关系。如两种民族、如何为物质环境所分离、以及河流道路如何能使各民族交通。湖、山、河、平原种种、表面看来、是物质的、究竟的意

义、实在是人群的。我们大家知道、这是和人类发达和交通。很有关系。(Ibid p 21)

历史一的道德价值、是在讲明社会的来历；使学生对于社会种种形态、动作、都知道意义。社会如何发达、如何衰落、都可从历史上讲明白。(Ibid, pp. 23—24)

其余如文字为社会思想交通的利器。算术为比较社会各种事业好歹的利器。只要教师有眼光、那一课不是道德教育呢？

杜威又大大反对学校中教授没有理由的遗传道德。他说“格言Moral Rules（遗传道德）往往成一种和人生没有关系的东西、变成一种律令、要人顺从他。这样就把道德的中心、移出人生的外边。凡重文字、轻精神、重命令、轻自动的道德、好像用外面的压力。把个人里面活泼泼的精神压住了。”(Dewey and Tuft, Ethics pp. 328—329)

他又说“命令式的遗传道德、不过是一种过去社会的习惯、是为过去的经济和政治的景况所造成的。”(Ibid. p. 331)

杜威的意思、以为现今社会的罪恶、并不是因为个人不知道德的意义、也不是因为个人不知道德上的普通名词（如诚实、耐苦、贞操等。）其实在原因、是在个人不知社会的意义。因为现今社会是十分复杂；若非受正当教育的人、那里知道人生的真意、使他的动作、行为、都合社会的要求呢？多数的人、或被遗传道德压倒、或为一时感情所牺牲、或为一阶级所欺骗。那里有机会识社会的真相？(Dewey, Ethical Principles Underlying Education p. 23)

杜威脑中、想着道德两字、就想着社会的生活—现今社会的生活、不是古代社会的生活—道德的程序、就是人生的程序。道德的观念就是人生的观念。人生以外无道德。社会以外无道德。他的道德范围甚广、不是在遗传道德圈子里弄把戏的。

杜威说“我们对于道德教育的观念、实在太狭、太正式、太像病理学。我们把道德教育、和一种道德上的特别名称紧紧抱住、和个人他种行为分离。至于个人自己的观念和自动力、竟全然没有关系。这种道德教育、不过养成一种无能力无用的“好人”罢了。能负道德责任的和能干事的人、不是这样教育法可养成的。这样教授法、都是皮毛的、于养成性全没有关系……”(Ibid pp. 25—26)

什么样才算是真道德教育呢？照杜威的意思、有三件事。（一）社会知识、（二）社会能力、（三）社会兴趣。社会知识 Social intelligence 是使个人知道社会种种行动、种种组织的意义。社会能力 Social power 是使个人知道群力之趋向及势力。社会兴趣 Social interests 是使个人对于社会事业有种种兴趣。学校中对于三件事有什么原料呢？（一）使学校生活成一种社会生活。把学校造成一个社会的小模型。（二）学与行的方法、（三）课程。学校生活、是代表一种社会共同生活的精神。学校训练、管理、秩序等、要和这精神相合。要养成自动的习惯、创造的精神、服务的意志。课程一方面要使儿童对于世界生自觉心、他们既生在这世界、和这世界有密切关系、要使他们知道世界事业的一部份、他们要担负的。这样办法、道德的正当意义就得了。(Ibid. p. 26)

以上讲的一番话、是社会方面的伦理学、是伦理学的实质What对于这个见解不差了、我们就可以讲心理方面的伦理学、这就是方法How。社会的价值一句话、对于儿童不过是一种抽象的意思。若不把这抽象的变作具体的、他们小孩子便不能懂。做到这道德的地步、究竟是儿童自己的事。所以我们就要从儿童个人身上着想。要使他们个人的生活、代表社会生活的一部份、(Ibid. pp. 26—27)

心理一方面的伦理学、是用什么法儿推行呢？杜威说道：

“第一步就是观察儿童的个人。我们知道凡儿童都有一种萌芽的能力。一天性和感动 Instincts and impulses—我们要知道这种本能究竟做什么、有什么意思。讲到这件事、我们就要研究这种本能有什么结果、和功用；什么可使他变有组织的动作利器。我们讲起这粗浅的儿童本能、就要记得那社会生活。讲到那社会生活、我们就可以知道这种本能的意义、和陶冶的方法。到了这儿、我们再到个人上、找出来用什么方法、把儿童自动的本能、达到社会生活的目的。又用什么方法是最经济的、最容易的、最有效力的。我们所应做的事、就是把个人活动和社会生活联接起来。这只有儿童自己做得、教员实在不能越俎代谋。即使教员能勉强做到、亦没有什么伦理上的价值。教员所能做到的、不过把环境改良、使儿童受了环境的影响、自己动作起来。（注：如儿童没有团结力教员不能把他们勉强团结起来只能改良环境使他们自然团结起来开运动会游艺会展览会等就是改良环境的方法；道德的生活、是要儿童个人知道自己动作的意思、动作的时候、又要有精神上的兴趣、对于动作的结果、是自己用力得来的。到底我们逃不了用心理学的方法、研究个人的心理、找出一个法儿来、使儿童勃发的天能、和社会的习惯智慧相适应。”（Ibid. p. 27）

照杜威的见解、这心理学的研究是有几个道理：

（一）第一件要知道凡儿童的行为 Conduct 基本上是从他们固有的天性和感动 Instincts and impulses 上发出来的。知道这个天性和动作是什么东西；在什么时候、有什么天性动作发现；我们才能利用他、使成为有用的。不是这样办法各种道德教育、都是机械的、外铄的；和个人内部没有感动的。若我们以为儿童天然的动作、就有道德的意义、便放纵了他、这就坏了。我们太骄养儿童了。这种天然动作、是要利用的、或是要引导到有益的地方去；这是教育的原料、是给我们用他来造成一种有用的人。

（二）伦理学要从心理方面看、因为儿童自身、是教育惟一的器具。各种功课如历史、地理、算术等、若非从儿童个人经验上着想、都是空虚的。（Ibid. pp. 27—28）

终而言之、照杜威的意思、我们讲道德教育是发展儿童的品性 Character（或人格）罢了。然而讲起这品性一个名词、大家就弄不清楚、所以杜威就把他说将明白。

杜威说品性是指儿童内部动作的程序。是动的、不能静的、是心的原动力、不是行为的结果。（Ibid. p. 28）照这看来、发展品性一句话、有几件事情、要讲明白的。

（甲）能力 Force（行为的能力。）我们讲道德的书、都注重存好心一句话（Intention）谁知道我们要讲道德、不是存了好心便罢了。我们还要有能力把这好心推行到实际上。若有了心、没有力、便成一个被动的“好人”有什么用处呢？所以我们要养成一种人、使他有肩膀担负责任。不怕难、不怕苦、自动非被动、敢言又敢行。这才算是一个有道德的人。这种能力、我们就叫他品行的原动力（Force of character）（Ibid. p. 29）

（乙）但有能力、还是不足。能力不善利用、就会变成危险的东西。有大能力的人、有时会把人家的权力摧残。所以有了力、还要把他引到一条正路里去、使他成有用的力。这种能力、方才可宝贵。

照这看来、智力 Intellectual 和感情 Emotional 是要看重的。智力是具一种有判断力的常识、看事能明白、知轻重大小。遇事能措置得当。抽象的是非、空悬的好意、是不能成这种判断力的。要个人从实际上磨练、才能到这地步。

（丙）徒有智力、还是不足。我们知道很有判断力的人、还是不做事情。这是因为没有