

林濂藩 著

中日甲午海战

百年祭

307

中国社会科学出版社

中日甲午海战百年祭

林濂藩 著

中国社会科学出版社

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

中日甲午海战百年祭/林濂藩著. —北京:中国社会科学出版社,1995. 2

ISBN 7—5004—1650—4

I. 中… II. 林… III. 黄海大战—中日甲午战争(1894~1895)—研究 IV. K256. 307

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 00207 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京长城印刷厂印刷 新华书店经销

1994 年 9 月第 1 版 1995 年 9 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:8.5 字数:213 千字

印数:1—1000 册

定价:14.00 元

北洋千古

甲午百年

谨以此书祭告甲午海战

为国尽忠之北洋水师将士

作者自序

百年以前之中日甲午战争,由于北洋海军黄海海战之挫败,导致甲午战争全面失败;清廷被迫签订《马关条约》,放弃对朝鲜王国之宗主权,赔款白银两万万两,割让台湾、澎湖列岛、辽东半岛南部诸海权、战略要地,丧失黄海渤海制海权,并开放长江内河各口岸,以供通商贸易。战败后果之惨重,令人痛心疾首,悲愤莫名。

甲午战败,清廷对于作战经过及战败原因从未检讨,讳莫如深。公私记述,多是归咎北洋海军畏葸怯战,指挥不当。当时治史人士如姚锡光、罗惇融诸君子,未曾亲历战阵,观察虚实,只是依据耳闻,肆加指责,益以曾参战事之洋员泰莱,本身不具海军专业知识,而对海战得失推波助澜,妄肆臧否,更坚社会人士之误解,因而造成诸多扭曲与诬蔑,使北洋舰队诸将士献身国家、奋战海上、舍死忘生百战之余,仍不免遭受国人不实之指责与毁谤,九泉之下,何能瞑目而甘心?

作者于役海军,垂半个世纪,痛心甲午之败,肇致国家无穷之祸害,更痛北洋诸将士为国忘身,死伤累累,虽实现了海军军人“与舰船共存亡”之伟大传统,但因而使逊清咸同年间左文襄公(宗棠)与沈文肃公(葆楨)当年惨淡经营、辛勤培植之船政优秀精英,全部为之覆灭;而对在事死难将士之沉冤莫白,尤见痛心。因于退休之后,潜心于甲午海战实况之探讨,依据现存之史实资料,运用个人之专业知识,详加过滤,并予鉴定,使当年海战史实及战败因素,略显真象,谨以就教近代史专家学者,赐予斧正,以资破除误解,给还

死难将士应有之公道与清白，庶使生者无悔，死者无憾！

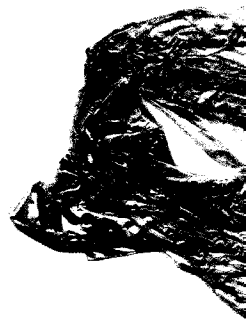
甲午战败，福建乡贤名文学家畏庐林纾先生敌忾同仇，满怀悲愤，据其自云，曾拟搜集资料，亲撰《甲午海军覆盆录》一书，为死难将士传承忠义，伸雪诬蔑。惜书未成，人已大去，此后乃成广陵绝响。作者不才，何敢狗尾续貂，貽笑大方？但为端正史实，为甲午殉难诸将士洗雪冤枉，给回公道，不得不腼腆从事，勉成此书，藉使错误传承之史实，终获必要之导正，庶期国家历史与死难将士两可无憾，于愿足矣。至于文字之工拙，则非所计也。是为序。

林濂藩 谨识

中日甲午海战一百周年
公元一九九四年九月十日

目 录

绪 论.....	(1)
中日甲午战争之影响.....	(1)
战争背景.....	(5)
第一章 牙山海战(丰岛海战).....	(19)
一、牙山海战作战实况	(20)
二、牙山海战作战实况争议	(26)
(一) 有关济远管带方伯谦在海战中之地位	(27)
(二) 有关开战备战之争议	(30)
(三) 有关请令还炮、方迟不发之说法	(33)
(四) 有关方氏“避匿”、水手愤而自动发炮退敌 之传言	(34)
(五) 有关济远逃时曾树白旗及日旗之传说	(36)
(六) 所谓“私加电文阻止大队接应”事件	(37)
(七) 有关济远与高升、操江海上相遇使用 旗号通信问题	(42)
(八) 有关济远在作战中如何救援友舰之争议	(44)
(九) 有关广乙舰之最后际遇传说	(48)
(十) 有关操江、高升之最后命运	(49)
第二章 黄海海战(大东沟海战).....	(52)
一、黄海海战作战实况	(56)
二、黄海海战作战实况争议	(75)



三、黄海海战作战评议	(77)
(一) 洋员泰莱其人其事	(77)
(二) 黄海海战谁在指挥?	(84)
(三) 什么才是北洋舰队对敌的最有利阵形?	(94)
(四) 刘步蟾擅自改变北洋舰队接战阵形了吗?	(107)
(五) 刘步蟾避匿舱内不敢指挥作战吗?	(110)
(六) 刘步蟾临战忧思是为自保其皮吗?	(113)
(七) 为何指责刘步蟾盲目开炮?	(116)
(八) 两舰队相距 10000 码对峙, 北洋舰队有必要 同时向右转向 45 度吗?	(121)
(九) 黄海海战北洋舰队真有统一指挥吗?	(126)
(十) 北洋舰队之作战士气	(132)
(十一) 中日舰队之战力对比	(143)
(十二) “巨舰重炮”与“快船快炮”何者为优?	(149)
(十三) 方伯谦被杀是否冤案?	(153)
第三章 威海卫保卫战	(179)
一、攻防部署	(179)
二、战斗与陷落	(186)
第四章 甲午海战失败原因探讨	(193)
一、国力与国情	(193)
二、外交失策之影响	(195)
(一) 忽视宗主国对属国应有之权责	(195)
(二) 台湾原住民杀害琉球难民事件	(197)
(三) 对日本并吞琉球未加有效阻止	(198)
(四) 日通过《济物浦条约》取得在韩驻兵权	(198)
(五) 《天津条约》允许中日两方派兵赴韩先行 照会通知	(200)
三、建军方略未能贯彻	(205)
(一) 缺乏建军坚定决心	(205)



(二) 缺乏建军完善计划	(206)
(三) 动用建军专款用以救济赈灾与修缮三海	(208)
(四) 假借海防名义挪用海军经费修盖颐和园	(209)
四、战略失策	(216)
(一) 缺乏战略指导思想	(216)
(二) 出兵平乱缺乏部署	(220)
(三) 虚盼外援,疏忽本计	(221)
(四) 坐失先机,着着落后	(223)
(五) 指挥调遣,政出多门	(225)
五、战力落后	(228)
(一) 舰船老旧	(228)
(二) 炮备不充	(230)
(三) 航速迟缓	(232)
(四) 装甲厚重	(233)
(五) 通信不灵	(233)
(六) 敌谍猖獗	(235)
(七) 后勤修护能力不足	(237)
(八) 基地设施不能配合战略需求	(238)
六、战术失误	(239)
(一) 采用单行雁行阵为接战阵形,翼端舰船 战力薄弱	(239)
(二) 采用单行雁行阵为接战阵形,应有全力 冲刺决心与行动	(239)
(三) 未设副指挥中心替代旗舰实施指挥	(240)
(四) 作战指挥不循系统	(240)
(五) 未充分运用鱼雷艇助攻扭转战局	(240)
附:甲午海战殉国将士精忠录	(243)
林纾《不如归去序》	(252)
结 语	(254)

后 记.....	(255)
跋.....	(256)

绪 论

中日甲午战争之影响

中日甲午海战为 19 世纪 90 年代中日甲午战争中,中日两国海军舰队间所发生的一次关系重大而影响深远的海上大战。时间起自公元 1894 年 7 月 25 日(清光绪二十年甲午六月二十三日),终于公元 1895 年 2 月 12 日(清光绪二十一年乙未正月十八日),前后历时 202 日,为世界海战史上持续最为长久的一次海上作战,距今已是一个世纪,100 个年头了。

甲午战争,是日本自明治维新以后,以一个新兴国家的姿态,为争夺西太平洋制海权与东亚陆上霸权而向满清老大帝国发动的一次直接挑战。胜利的谁属,将决定中日两国今后在亚洲大陆与世界政治舞台上的角色与命运。日本有幸一战而胜,果然夙愿得偿,从而取得并掌握了西太平洋的制海权,并吞了朝鲜,窃占了我国台湾与澎湖,因之转弱为强,崛起于东亚,迈开对外侵略的脚步,登上世界政治舞台,跻身于世界军事强权之列;然后更利用参加第一次世界大战之机会,夺取德国取自我国之不法利益;其后更进而强占我国东北三省,成立伪满洲国;继又藉口芦沟桥事件,逼迫我国从事八年抗战;终于发动珍珠港事变,掀起太平洋战争。经过多年的

浴血苦战,最后在原子弹无比威力之下宣告无条件投降,全国土崩瓦解,接受盟国的军事管制。此是日本多行不义必自毙的应有结局。然而在不旋踵间,由于韩战的爆发,又使日本获得止痛疗伤、休养生息的机会,重新发展经济,恢复生产能力,再度兴起为世界经济强权,曾几何时,又令世人为之侧目。凡此种种,推原祸始,无不拜甲午战胜之所赐,乃有今日之成就。

反观我国,在满清末世,朝纲不整,政治腐败,国势荏弱,民智落后,自中英鸦片战争,经英法联军之役,再经中法战争,连番挫败,割地赔款,开口通商,已是元气大伤,欲振无力,而迨中日甲午战争,更是一败涂地,陆军溃走,海军覆没,使我国国际地位一落千丈,国几不国。欧美列强,更乘机相率欺凌,分割土地,抢夺利权,辱国丧权,至于此极,真是历史一大悲剧!推厥原因,更是甲午战败所导致。

我国前此对外战争之失败,多以割地赔款作收场,与甲午战争之失败似无二致,然以往对俄对英之失地,或为边远荒凉之区,或为海中小岛,对于全局影响不太严重;而甲午战败所割弃之地,一是一个长久忠诚之藩邦——朝鲜,一是一个拱卫全局的国家行省——台湾,以及海上战略要地之澎湖列岛,与前此之失地,其重要性难以相侔。再以对日赔款白银两万万两而言,其总数约为前此对英法赔款之7倍,超过当时中国全年收入的2倍^①。清廷在日本种种勒索之下,不得不举借外债作为补偿,以致财尽民穷,难以存活。而最为严重与不同者,则是前此只是丧失一些利权与土地,尚未严重影响全局或大局,而此番战败之结局,除了导致朝鲜与台湾、澎湖之割弃,严重影响国防之安全外,更是拱手将日本送上国际政治舞台,造成卧榻之旁任人酣睡、养虎贻患自害害人之恶果,其为害之大,非以往任何对外战争失败之结果所可相提并论。所以说甲午战争失败,对我国造成祸害之大,诚为前所未有。

^① 郭廷以著:《近代中国史纲》,第八章第283页。

甲午战争之胜败,给予中日两国有如此截然不同之结局与际遇,实在不是当时人们始料之所及。设若战争结果与之相反,不是日胜而我败,而是我胜而日败,则近一百年的东亚近代史和近代世界史都必须重新改写,势必给予历史以一个全新而与目前完全不同的面目。甲午一战的结果,对于中日两国历史竟有如此重大的影响,令人感慨万千!

甲午之战,于今虽是事隔一个世纪,但对我国而言,仍是创痛巨深,难以或忘!后世有心之人,若缅怀往事,稍加回首,仍当备极痛心;未可轻易忘怀,不图振作。否则将何以对自己,更何以对后代子孙?

甲午之战,对我国国运关系如此重大,战败之后理应翔实检讨失败原因,公诸社会,晓谕国人,作为鉴往知来、趋实避虚之龟鉴,以免重蹈覆辙,借以警励来兹。然事实上战事一经结束,一切都成过去,有关战败原因,不特清廷官方未曾加以深入检讨,即使作战全盘经过,官书亦未加以翔实报道,因此使甲午海战之真象,始终隐晦不明,令人如在雾中,莫明究竟。

战后私家记述,如姚锡光之《东方兵事纪略》、罗惇融之《中日兵事本末》与《威海燬师记》、萧一山之《清代通史》(有关海战部分),及张荫麟之《甲午中国海军战绩考》等,虽然洋洋大观,但作者均非直接参与海上作战所得之第一手资料,其考证、汇编,大都得诸市井传闻,加以私人臆测,笔之于书,用以酬世,不免道路传言,以讹传讹,渲染失实,诬蔑前人,实是不胜遗憾!

当年参战洋员泰莱(W. F. Tayler,亦作泰乐尔)所述,而由张荫麟先生予以译作之《泰莱甲午中日海战见闻记》一文,张先生推许之为“战史之最可宝贵而最难得之资料,莫如军事专家之报告,而作者预存作史之志,身当战阵之勇,以此标准衡量我国近世史料,予惟得泰莱氏甲午中日海战之记载”^①。张先生对泰莱如是推

^① 张荫麟译:《泰莱甲午中日海战见闻记》,见《张荫麟文集》,第551页。

崇,如若泰莱果是一位深谙海上作战、具有实际经验之“军事专家”,则其人其文或有其不可磨灭之参考价值。可惜泰莱不是一个真正的“军事专家”,只是由中国海关转入北洋海军服务的一个非海军出身的洋员,并不真正了解海军与海战,不过混充专家而已。其有关海战战术之批评与建议,多是强不知为知之,不具真实的价值。乃因张先生之赏识,谬加誉扬,致使后来治史学者,动辄加以引用,许为确论。长久以来,积非成是;似此扭曲历史、误导历史,不仅诬蔑了当年北洋海军将士之作战努力,并且无形坐实了北洋海军应负甲午海战失败之全部责任。“都是海军僨了事!”^①一语,令人不禁为历史叫屈。

使甲午海战作战真相隐晦不明者,另有一个原因。当年北洋舰队参加作战舰船共10艘(另两艘未完全参加),舰船管带在战阵中阵亡者4员,在威海卫基地自戕殉国者3员及提督1员,又蒙冤被杀者济远管带1员,计管带十死其八;一般官兵伤亡死难者,据史料记载为官员死者87员,水手死者1000余人,伤者400余人,洋员11员^②,死伤合计约为1600。依参战十舰之编装表计算,所列配员为2092员(编制全额)^③。以此统计,则全部死伤人数约为全员之76%强,损伤可谓重大。幸获生还之人,囿于“败军之将不言勇”之义,对于作战经过,讳莫如深。用是战后除了一本《冤海述闻》^④及以后又被发现之《卢氏甲午前后什记》两本小册子之外,再无他人能以第一手资料传述实战经过,因之甲午海战之真实景象始终陷于扑朔迷离、不易理解之迷雾中,深望近世治史学者,在不断的资料发掘中,能够还甲午海战以真实的面貌。

① 见孔广德编:《普天忠愤集》,第2页。

② 依据姚锡光著《东方兵事纪略》所记载。

③ 依据黄海海战中日舰队兵力表记载,见本书附表(2.1)和(2.2)。

④ 《冤海述闻》一书,未具著者姓名,识者认为系北洋舰队济远舰上一名舰员。书见《普天忠愤集》,卷五,第273—287页。

战争背景^①

日本三岛,僻处亚洲大陆之外缘,土地狭小,人口稠密,自立国以来,即怀有向外扩张领土、侵略他人之野心;由于地缘地理之关系,日本若不向外侵略则已,如若实施侵略,向外扩张,必然以我中国为目标,而以朝鲜为跳板。

在明治维新之前,日本国力未充,尚不敢有此妄想,但在 1868 年,明治维新之后,国力渐充,此种狂图逐渐浮现;先由野心分子不时掀起“侵韩论”,然限于本身能力仍不足,以及国际舆论关切所在,仍然不敢公然对外采取侵略行为;如此平静蛰伏了 20 余年,直至朝鲜王朝发生内讧,大院君之事大党与闵王妃之亲日党争夺政权趋于白热化之后,日本静极思动,认为此系其插手颠覆、展开侵略之大好时机,乃不断派遣人员,潜赴韩国,协助其驻韩使领,暗中与亲日党相勾结,前后发动壬午及甲申事变,希望借端挟持韩王,诛杀事大党执政大员,达成宫廷政变,以便利于日本趁机发展侵略的企图。然由于事机不密,虑事不周,而又能力不足,以及我国驻韩人员及驻扎部队之适时加入平乱,使日本功败垂成,未能称心如愿。

日本表面上虽无收获,但两次事变的结果,却胁迫朝鲜分别签订了《济物浦条约》暨《汉城条约》两项充满屈辱之条约,使日本占取有利条件、相机扩充在韩势力之意图获逞。此时,日本虽因国力不充,尚无立即以武力驱除中国在韩势力之企图与决心,但因甲申事变中曾经发生的直接军事冲突事件尚未解决,故在日韩“汉城条约”签定之后,日本即要求清廷继续进行谈判。

日方提出作为谈判之中心问题有二:一是甲申事变时中日军

① 本节取材自王信忠著《中日甲午战争之外交背景》。

队冲突问题；一是中日共同撤退驻韩军队问题。对于前一问题，双方争论甚多，日本谈判代表伊藤博文要求中国惩办驻韩将吏，赔偿事变时日侨所受损失；而中方谈判大臣李鸿章则以甲申事变之责任完全在于日本驻韩公使竹添，中国将吏并无错误，坚持不允。之后，日方以此次谈判主要目的在要求中国撤退驻韩军队，至于惩罚与赔偿两项，不过在于缓和日本国内主战空气而已，中方既允撤退驻韩军队，主要目的即可达成，不愿以次要问题破坏和议，故亦不再坚持，因此含糊解决此一问题。

至于后一问题，李鸿章所以赞成中日共同撤兵，其主要原因为中国驻兵朝鲜之目的，在于防日，如果日本军队撤离朝鲜，则中国自无在韩驻兵之必要，因而可免劳师远戍，糜饷疲兵，因此对于共同撤兵问题，未有重大争执，即行取得协议，订立《天津条约》。要点有三：（一）中日各撤驻韩军队，自条约签字之日起，限四月内撤完；（二）中日两国劝韩练兵，维持治安，韩廷得聘他国武官教练，中日两国均不得委员担任；（三）将来朝鲜若有变乱发生或重大事件，中日两国或一国如欲派兵，允先行文知照，事定后撤回，不得留防。

对于以上三条款，单从表面看来，似乎尚颇公允，然究其实际，则对我国伤害甚大，如何可以贸然加以接受？于此可见清廷之昏庸与李鸿章之无知。天津条约之签订，实是清廷外交上一大失败，亦是政略上一大失策，甲午战争之发生即是此类失败与失策所付出之重大代价，今日回顾，仍为扼腕。

《天津条约》签订于公元 1885 年，即清光绪十一年乙酉，从此而至 1894 年甲午战争发生，九年间，因国际情势之变迁，清廷对于日本之侵略野心逐渐有所警觉与认识，开始加以防范，而对在韩势力之培植与巩固尤其加紧进行，着着深入，朝鲜之内政外交几乎全在我国掌握管制之中，暂时平静无事过了 9 年。

1894 年 4 月，朝鲜东学党乱起，韩廷派兵平乱节节失败，迨是年 5 月 31 日，全州失陷，汉城震动，不得已乃向清廷乞兵代为平定。我驻韩通商大臣袁世凯深恐动乱蔓延，引起外交纠纷，急电李