

南开经济研究所年刊

1983

《南开经济研究所年刊》编辑委员会编

南开大学出版社

3

南开经济研究所年刊(1983)

《南开经济研究所年刊》编委会编

南开大学出版社出版

(天津八里台南开大学校内)

新华书店天津发行所发行

天津牛家牌印刷厂排版

南开大学印刷厂印装

1984年6月第1版 1984年6月第1次印刷

开本850×1168毫米 1/32 印张7.875

字数201千字 印数1—3500

统一书号: 4301·13 定价: 1.30元

目 录

关于政治经济学（社会主义部分）

- 研究对象的几点意见……………谷书堂（1）
- 关于我国经济发展战略的初步研究……………徐振方（18）
- 关于研究我国对外经济发展战略问题的几点意见…熊性美（37）
- 马克思的相对价值理论与价格政策……………孔 敏（49）
- 试论社会主义条件下价格调节作用的实现形式……曹振良（60）
- 关于我国房租改革的几个问题……………曹振良（72）
- 关于单独编制城市职工生活费
- 指数的探讨……………彭贞媛 冯云卿（82）
- 东西方金融关系的回顾与前瞻……………周 林（96）
- 七十年代第三世界产油国收回油权
- 和提高油价对资本主义世界经济的影响……于 民（118）
- 战后日本对外直接投资的发展……………李文光（134）
- 澳大利亚矿业中的外国投资
- 兼论我国对澳矿业投资问题……………陈国庆（148）
- 新西兰的外国直接投资……………陈国庆（169）
- 略论美国大石油公司经营策略的调整……………唐维霞（185）

- 我国民族资本企业榨取剩余价值的手段和特点……刘佛丁(202)
- 我国民族资本企业资本集中问题初探……刘佛丁(219)
- 抗日战争胜利后中国民族资本投机活动剖析……朱秀琴(235)

关于政治经济学(社会主义部分) 研究对象的几点意见

谷 书 堂

政治经济学(社会主义部分)的研究对象是一个带有根本性质的问题,它直接影响到政治经济学(社会主义部分)的发展。关于这个问题,在国内自六十年代以来就一直存在着争论,近几年来,争论进一步深化了。下面,就这一问题谈一些看法。

一、现有政治经济学(社会主义部分) 教材存在的缺陷

到目前为止,我国政治经济学(社会主义部分)教科书,虽然取得了不少进步,但总的来说,是不能令人完全满意的。突出的缺点可以归纳为如下两个方面:

第一,深度问题。表现之一是揭示客观经济现象的本质联系,即社会主义经济运动的规律不够。

有一种看法认为,我国的政治经济学教材的突出问题是脱离实际。我认为不应笼统地这样说。从一定意义上讲,确有脱离实际的情况(这在后面还要谈到),但从另外的意义上讲,却又过于“实际”了。表现在政治经济学教材中,不仅有许多经济现象的罗列,而且还有现行政策的解释,这都是客观实际,问题是对于这些现象所掩盖的本质和这些政策所依据的规律,则分析得较浅和揭示得不够。其结果是政治经济学不能充分发挥自己的作用,

甚至只能随着某些具体情况的变化而改变。比如，在五十年代末编的教科书中，大讲大跃进、人民公社、大办食堂、大炼钢铁等问题，在1977、1978年的文章中就大讲十个大庆、多少个鞍钢等，这应该说已经够联系实际了，但这些只是对现状（甚至是一时的现象）的描述，至于这些做法的客观依据是什么，是否符合社会主义经济运动的规律，则探讨得不够，或根本没说清楚。这样一来，一门严肃的社会科学竟变成了肤浅的经济常识，甚至在某个时期还成为宣传某种错误做法的舆论工具。

深度不够的另一个表现是现成的结论多，规律罗列多，缺乏深入具体的分析，特别是缺乏定量分析。任何事物都有“质”和“量”两个方面，质总是具有一定量的质，量也总是一定质的条件下的量，一切事物都是质和量的统一。社会主义经济当然也是如此。但在我们的政治经济学教材中，定性分析多，实际是关于质的结论多，而关于量的分析则很少。比如，讲到社会主义生产目的，往往说到最大限度地满足社会成员的需要就完了，至于怎样才算最大限度则缺乏具体分析。再比如，与社会主义生产目的有关的积累与消费的比例关系问题，究竟积累率多高才最有利于从长远与当前的结合上最大限度地满足人民需要，一般地常讲25%左右为宜，但25%这个数字是怎样得来的？如果主要来自经验，这个经验是否反映了科学的结论，是否符合当前的客观实际？如果能用科学的方法加以论证，用数学的语言加以表述，就会深刻得多。可惜我们缺乏这种定量分析，同时也缺乏经济范畴，这就使得对已经提出来的规律的阐述苍白无力，使人们觉得政治经济学教材里面多是一些空泛的议论，缺乏理论和逻辑的力量。

马克思的《资本论》对资本主义生产方式及其相适应的生产关系、交换关系的分析既深刻，又透辟，重要原因就在于他观察经济现象时，并不停留在表面现象上，而是透过现象抓住事物的本质，进行高度的抽象，创造一些经济范畴，揭示资本主义经济运动的规

律；在揭示规律时，又不是空泛地就规律讲规律，而是把它上升为资本主义现实的具体对象。我们当前的政治经济学（社会主义部分）教材的缺陷之一，恰恰就是缺乏这种科学的分析。

第二，广度问题。现有政治经济学（社会主义部分）内容偏窄，致使经济建设中新出现的许多重大理论问题得不到应有的反映，甚至完全没有反映，从而使政治经济学不能够对社会主义经济建设发挥应有的指导作用。比如，经济发展战略问题是一个重大的经济课题，但社会主义政治经济学教材过去却一直未涉及，只是近两年才开始引起人们的注意。经济增长理论与发展战略问题有着密切关系，若不对其进行深入研究，就无法制定科学的长远发展目标。但就是这样一个关系社会主义经济发展的重要问题，政治经济学（社会主义部分）也很少涉及，过去除了笼统地提一下“高速度”外，便很少能提供更多的内容了。再比如，经济效益是社会主义经济建设的核心，它对国民经济的发展和人民生活的改善有巨大的意义。但在过去的社会主义政治经济学教材中，或者认为它不属于生产关系范围而不去研究它，或者虽认为它与生产关系有关系，但又仅仅在概念上兜圈子；近几年，在结合实际开展研究方面确有一定的进展，但仍远远没有达到应有的深度。与上述问题有关的还有产业结构问题。这个问题与国民经济比例密切相关。在政治经济学（社会主义部分）教材中，对于比例问题虽然照例都讲，但与马克思在《资本论》中对两大部类比例关系的论述对照起来看，并没有前进多少。至于在社会主义条件下，特别在我们这样的社会主义国家里，究竟应该建立什么样的产业结构，它的依据是什么，则更少论及。再以经济管理体制来说，社会主义一般应建立什么样的经济管理体制，中国又应建立什么样的体制，当前的政治经济学（社会主义部分）中也是很少涉及的。显然，上述这样一些重要问题都需要给以理论上的说明。政治经济学是否应该承担起阐述这些课题的任务，以便对

我国社会主义经济建设发挥应有的指导作用呢？不论怎样论，现在的政治经济学（社会主义部分）教科书在这一方面还存在很大的差距。

现在的政治经济学所以会存在上述这些缺陷，首先是由于客观条件的限制。社会主义建设的历史很短，矛盾尚未充分展开，再加上人的认识往往落后于存在，思想要跟上客观事物的变化要有一个过程，因而与这种社会条件相适应的政治经济学也不可能发展得很成熟。同时，也与过去“左”的错误的干扰使真正开创性的研究没有可能很好地开展有关。除了上述客观原因之外，我认为还与我们对政治经济学（社会主义部分）研究对象的狭隘理解有很大关系。

就政治经济学（社会主义部分）的研究对象说，过去我们的理解偏于狭隘，即除了建立在生产资料所有制基础上的生产关系、或如斯大林指出的生产关系的三个组成部分以外，似乎都不属于政治经济学的研究范围，从而把一些重要的宏观经济理论问题摒弃于政治经济学的对象之外。我们一方面在口头上承认，随着社会主义实践的发展，政治经济学（社会主义部分）应该不断地充实和发展；而另一方面，当着实践向我们提出一系列新课题需要政治经济学去回答和阐明的时候，却又囿于对研究对象和范围的传统理解，不敢越雷池半步。这种陈旧观念已经成为一条束缚我们头脑的绳索。

党的十一届三中全会以来，我国社会主义建设开创了崭新的局面，为政治经济学（社会主义部分）的发展提供了极为有利的条件。当然，要使社会主义政治经济学理论获得更大发展，还必须付出更大的努力。以下仅就研究对象问题谈一些看法。

二、政治经济学（社会主义部分） 研究的对象

关于政治经济学的对象，过去传统的解释就是研究生产关系，这个提法基本上遵循了斯大林在《苏联社会主义经济问题》里的提法。斯大林说：“政治经济学的对象是人们的生产关系，即经济关系。里包括：（一）生产资料的所有制形式；（二）由此产生的各种不社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系，或如马克思说的，互相交换其活动；（三）完全以它们为转移的产品分配形式。这一切共同构成政治经济学的对象。”^①对斯大林的提法，开我国经济学界并未提出异议。随着社会主义建设实践的发展，现了脱离现有生产力发展水平，片面追求生产关系变革的倾向在五十年代末、六十年代初酿成了巨大的灾难。在这种背景下，又加上当时正是我国编写政治经济学（社会主义部分）教材的高潮，理论界开始提出了在政治经济学的研究中应该重视生产力的问题。与此相联系，有的同志对政治经济学研究对象的传统提法提出了不同意见^②，并引起我国经济学界的第一次大讨论。

粉碎“四人帮”以后，一方面，工作重点实行了转移，现代化建设问题提到了首要议事日程；另一方面，由于打破了历来的精神枷锁，人们思想获得了解放，政治经济学研究对象的问题便再一次被提了出来。以1979年第3期《经济研究》发表的孙冶方《作为政治经济学对象的生产关系》一文为序幕，讨论进入了新阶段。在讨论中，大家普遍认为，政治经济学（社会主义部分）

① 《苏联社会主义经济问题》，人民出版社1961年版，第58页。

② 见方文（徐振方）：《马克思列宁主义政治经济学的研究对象是社会生产方式》，《经济研究》1961年第7期。

应该加强对生产力的研究，应把生产力的发展其如何促进社会主义生产关系日益成熟和完善的问题，摆在更重要的地位。这是一个明显的进步。但围绕政治经济学的对象问题，也提出了各种不同的解释。因此，在阐明我对政治经济学（马克思主义部分）研究对象的想法之前，对已有的有代表性的观点试一下评述是必要的。

（一）对政治经济学研究对象的几种主要观点的评述

一种意见认为，生产力是政治经济学的对象持这种观点的同志指出：“政治经济学要把生产力的研究放在首位”，“政治经济学要首先揭示出生生产力自身发展的规律，并在此基础上揭示出生产关系和生产力的相互关系的规律”，^①并说，只把生产力作为政治经济学对象，具体考察生产力性质和水平，能正确认识和调整生产关系，使生产关系真正适合生产力发展要求，促进生产力的发展。^②

强调生产力的决定作用，重视生产力的研究，无疑正确的，但是，如果因此就把生产力摆在研究对象的首位，就值得商榷了。

社会主义革命胜利以后，工作重心转移到社会主义建设上来，要求我们应十分重视发展生产力问题，但这并不等说生产关系就不重要了，就不存在调整、完善和发展的问题了。生产关系对生产力有巨大的反作用，这不仅表现在生产关系适合生产力的发展要求时可以推动生产力的发展，当生产关系不适合生产力发展和要求时就会阻碍生产力的发展；而且更重要的是表现在它能决定生产力的发展方向和目的。因此，研究生产关系及其发展规

① 熊映梧：《经济科学要把生产力的研究放在首位——兼评单独创立生产经济学的主张》，《经济科学》1980年第2期。

② 张照珂、王廷湘：《政治经济学研究的对象应包括生产力》，《兰州大学学报》1980年第3期。

律，对于社会主义建设和社会主义制度的发展仍具有重要意义。当前我国正在进行的经济体制改革，实质上主要是对社会主义生产关系进行调整，使之完善。因此，不能因为生产力的作用日益突出就贬低生产关系的作用，更不能由此得出政治经济学要把生产力的研究放在首位的结论。此其一。

其二，经济科学中的各门学科总的目标都应该为促进生产力的发展做出贡献，但它们之间毕竟存在着分工，各门学科都有自己相对固定的研究对象与研究范围。政治经济学如把生产力的组织摆在自己研究的首位，那又如何同其它经济学科，比如国民经济管理学、技术经济学，甚至部门经济学等等相区分呢？由此可见，认为生产力是政治经济学首要的研究对象的观点不能说是很全面的。

第二种意见认为政治经济学的对象是同生产力的一定发展阶段相联系的生产关系。这是从斯大林那里继承过来的传统观点。从斯大林给生产关系下的定义看，他讲的生产关系主要是指物质利益关系。这就产生了下述一些问题。

斯大林给政治经济学研究对象下的定义，从一方面看，是继承了马克思、恩格斯、列宁的思想。比如，马克思讲过“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”^①恩格斯讲过“经济学所研究的不是物，而是人和人之间的关系，归根到底是阶级和阶级之间的关系”。^②列宁讲过“政治经济学的对象决不象通常所说的那样是‘物质的生产’（这是工艺学的对象），而是人们在生产中的社会关系。”^③马克思、恩格斯、列宁确实都曾强调过政治经济学要研究生产关系，但是应该指出，

① 马克思：《资本论》第1卷，1975年版，第8页。

② 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷，1977年版，第123页。

③ 列宁：《评经济浪漫主义》，《列宁全集》第2卷，1959年版，第166页。

斯大林给政治经济学研究对象所下的定义，并没有把他们对政治经济学对象所论述的全部思想都概括进去。比如，马克思提出过生产方式，斯大林就没有讲到。列宁在批评布哈林时讲到社会主义没有商品，但还有 $I(v+m) = Ic$ 的关系，即政治经济学也应该研究社会再生产两大部类的对比关系，在斯大林的定义中这种关系也没有包括进去。

再从另一方面看，斯大林同马克思、恩格斯都讲到政治经济学的任务是要揭示经济运动规律，但稍加分析，便可看出，斯大林讲的经济规律同马克思、恩格斯讲的经济规律在口径上并不完全相同。经济规律是什么？是否仅仅是物质利益规律？从广义讲，一切经济规律都与物质利益有关，但严格地讲，有些经济规律与物质利益直接有关，而有些规律则只是间接有关，并无直接联系。比如，两大部类按比例发展的规律就不是直接与人们之间的物质利益关系有关的。如果按斯大林的传统提法，把经济规律仅仅局限于物质利益规律，那岂不将马克思认为由政治经济学研究的若干经济规律，比如时间节约规律、分工协作规律、按比例发展规律等等都排斥在政治经济学研究范围之外了吗？可见，认为政治经济学研究对象只限于具有物质利益内容的生产关系的观点也是值得讨论的。

第三种意见认为政治经济学研究的对象是生产关系，但这个生产关系有二重性，即直接表现生产力的生产关系和生产资料占有关系。直接表现生产力的生产关系，是指人们为了进行生产，按照生产技术的要求而形成的分工和协作关系。

这种观点较前两种看法全面一些，从内容上看，比较接近马克思讲的“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”的思想。问题在于，把劳动的分工和协作不是按照马克思的观点视为生产方式，而也单纯当做生产关系，从而提出生产关系有二重性的划分法是否恰当，尚值得讨论。

（二）我对政治经济学对象的想法及对生产方式的理解

我认为，政治经济学所要研究的是历史发展各个阶段上特定的生产方式及与其相适应的生产关系和交换关系。这个观点并不是我创造的，而是从马克思的《资本论》中援引过来的。为要坚持这种观点，首先必须交待一下生产方式的含义。

早在六十年代初期，有人就提到这个概念的含义问题，但没有展开广泛的讨论。从1980年以来，围绕这个问题，发表了不少文章，意见分歧较大。归纳起来，大致有五种：有人认为生产方式一般有二重性，是生产的技术形式和社会形式的统一，是生产力的表现形式和生产关系（不是总和）的统一。有人认为生产方式只有两种含义：第一指劳动的方式；第二指生产的社会形式。前者与生产力的关系密切，后者指历史上一定的社会生产关系，与生产关系的关系密切。还有人认为生产方式是谋取生活资料的方式，是劳动和生产资料结合的方式和方法。也有人认为，生产方式是生产力和生产关系相互关联，相互作用的中间环节，即劳动者和劳动资料结合的方式和方法。另外还有人认为生产方式有几种含义，一指生产力与生产关系的统一；二指生产关系或社会经济形态；三指使用什么工具进行生产；四指劳动和生产的社会化。

对生产方式的理解之所以如此不一致，一个重要原因就在于马克思在不同场合使用这个概念时，不是只包括一个意思，而往往有不同的含义。据我们从马克思著作中查出的近三百处关于生产方式的用法中，所包括的含义大致可分为三类：

首先，前面不加任何限制词的“生产方式”，一般都是指的劳动过程中劳动者与生产资料的结合方式，即用什么样的工具，怎样生产，例如是手工劳动，还是机器生产；是个体劳动，还是社会化集体生产。这是从生产的自然属性使用的，从大的方面讲，应包括在生产力范围内。在《资本论》中，这种用法较多。例如：在《机器、自然力和科学的应用》中，马克思讲：“与机器相适应

的生产方式在自动工厂中获得最纯粹最典型的表现。……”“自动工厂是适应机器体系的完善的生产方式。”^①在《〈政治经济学批判〉导言》中，马克思讲：“农业是一切多少固定的社会的最初的生产方式。”^②在《资本论》第一卷中，马克思说：“就生产方式本身来说，例如初期的工场手工业，除了同一资本同时雇佣的工人较多而外，和行会手工业几乎没有什么区别。”^③“现代工场手工业和家庭劳动向大工业的过渡。这一革命由于工厂法在这两种生产方式中的实行而加速”^④，等等。

从以上可见，泛指的生产方式是同生产力相类似的范畴，它是由生产资料即生产工具决定的，同时又是直接决定生产关系的因素。

其次，由于生产方式是在特定的社会条件下存在的，所以它必然同时具有一定的社会形式。这种社会形式体现为生产方式的社会性质。从这个意义上使用生产方式时，前面有时冠以限制词，如“特殊的生产方式”，“资本主义生产方式”，等等。这种情况一般地说，生产方式侧重表示社会生产关系。然而，生产关系离不开生产力，所以有时又兼有生产力与生产关系的统一的内容，但多数是指侧重生产关系方面的内容。比如，马克思说：“我们已经知道，剥夺人民群众的土地是资本主义生产方式的基础。”^⑤“生产剩余价值或赚钱，是这个生产方式的绝对规律。”^⑥“对于这个历史上一一定的社会生产方式即商品生产的生产关系来说，这些范畴是有社会效力的，因而是客观的思维形式。”^⑦

不难看出，生产方式在加了限制词时，多数是指生产关系。但有时也有例外情况，并不是绝对的。

第三，前面加限制词的“生产方式”，在有些时候又是指的生

① 马克思：《机器、自然力和科学的应用》，1978年版，第155页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第109页。

③—⑦《资本论》第1卷，第358、515、837、679、93页。

产的自然结合和社会结合的统一体，即斯大林说的“生产力和生产关系的统一”。例如，马克思说：“那种本身建立在社会生产方式的基础上并以生产资料和劳动力的社会集中为前提的资本，在这里直接取得了社会资本（……）^①的形式，……这是做为私人财产的资本在资本主义生产方式本身范围内的扬弃。”“这种资本主义生产方式的矛盾正好在于它的这种趋势：使生产力绝对发展，而这种发展和资本在其中运动、而且只能在其中运动的特有的生产条件不断发生冲突。”“资本主义生产不是绝对的生产方式，而只是一种历史的和物质生产条件的某个有限的发展时期相适应的生产方式。”^①

不难看出，以上引文里的生产方式是作为生产力与生产关系的统一体使用的。

综上所述，马克思讲的生产方式基本上有三种用法。泛指时，多数是指生产结合形式，属于生产力范畴；前面有限制词时，有时是指经济关系，经济制度，有时是指生产力与生产关系的统一。因此，在理解这个概念时，不能简单化，联系上下文，方能比较全面、准确地把握它的含义。

基于上述的分析，并联系上下文，我认为马克思在《资本论》中讲的“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”中的这个生产方式，不是指的生产关系，而是指生产力与生产关系的统一。因为如果是指生产关系，后面又出现一个生产关系显然就重复了，在逻辑上不通。所以这里的生产方式，一般而论，只能是指生产力与生产关系的统一。具体讲，既是指明他所研究的社会是资本主义社会，又是指的生产是社会化的大生产。把整个句子联系起来理解，马克思在《资本论》中要研究的就是资本主义的社会化大生产以及与其相适应

^① 《资本论》第3卷，第287页。

的生产关系和交换关系。当然，这里讲的社会化大生产是指的社会劳动组织形式，大生产所采用的科学技术装备是它的物质技术前提，并不包括在他的研究对象中。

对马克思这段话做这样的理解，与《资本论》的实际内容是相符的。马克思在《资本论》第一卷中用大量篇幅详细地分析了资本主义生产方式从简单协作、工场手工业到机器大工业的发展过程，同时也是资本主义生产方式的演变过程；在第二卷第三篇中，他着重分析了社会化大生产这种生产方式在流通中所要求的比例关系，从而揭示了资本主义生产关系同生产力的矛盾及其历史局限性。这都说明，《资本论》研究的对象不仅包括生产关系，而且也包括它与之相联系的生产方式，虽然侧重点是生产关系。

对马克思这段话作这样的理解，与《资本论》的研究目的也是吻合的。马克思明确指出，《资本论》研究的目的是揭示资本主义经济运动的规律。资本主义经济规律包括普遍规律在资本主义条件下所采取的特定形式。因此，不侧重研究生产关系是不行的。但是如果离开了对生产方式的分析，孤立地研究生产关系，就很难掌握它们之间的矛盾和本质联系。马克思曾不止一次地说过生产力决定生产方式，生产方式决定生产关系。这实际是讲生产力（主要指生产工具）的变化，引起生产方式的变化；再由生产方式的变化直接引起所有制关系的变化。这个生产方式同生产关系紧密相联，不可分隔，只有把它们同时都作为政治经济学的研究对象，才能够达到政治经济学研究所要达到的目的。

有人可能要问，既然如此，又该怎样理解列宁说的“政治经济学的对象决不象通常所说的那样，是‘物质的生产’（这是工艺学的对象），而是人们在生产中的社会关系”呢？

回答是：列宁讲的同马克思讲的基本精神是一致的。“物质的生产”可分两个方面，一是技术方面，这是自然科学或工艺学研究的范围；一是劳动结合方式方面，如协作、分工等劳动组织形

式，它与生产的社会形式密切相关。政治经济学虽不着重研究劳动过程一般，但并不能脱离它，否则生产关系就成为脱离了内容的空洞形式。列宁讲的属于工艺学研究对象的“物质的生产”，实际是指生产的技术方面，这当然不属于政治经济学研究的范围。列宁反对单纯地研究劳动一般，而不研究特殊的社会制度，这是对的。但这并不等于说，研究一个特殊社会形式可以脱离劳动一般。因此，在分析物质生产与生产关系的相互关系时，明确不研究生产的自然方面而研究劳动的社会结合形式，这是符合列宁思想的。

（三）政治经济学（社会主义部分）的研究对象

在对马克思论述的政治经济学研究对象作了初步分析之后，就可以比较容易地阐明政治经济学（社会主义部分）的研究对象了。

政治经济学（社会主义部分）是对马克思创立的政治经济学的直接继承。马克思的《资本论》虽然主要是研究资本主义生产方式及与其相适应的生产关系和交换关系，并揭示资本主义经济的运动规律，但就其研究范围来说，马克思对《资本论》所说的话，只要抛开资本主义的那个限制词，对社会主义政治经济学也是同样适用的。恩格斯在阐述政治经济学研究对象时，曾提出广义政治经济学的问题，并指出：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”^①可见，把社会主义政治经济学的研究对象确定为研究社会主义生产方式及与其相适应的生产关系和交换关系，同恩格斯的主张也是吻合的。

政治经济学（社会主义部分）的研究目的和任务同资本主义部分的研究目的和任务相比，已发生了根本变化。政治经济学（资本主义部分）的目的在于揭示资本主义经济运动的规律，以说

^① 恩格斯：《反杜林论》，人民出版社1970年版，第144页。