

刘贵访 著

论精神生产力

广西人民出版社

自序

收入本集的文章,虽涉及其他经济学的问题,但主要论述生产力经济学领域作为精神生产力的科学在发展生产力、振兴经济中的地位 and 作用问题,所以就以第一篇的篇名定名为《论精神生产力》。

这本集子选了40多篇经济论文,绝大多数是在党的十一届三中全会后写的,大致分为五部分。一、生产力经济研究,22篇;二、商品经济、市场经济研究,3篇;三、经济效益研究,8篇;四、粮食问题研究,5篇;五、其他经济问题研究,7篇。共45篇。收入本集的文章,全部公开发表过,基本保持原样,听取同志们的意见,只作了些许修改。在这些文章中,被《新华文摘》、《光明日报》、《文摘周报》、《经济学文摘》、中国人民大学复印报刊资料《政治经济学》、《工业企业管理》、《国民经济计划与管理》、《哲学原理》、《自然辩证法》等报刊介绍观点或全文转载的,共约20余篇。

我这个人脑子笨、水平低,写不出什么象样的文章,只不过平时喜欢动笔而已。在学生时代,就曾在校刊上写点小文章,也做过几年校刊记者、编辑。50年代参加工作后,开始在《广西日报》、《学习简讯》、《思想解放》上写点杂文或论文。虽遭到多次退稿,但不怕失败,屡退屡写。发表几篇后,劲头就更足了。嗣后,虽然不是“一发而不可收”,但在报刊上发表文章,毕竟是比较顺手了,兼之所编近40万字的《政治经济学讲义》也铅印发行了。当时年轻气盛,想在马克思主义经济学理论方面做出些许成绩,还是有一点点“雄心壮志”的。谁知情况迅速发生变化,反右运动结束后,我们单位撤

销,干部、教师全部下放农村劳动。领导交代,要有一辈子当农民的思想准备。生活上的转折太大了啊!这时不但不敢再有什么“气盛”,简直是气短气馁了。但一年多以后,被调到一所中学教语文,又和书本打交道了。积习难改,又在报刊上写文章了。包括如“豆腐块”的小杂文之类,在“文革”前共约发表50多篇。迨至“文化大革命”到来,林彪、江青们如果说牛奶是黑的,你也要从“理论”上论证其正确性。我没有那么高的水平。所以“文革”10年,甘当“逍遥派”,一言不发,一篇未写。“四人帮”被粉碎后,我才兴致勃勃地写了一篇题为《批判·继承·发展——斥“四人帮”反对批判地继承祖国文化遗产的谬论》的文艺评论(载《中山大学学报》1977年第6期),算是开了一个头。以后就写得越来越多了。

由于工作调动频繁,做过农民和基层干部,在干校、党校教过政治经济学、辩证唯物主义,在中学教过语文、政治、英语,客观环境迫使我多方面学习,所以我所写文章,就不仅涉及经济学,也涉及哲学、杂文、文艺评论等方面。真是太杂了啊!一个人精力有限,总得有点专长,不能充当“万金油”老是那么“杂”下去,一定要赶快收缩战线,防止陷入四面出击、八面受敌的窘境。党的十一届三中全会以后,知识分子由“臭老九”回到了工人阶级队伍,党为知识分子创造了“专”的客观环境。从这时起,我比较集中地搞经济学了,出版了专著《论社会生产力》,发表了约60多篇文章。本文集主要从这些文章中选出,“文革”前的只选了很小一部分。

选入本集的文章,重在理论探索,免不了对持不同学术观点的同志提出商榷意见。学问之道,重在互相砥砺,切磋琢磨。百家争鸣则学术昌盛,定于一尊则学术衰微,这是从古至今,概莫能外的。我本着这一认识,也参加了“争鸣”,对10多位同志指名道姓地提出了商榷意见。我欢迎反驳,欢迎对本文集的来自任何方面的批评。

本文集在编辑出版过程中,得到了广西人民出版社的大力支

持和广西教育学院杨健儿、黄凤兰老师的指导和鼎力支持；我院院长詹宏松教授，广西社会联副主席、广西生产力经济学会会长张江垠研究员，老同学萧德周、李美南教授、吴贯新高级经济师，我院的杨成舟、梁积汉、邓士富、何桂丛、周长军研究员也为本书的修改、设计提出了许多指导性意见。谨在此向他们表示诚挚谢意。

一般地说，有什么著作出版，许多人都爱请名人或领导同志作序，我这个人性性格孤僻，交游面窄，自己的文章质量又低，出版什么著作，从来不敢麻烦别人，因此，只好自己动手了。序者，叙也，无非是把书中的内容及写作经过向读者作一个概略叙述而已。果如此，我上面说的这些话，已经算是达到目的了。

刘贵访

1994年秋于广西社会科学院

目 录

生产力经济研究

也论精神生产力

- 与晓亮、尹宣明等同志商榷…………… (3)

生产力范畴不包括精神因素吗？

- 兼和张奎放等同志商榷…………… (13)

科学是知识形态上的生产力…………… (22)

自然科学不属于上层建筑

- 与刘诗白同志商榷…………… (28)

自然科学不属于上层建筑的再探讨

- 和赵林如等同志商榷…………… (31)

上层建筑是社会存在吗？

- 和林木同志商榷…………… (35)

科学、技术和生产的关系…………… (39)

科学怎样转化为现代生产力的

- 主导因素…………… (45)

科学技术是第一生产力…………… (72)

四个现代化的关键是

- 科学技术的现代化…………… (78)

广西科学技术发展战略探索…………… (91)

管理使分工协作产生的	
生产力得以实现·····	(101)
生产力发展规律·····	(107)
对许涤新同志关于生产力范畴诠释的	
一点意见·····	(113)
关于生产力二要素的探讨	
——和友红、郁慕镛等同志商榷·····	(116)
生产力较落后国家也能取得	
社会主义的胜利·····	(127)
生产力状态况是决定社会主义	
初级阶段的主要依据·····	(144)
开放与发展生产力·····	(161)
改革也是解放生产力·····	(169)
大力发展生产力,建设对资本主义	
具有优越性的社会主义·····	(177)
社会主义社会的根本任务是发展生产力·····	(182)
专心致志地搞好现代化建设·····	(199)

商品经济、市场经济研究

有计划的商品经济理论是科学社会	
主义的伟大发展·····	(205)
毛泽东社会主义建设时期的	
商品经济思想·····	(222)
马克思主义经济理论的又一次重大突破	
——学习社会主义市场经济理论·····	(231)

经济效益研究

论经济效益的质的规定性和	
量的规定性·····	(243)
浅论经济效益与社会主义基本	
经济规律的关系·····	(259)
节约时间 提高效益·····	(267)
提高教育投资效益的途径·····	(277)
认真推行经济核算·····	(282)
严格实行经济核算 加强企业管理·····	(288)
略论节约是社会主义经济的基本原则之一·····	(292)
正确处理两大部类关系	
搞好经济调整·····	(296)

粮食问题研究

运用价值规律 确保粮食稳定增长·····	(303)
论我国粮食问题的症结与对策·····	(312)
关于农民种商品粮的积极性问题·····	(320)
关于粮食生产的几个问题·····	(324)
切不可丝毫忽视粮食生产·····	(333)

其他经济问题研究

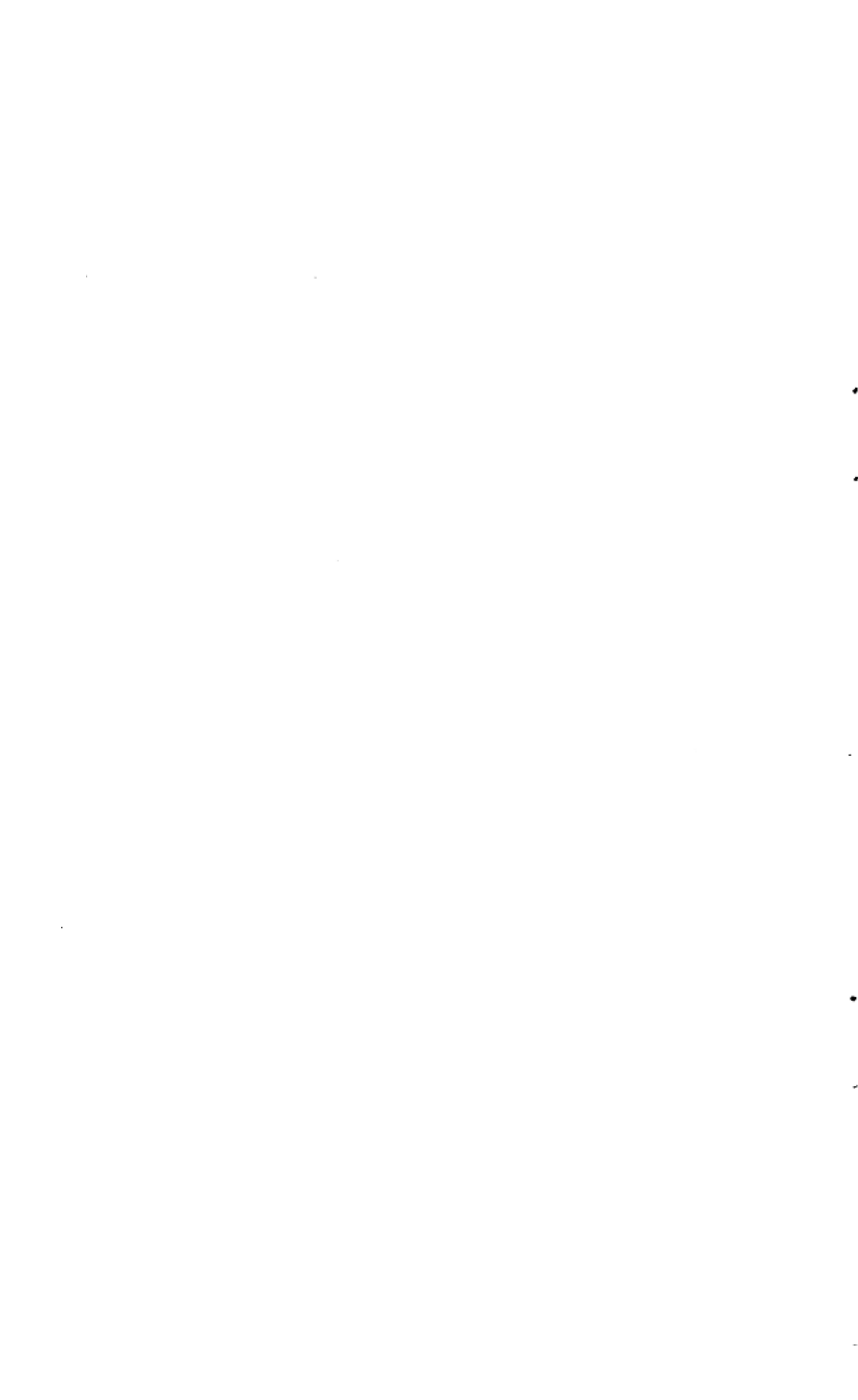
消费能促进生产的发展·····	(337)
定息是我国特殊历史条件下的	
剥削形式·····	(341)

所谓“人民资本主义”.....	(345)
浅谈加快经济发展的“路数”	
——从平南县说开去.....	(349)
《企业经营管理探索》序言.....	(352)
坚持以按劳分配为主体的	
多种分配方式.....	(354)
毛泽东对中国社会主义经济建设道路的	
艰辛探索和开拓.....	(371)

附 录

人民出版社编辑部向读者推荐刘贵访著	
《论社会生产力》一书的信件.....	(403)
一本颇有独立见解的学术专著	
——评刘贵访著《论社会生产力》.....	(405)
独立思考 自辟蹊径	
——评介刘贵访著《论社会生产力》.....	(408)
评《论社会生产力》.....	(414)
作者简介.....	(416)

生产力经济研究



也论精神生产力

——与晓亮、尹宣明等同志商榷

《学术月刊》近年来刊登了三篇文章^①讨论精神生产力问题，我读后有启发，也有些不同的看法，特提出来共同讨论。

一、什么是精神生产力

什么是精神生产力？晓亮同志说：“精神生产可以定义为生产各种观念形态的精神产品（科学技术知识、文学艺术作品、宗教观念、哲学观点等等），精神生产力就可以定义为生产精神产品的能力。”^②又说：“我这里说的精神生产，主要指科学、知识、文化、意识形态等等。这些东西，不管看起来多么玄妙，但都离不开物质，离不开人的社会实践活动，离不开人脑、人体。……精神生产不仅建立在物质生产的基础上，而且精神生产力本身也是物质的。”^③晓亮和尹宣明同志都认为：精神生产力应理解为“人脑的思维能力”^④。

我认为上述观点值得商榷：

其一，如果精神生产力就是生产精神产品的能力，那末，创作

① 指晓亮同志的《生产力是物质的而不是精神的》（1982年第9期）、《物质生产力和精神生产力是两个相对应的概念》（1983年第9期）和尹宣明同志的《生产力应包括精神因素》（1983年第2期）。

② 见《学术月刊》1983年第9期，重点是引者加的。

③ 见《学术月刊》1982年第9期，重点是引者加的。

④ 见《学术月刊》1983年第2期、第9期。

文艺作品、制定哲学理论等等这些属于上层建筑的精神活动,怎么能和“生产力”这个范畴挂得上钩呢?

其二,两位作者都肯定精神生产力“应理解为人脑的思维能力”,但人脑的思维能力不但可以同生产力相联系,而且可以同人脑思维的任何东西联系。这个无边无际的思维,同生产力怎么挂得上钩?

其三,晓亮同志认定精神生产力是物质的,但又认为精神生产力和物质生产力是两个相对应的概念。既然精神生产力也是物质的,那么对应也就不复存在,这岂不是自相矛盾?

究竟什么是精神生产力?我认为,所谓精神生产力就是马克思所说的“在知识底形态上”的生产力^①,是一种意识形态的东西,是人类征服、改造自然的精神力量,生产力的精神因素^②。人的意识和人的社会物质生产活动是同时产生的。它们使人类作为主体与整个自然客体相对立。人作为主体使用生产工具向自然作斗争,就构成了生产力。人所使用的生产工具,“是由人类的手所创造的人类头脑的器官,都是物化的智力,”^③都是劳动器官的延长。人的劳动器官是受意识支配的,因而人的手及手所操纵的生产工具都是受人的意识支配的、作用于劳动对象的物质。在生产活动中的主动性直接来自劳动者自身的意识,生产工具本身并不具有任何主动性。劳动结果所以能事先得到观念地存在,就是基于对客观事物规律性的某种预见。即使在原始人那里,都存在着某种自然知识的萌芽。作为人类征服、控制、利用、改造自然的生产力,就包含精神因

① 马克思:《政治经济学批判大纲》(第3分册),人民出版社1963年版,第358页。

② 笔者在这儿所说的精神因素不包括具有上层建筑属性的精神因素。

③ 马克思:《政治经济学批判大纲》(第3分册)第358页。

素。否则生产力和纯粹的自然力就没有区别了,人类的活动与动物的本能活动也没有区别了。人类改造自然的活动不是从本能出发的盲目活动,而是依照自然内在规律进行的自觉活动。人类对自然规律的认识曾以各种形态存在于物质生产活动中,如生产经验和劳动技能等(在原始人那里,尽管十分低下,但毕竟是存在的),其历史与人类历史一样长久。而具有一定理论体系的自然科学,则是人类历史发展过程中较晚阶段的产物。但不管怎样,人之所以为人,正因为人的物质生产活动始终是有意识的,是按照自己的认识进行的,所以生产力中包括精神因素是毫无疑义的。正因如此,马克思在他的生产力理论中明确地提出了“精神生产力”这个概念。^①社会生产力是诸种物质现象和精神现象的统一。为了揭示生产力系统中丰富的物质内容与精神内容,马克思使用了“物质生产力”和“精神生产力”这样两个相对应的概念。马克思所说的作为构成生产力的基本因素之一的劳动力的“智力”,就是生产力的精神因素。这个生产力的精神因素就是自然科学,即人类对自然的认识体系,属于意识形态的东西,它以概念和逻辑形式反映自然规律。正是因为人类能够认识和应用自然规律来改造自然,向自然索取物质生活资料,所以自然科学才成为生产力。也正因为如此,马克

① 马克思在批判蒲鲁东关于商品生产和银行作用的小资产阶级观点时指出:在雇佣劳动条件下,“货币不但决不会使社会形式瓦解,反而是社会形式发展的条件和发展一切生产力即物质生产力和精神生产力的主动轮。”在揭示资本的原始形成对农奴制解体的依赖性之后指出:“只要更仔细地考察,同样可以发现,所有这些关系的解体,只有在物质的(因而还有精神的)生产力发展到一定水平时才有可能。”(见《马克思恩格斯全集》第46卷上册第173、505页)

恩才认为“自然科学及其应用”属于“精神生产领域”。^①

作为生产力的自然科学,既然是精神的东西,它当然不具有生产工具的物质特性,所以马克思认为是知识形态上的生产力。恩格斯也把科学称为生产过程中的“简单劳动这一肉体要素以外的发明和思想这一精神要素。”^②

我认为生产力是物质的,但不能说精神生产力也是物质的,尽管马克思曾使用过“精神武器”、“批判的武器”这些概念。

为了说明精神生产力是物质的,晓亮同志的论据是:“第一,精神生产离不开活的人体、人脑”;“第二,精神生产离不开其他物质条件”;“第三,精神生产是物质生产有了一定发展以后才产生并逐渐分离出来,独立起来的”;“第四,物质生产还为精神生产提供种种需要”;“第五,精神产品,作为观念形态的产物,必然是客观物质世界的反映。”最后得出结论:“精神生产不仅建立在物质生产的基础上,而且精神生产力本身也是物质的。”^③

我认为,作者这种论证犯了形式逻辑中偷换命题的错误。作者要论证的是:精神生产力为什么是物质的。但每条论据都是精神生产离不开物质条件、物质基础。精神生产离不开物质条件、物质基础,精神产品是物质世界的反映,等等,是说精神生产的根源性,精神是物质的派生。这是物质第一性、精神第二性的问题。和“精神生产力是物质的”这一命题,扯不到一块。即使把“精神生产力定义为生产精神产品的能力”,也不能证明“精神生产力本身也是物质

① 这句话的原文是:“……劳动生产力的发展,——这种发展部分地又可以和精神生产领域内的进步,特别是和自然科学及其应用方面的进步联系在一起。”见《马克思恩格斯全集》第25卷第97页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷第607页。

③ 见《学术月刊》1983年第9期。

的”。

二、精神生产力不包括上层建筑中的意识形态

既然精神生产力是生产力的精神因素，是意识形态的东西，那末，作为上层建筑的意识形态也是生产力的精神因素吗？不是。但吴尚之同志在1983年第5期的《求索》上所写《试论精神生产力》一文中说：精神生产力“包括参与劳动过程中的人的精神状态与精神性的产物这样两个大的方面。精神状态指劳动者的劳动态度、创造精神、生产兴趣、心理因素，在社会主义社会还包括人的思想觉悟，等等。精神性的产物指直接影响劳动过程的人的经验知识、科学技术、劳动技能及管理知识，等等。”这个精神生产力的外延实在太泛太宽了！我认为作者所说的“精神状态”方面的内容如劳动态度、思想觉悟等等，都属于上层建筑，不能列入“精神生产力”的范畴。作者所说的在“精神性的产物”中的“管理知识”也要作具体分析，应该只包括具有生产力属性的管理，不包括具有上层建筑属性的管理。

晓亮同志在《生产力是物质的而不是精神的》一文中，对属于上层建筑的精神因素不应包括到生产力范畴之内，作了正确的论证。不足的是，他把属于生产力范畴的精神因素（如聪明才智、生产经验、劳动技能、自然科学等）都排斥于生产力范畴之外，这就把孩子和脏水一起泼掉了。

社会存在和社会意识这对范畴在历史唯物主义体系中最广泛、最一般，它反映的内容包括了与人类社会生活有关的一切物质现象和精神现象。社会存在不仅包括生产方式，也包括地理环境和人口；社会意识不仅包括政治、法律、艺术、哲学、道德、宗教等观念，而且也包括自然科学、形式逻辑、语言学等等。而经济基础与上层建筑这对范畴，与社会存在和社会意识相比，其内涵较为具体，其外延较为狭窄，经济基础只是占统治地位的生产关系的总和，建

立在一定经济基础之上并为之服务的政治法律制度和意识形态才是上层建筑。

自然科学、生产经验、劳动技能、聪明才智等都属于精神生产力范畴，它们和形式逻辑、语言学一样，虽是精神现象、意识形态，但不具有上层建筑特征，其本质差别主要表现在：

首先，从性质上看，自然科学等精神生产力本身所涉及的是物与物的关系，而不是人与人的关系，所以是没有阶级性的。不管是无产阶级还是资产阶级，如要制造电子计算机，它所依据的原理是完全一样的。中国古代四大发明，火药、指南针、活字印刷术、造纸术，曾被世界各国作为先进科学技术加以引进，对欧洲的资产阶级革命提供了重要的物质技术基础。牛顿的古典力学定律、门德列耶夫的化学周期表、法拉第的电磁感应定律、麦克斯韦的电磁波定律、爱因斯坦的相对论等科学定律，可以被一切阶级、一切国家、一切民族所利用。所以，自然科学等精神生产力和具有上层建筑属性的意识形态是完全不同的。迄今为止属于上层建筑的意识形态具有强烈的阶级性。无产阶级对属于上层建筑的资产阶级意识形态必须彻底批判，资产阶级对马克思主义也决不会接受。

其次，从发展规律看。上层建筑是一个时代特定的经济基础的产物，它随着一定的经济基础的产生而产生，并随着这个经济基础的消失而消失。但作为精神生产力的自然科学等并非如此。它不是从经济基础中产生的，而是从生产斗争和科学实验中产生的。就总体来说，它没有消失或被消灭之说，它总是随着生产斗争和科学实验的不断充实、不断提高而不断充实和提高了，它具有特殊的继承性。在科学研究上，后代必须以前代人已经达到的终点为起点，不能把现代科学和过去的研究割裂开来。天文学的历史甚至可以追溯到占星术，化学的历史可以追溯到炼丹术，近代的原子论也和古代的原于假说有联系。同样，瓦特的蒸汽机，如果没有托里拆利、莱布尼兹、塞维利、纽可门等人的研究成果，如果没有布莱克的

“比热”、“潜热”理论,也是不可能诞生的。自然科学之类的精神生产力的发展有内在的必然规律,不会因社会制度的变化而中断。正因为有这种继承性,所以生产力是不断提高、不断发展的,而且发展的总趋势是越来越快。这种继承,首先是科学的继承,是精神生产力的继承。现代生产力,离开了精神生产力的作用,离开了精神生产力的推动,是不可思议的。

第三,精神生产力对不同的经济基础一视同仁,既谈不上帮助新基础的形成和巩固,也谈不上帮助新基础去消灭旧基础、旧阶级。

由此可知,自然科学等精神生产力虽也是意识形态,但和属于上层建筑范畴的意识形态是完全不同的。正因为它有这种特殊的质的规定性,我们才说自然科学等是一种精神生产力。若象吴尚之同志那样,把属于上层建筑的意识形态也包括到“精神生产力”的概念中去,就会如晓亮同志所正确指出的,“那就混淆了生产力和上层建筑的界限”,那就会使把社会现象和社会关系归结为生产力、生产关系、上层建筑等范畴的分类没有任何意义。

三、生产力为什么是物质的

生产力是物质的,晓亮同志已作了论证。当然,这儿所说的生产力,不是“精神生产力”、“潜在生产力”、“间接生产力”、“主观生产力”等等,而是与生产关系相对应的生产力,即社会生产力、物质生产力。

我们需要继续论证的是:既然肯定生产力范畴包括精神因素,为什么又说生产力是物质的,这不是自相矛盾吗?这的确存在着某种辩证矛盾,不是形式逻辑所能解决的。

从认识论方面说,包括生产力在内的社会存在是不依赖于社会意识而独立存在的,自然界是不依赖自然科学而独立存在的。在这里,社会生产力作为历史唯物主义范畴,它的物质性指的是不依