

凱恩斯的“就業、利息
和貨幣的一般理論”批判

樊 弘 著

人 民 出 版 社

凱恩斯的“就業、利息 和貨幣的一般理論”批判

樊 弘 著

人 民 出 版 社

1957年·北京

凱恩斯的“就業、利息
和貨幣的一般理論”批判
樊 弘 著

*

人民出版社出版（北京東總布胡同10號）
北京市書刊出版業營業許可證出字第1號
工人日報印刷廠印刷 新華書店發行

*

開本 787×1092 公厘 $\frac{1}{32}$ ·印張 $4\frac{1}{8}$ ·字數86,000

1957年3月第1版

1957年3月北京第1次印刷

印數1—10,000 定價(7) 0.36元

統一書號 4001·226

封面設計者：李鎮良 校對者：劉再思等

短 序

这本小册子是由“經濟研究”1955年第3期上所發表的“凱恩斯的經濟理論是壟斷資本家階級的意識形態”一文改寫而成。由於改寫的部分占原文百分之八十以上，與原文相差很大。為更符合於內容，給它另外取個名字，叫做“凱恩斯的‘就業、利息和貨幣的一般理論’批判”。

凱恩斯在1935年寫作“就業、利息和貨幣的一般理論”時，曾寫信給他的朋友，自稱他的这本主要著作的出版，就可以击毀“馬克思主義的基礎”。現在我要對准凱恩斯的“一般理論”，進行反擊。

在撰寫本書時，嚴格地遵循着“實事求是”的党性原則。首先，我很細心地，從正面去理解凱恩斯的“一般理論”的體系，力求做到對於他的每一個基本論點沒有誤解；然後，從反的方面，以“馬克思主義之矢”，針對着“一般理論”的心臟，放出致命的一箭。

回憶在1939年時，由於凱恩斯^①在“一般理論”中，對馬克思進行了有意的或無意的曲解，說什麼馬克思的“資本論”是接受“古典學派”^②而非反駁“古典學派”的學說，我曾以事實證明其錯誤。但我首先應當坦白承認：在那篇論文里，我犯有嚴重的立場上的錯誤。這一錯誤的性質既不是“放棄立場”，也不是“沒有立場”，而是，牢牢地站在為財政資本巨頭服務的“凱恩斯主義”的立場上。因為我在那篇論

① 樊弘：“凱恩斯和馬克思的資本積累、貨幣和利息的理論，經濟研究評論”(Keynes & Marx on the Theory of Capital Accumulation, Money and Interest, Review of Economic Studies), 1939, 倫敦。

② 凱恩斯所指的“古典學派”包括薩伊、穆勒等庸俗經濟學家在內。

文里沒有能够指出凱恩斯理論的反科学反人民的實質。現在我認識到我的錯誤并決心改正錯誤，除指出凱恩斯理論是壟斷資本巨頭的意識形态外，并以“馬克思主义之矢”，瞄准着凱恩斯的“一般理論”的心臟，放出致命的一箭。

我深信，真理愈辯而愈明，真理只有一个。凱恩斯在資本主义各國內的門徒很多。我願以這篇論文向凱恩斯的信徒們進行“說理的斗争”。對於凱恩斯“一般理論”^③中的錯誤決不饒恕，對於我自己在以前論文中和在本書中如果犯有錯誤亦決不掩飾。

我在寫這篇論文時得到了蘇聯郭契可夫、伏爾金和伯魯門同志們，特別是郭契可夫同志，對凱恩斯批判諸著作的啓示和教益，謹此表示謝忱。又本書曾得到了國內許多同志耐心的批閱和熱忱的指教并此表示謝意。

樊 弘 1956.8.17. 于北京

③ 凱恩斯的“就業、利息和貨幣的一般理論”；普通將它譯成“就業、利息和貨幣通論”。我不用“通論”這個譯名，仍然將它直譯為“就業、利息和貨幣的一般理論”。因為“通論”不能直接反映出一般理論的意思。而凱恩斯的“一般理論”，即“General Theory”確是中文的一般理論的意思。凱恩斯着重地指出，他之所以要將他的就業理論稱做“一般的就業理論”乃是針對着“古典學派”的特殊的“就業理論”而言。凱恩斯認為凡“古典學派”的經濟理論均只能稱做特殊的就業理論，因為“古典學派”的經濟理論所解釋的只是一種特殊的就業現象，即充分就業的現象。充分就業是很少存在的，所以是特殊的。他夸耀地說，只有他的就業理論，才配稱做一般的就業理論，因為只有他的就業理論所解釋的就業的現象才是一般存在的就業現象，即是就業不足的現象。由於就業不足的現象，即失業的現象，是一般存在的，所以是一般的就業現象。由此可見，凱恩斯將他的就業理論稱做一般的就業理論乃是針對着“古典學派”的特殊就業理論而言。一般理論與特殊理論是對立的，但通論與特殊理論不是對立的。為了更充分地反映凱恩斯的本意，所以我在此，選用“就業、利息和貨幣通論”的譯名，而用了“就業、利息和貨幣的一般理論”的譯名。但應着重地指出，在本質上，凱恩斯的“一般理論”絕對不是什麼一般的科学的理論，而是一般的庸俗的見解。在反科学的一點上，它与“庸俗經濟學”是一脈相通的，同時也是更反動的，因為它所代表的乃是壟斷資本巨頭的利益。

目 录

短序

一 凱恩斯的反动立場·····	1
二 凱恩斯的形而上学的主觀唯心主义的世界觀·····	8
三 对凱恩斯价值論的批判·····	17
四 对凱恩斯工資論的批判·····	30
五 对凱恩斯就業論的批判·····	40
六 結論·····	123

一 凱恩斯的反动立場

自从法国和英国的資產階級取得了政权，無產階級开始作为一个威胁資產階級的存在敌对勢力，登上了政治舞台以后，資產階級的政治經濟學也就全部喪失了他的科學性。自此時起，在資產階級的經濟學家們當中，成為問題的，已經不是這一理論或那一理論正確或不正確，而是這一理論或那一理論對於資本有利或有害。如果這一理論或那一理論對於資本的增殖是有利的，那麼，黑的就要被說成白的，丑的就要被說成美的，曲的就要被說成直的，非的就要被說成是的。如果對於資本的增殖是有害的，那麼，白的就要被說成黑的，美的就要被說成丑的，直的就要被說成曲的，是的就要被說成非的。大公無私的研究讓位於追逐利潤的辯護。真正科學的態度沒有了，代替它的東西乃是歪曲的良心和邪惡的意圖。馬克思揭露了當時資產階級的政治經濟學的這種反科學的本質，並將它稱作庸俗的政治經濟學，以與古典的資產階級的政治經濟學相區別。他的意思是說，在庸俗經濟學中，全部都是替資產階級的經濟制度掩蓋矛盾，粉飾太平和歌功頌德一類的東西。到了帝國主義和資本主義總危機時期，特別是自俄國偉大的十月社會主義革命勝利之日起，資產階級政治經濟學的反科學的性質就越發強烈了。在此以前，由於資本主義尚處在自由競爭的階段，資產階級亦還可以並且也不得不憑借自由競爭的方法，來取得平均利潤。因此資產階級的經濟學所強調的

尚还只是自由竞争，即是听任资产阶级以自由竞争的方法，获得平均利润的学说。现在，由于资本主义已由自由竞争占着统治地位的阶段发展而为垄断组织占着统治地位的阶段。在这个阶段中，一方面，由于垄断资本企求获得最大限度的利润，并已开始获得最大限度利润了。³可是，在另一方面，由于许多国家逐渐脱离了帝国主义体系，由于在资本主义各国中，在垄断组织统治下，劳动人民的购买力更缺乏，由于殖民地的民族资本主义的发展，市场问题更趋尖锐化，从而导致企业经常开工不足和工人经常大批失业。在这些具体的历史条件下，垄断资本需要同时掌握国家机关，全面干涉经济生活，以政治上各种强制的手段，直接的或间接的来加紧对本国及世界其他各国的人民的剥削，甚至公开的盗窃国库，来保证最大限度利润之继续实现，因而便不得不放弃那反对国家干涉的自由竞争。结果，果然这样作了。自此时起，资产阶级的经济学家便由自由竞争的歌颂，一变而为国家干涉的强调。其实就是鼓吹财政资本巨头专政，即由财政资本巨头掌握国家机器，采取一系列的法西斯的经济措施，在“增加需求”、“减少失业”、“奖励自由企业”、“解救经济危机”、“调整资本主义”、“实行保护就业关税”等等的幌子下，更残酷地剥削本国大多数居民、特别是更残酷地剥削城市与农村的无产阶级，更凶恶地奴役和掠夺其他国家人民，特别是落后国家的人民，以及用战争和国民经济军事化的方法来保障最大限度的利润。由此可见，在帝国主义时代，资产阶级的经济学，比较在自由竞争占统治地位时代的资产阶级的经济学更反动；因为现代的资产阶级的经济学乃是垄断资本巨头的利益的反映。现代资产阶级的经济学直接地继承了庸俗的政治经济学的反科学的基本论

点，并使他們成为財政資本巨头的一切反动专橫行为的理論武器。列宁曾經对于資產階級的政治經濟學教授們的反科學和反人民的本質作出了結論。他說：“那些在事實的專門研究內能够作出極有價值的貢獻的政治經濟學教授們在一接触到政治經濟學底一般理論時就沒有一個有一句話是可以相信的一樣。因為政治經濟學正像認識論一樣在現代社會中是一種有黨派性的科學。大體說來，經濟學教授們無非是資產階級的有學問的管事……”^①

凱恩斯乃是現代資產階級的經濟學家，財政資本巨頭的幫凶。列宁說過，凱恩斯乃是一個“臭名遠揚的資產階級人物，布尔什維克主義的無情的敵人”。“他像英國的市僧，將布尔什維克主義描寫為丑惡的、殘暴的、獸性的東西”。這個論斷是列宁根據 1920 年凱恩斯的“凡爾賽和約的經濟後果”一書作的。1925 年凱恩斯在一篇題為“俄國簡論”的論文上公開地招供，他本人確是對於資產階級充滿著深切的敬愛和對於無產階級充滿著獸性的憎恨的。他說：“我怎麼能够相信一種教條，（指馬克思列宁主義）這種教條認為河泥比魚重要，並且把沒有教養的無產階級放在資產階級和知識分子之上，而後者不論有什麼缺點，總是社會的精華，而且一定是帶着一切人類進步的種子。”^②

誰都知道，資產階級的唯利是圖的偏見乃是科學研究的大敵。凱恩斯既然決心要作英、美現代資產階級的辯護人，那麼，當着科學的真理與現代資產階級的利益相衝突時，凱恩斯勢必就要舍棄或歪曲科學的真理來衛護現代資產階級的利益了。

① 列宁：“唯物論與經驗批判論”，人民出版社版，第353頁。

② 凱恩斯：“勸說集”（Essays in Persuasion）第300頁。

事实正是如此。凱恩斯为了效忠于他自己的阶级，決然不顧科学，蓄意反对馬克思列宁主义的政治經济学理論，鑽在庸俗經济学中，取出反科学的基本論点来，組成一套最反动的經济学說，来替法西斯統治集团的一切反动經济措施充作辯护的工具。因此，他的“就業、利息和貨幣的一般理論”自1936年出版以来，很受世界上法西斯分子的欢迎。法西斯德国經济独裁者沙赫特博士曾說：“凱恩斯思想乃是納粹經济体系之理論解釋和理論辯护。”又凱恩斯自己在他的“就業、利息和貨幣的一般理論”的德国“門兴”版本的序言中，亦且供認不諱地說，他的就業理論“容易适应于極权国家的情况”。^① 凱恩斯在1940年7月号“新共和”杂志上也說：“要做这样重大的实验，来証明我的主張，非有大規模的政府开支不可；除非在战争状况下，对于一个資本主义民主国家，这似乎在政治上是是不可能的。”在今天凱恩斯学說，已成为美帝国主义对全世界独占統治的工具，成为英美帝国主义及其僕从們——工党和社会党右翼領袖——整軍备战的理論根据，成为資本主义各国更陰險地和更恶毒地剝削工人阶级的理論辯护。以美帝国主义而論，依据威廉·福斯特同志的分析，自罗斯福的凱恩斯主义出現后，無論是共和党执政也好，或民主党执政也好，他們的經济政策（包括联合国的）都是以凱恩斯主义作出發点的。馬歇尔計劃，杜魯門的第四点計劃，侵朝战争，对于我国領土台灣的侵占和現在艾森豪威尔政府的龐大軍事預算（1955年的軍事預算为404亿美元，在美国国内和国外維持950个軍事基地的設備）和所拟就的1,010亿美元的筑路計劃，都是以凱恩斯理

^① 見郭契可夫：“凱恩斯学說是反动帝国主义資產阶级的意識形态”所引，“学术譯叢”，第1輯，第129頁。

論作根据的。这些措施与美国財政資本其他的剝削的計劃相配合，一方面，使美国的股份公司利潤爬上剝削的頂峰，而在另一方面却使美国人民大众的短期負債，自 1954 年 9 月到 1955 年 9 月，由 57 亿增加到 343 亿美元，不动产抵押的負債自 1954 年年底到 1955 年 6 月由 185 亿美元增加到 643 亿美元。企圖將無产階級变为壟斷資本集团的“債務的奴隶”，但結果只能激起無产階級的更坚决的反抗。英帝国主义也是一样。我們知道，凱恩斯理論一直是英国政府的財政政策的理論基石。無論是公开地为大壟斷資本服务的保守党政府也好，或由大壟斷資本家所亲手培植出来的右翼工党政府也好，在他們所执行的一貫地向工人階級的生活水平瘋狂进攻的政策中，是与凱恩斯的學說分不开的。据英国官方显然縮小了的数字而論，英联合王国在 1955 年还有失業工人 247,292 人，占有工作能力的工人百分之一左右，可是現在無論英国的壟斷資本家也好，或右翼社会党人俾勿理治也好，都在那里大声疾呼地說，英国不但实现了充分就業，而且超过充分就業了。尽管英国大多数工業，在 1955 年的利潤急剧上升，生活費指数高到八年来所未有的高度，然而英国的財政大臣反在那兒張揚地說，英国工資再不能漲高了。如果再要漲高的話，那就要把英国毀掉了。从这些財政資本巨头及其政府的財政政策所暴露出来的凱恩斯學說的實質来看，乃是反动透頂的，但同时也是最不合科学的。總結地說，凱恩斯的理論乃是在帝国主义和資本主义总危机时代的財政資本巨頭們的利益的反映。

应当着重地指出，凱恩斯絕不仅是一个普通的現代資產階級的理論家，并且也是他們的政治代表。在財政資本巨頭們当中，他乃是最凶恶的东西。在第一次世界大战以

前和在第一次世界大战的期中，他都亲身地参与英国财政資本对于国家机器的控制，为壟断組織实现最大限度的利潤。由1913年到1914年之間，他是英帝国主义者統治印度殖民地的国家机器，“印度貨幣和財政的皇家委員會”委員，策划奴役和劫掠印度殖民地人民的方略。由1914年到1919年，他是英国财政部的重要人物之一。当时英国的国家机构曾被壟断組織在調整战时經濟的幌子下，用来保証最大限度利潤和用来加重劳动階級的真实負担，这些都是与凱恩斯的工作分不开的。战争停止后，他代表英国财政部出席帝国主义列强巴黎分臟會議，并代表英国财政部大臣担任巴黎和会的最高經濟委員會的委員。从他所作的“凡尔賽和約的經濟后果”一書中，可以看出他在會議中，曾經坚决地主張，将战胜国和战敗国的壟断資本家階級一齐联合起来，扑灭欧洲的無产階級的革命火焰，挽救快要毁灭的所謂“文明的”欧洲；大罵馬克思主义哲学，将它称做“凶恶無情和可怕的俄国哲学家們的知識”。可是另一方面，他却是竭力地奉承战争漁利的階級，将它们称做“資本家企業者階級”，說他們“在資本主义中乃是活躍的和建設的要素”。^①以后他又充任过英国馬克米兰工業和財政委員會委員，全国互助保險协会主席。在第二次大战期中，他又充任英国财政部諮詢委員會委員，英格蘭銀行總裁，加紧地实行国家壟断資本主义，企圖减削工人的真实工資，增加財政資本的巨大利潤。在大战之末，即在1945年，他并充任美帝国主义用以奴役世界各国人民的两大机构：国际貨幣基金和国际開發銀行的總裁，而成为美帝国主义者实行世界統

^① 凱恩斯：“巴黎和会的后果”（The Economic Consequences of Peace），第221—225頁。

治的帮凶。除非把凱恩斯这一系列的反动的政治活动紧記在心，我們是不能深刻地認識凱恩斯的經濟学說的反动的階級的本質的。这即是說，凱恩斯的經濟理論乃是帝国主义壟断資產階級一切反动措施的根据。

二 凱恩斯的形而上学的主观 唯心主义的世界觀

全世界相信共产主义的人都懂得人类社会發展的規律，即生产关系一定要适合生产力的性質的規律。如果以资本主义的生产方式为例，那么，它的意义便是这样：即当着社会的物質生产力在资本主义生产关系內，尚未發展到巨大規模的时候，资本主义的生产关系乃是生产力發展的形式，可是当着生产力在资本主义的生产关系內，發展到巨大規模的时候，资本主义的生产关系便将一变而为束縛生产力的桎梏。此时生产力与资本主义的生产关系即将發生势不两立的矛盾。这个矛盾是这样形成的：由于新發明的机器，需要有千百万人共同来使用它的大工厂，这就使生产过程具有社会的性質和使生产力大大提高。可是，资本主义的生产关系的基础，是資本家的生产資料私有制和由他所决定的分配关系、消費关系，却使千百万群众的購買力降低，使生产出来的商品無法銷售出去。由此便产生了生产社会性和生产資料的資本家占有的私人性的不可調和的矛盾。这即是生产力与生产关系所發生的势不两立的矛盾。这个矛盾暴露于周期性的生产过剩的經濟危机之中。無产階級革命的目的就是要以暴力推翻資本家的生产資料私有制，而代之以生产資料公有制，使之适合于生产过程社会化的要求，适合于巨大規模的生产力的要求。由此可見，资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利，乃是人类社会發展的規律，

即是生产关系必定要适合生产力性质的规律决定了的。

凱恩斯乃是否認这个規律的存在的。他說人們可以依靠智慧，消除資本主义的矛盾，从而延緩甚至避免資本主义的灭亡。这便是凱恩斯对于資本主义社会的錯誤的認識。他說：

“在我看来，資本主义如果聰明地管理，比任何其他看得見的經濟制度，在經濟目的的實現上，也許大概是更有效率的。”^①

凱恩斯在企圖以智慧來維持資本主义的存在的過程中，关于資本主义可能永久存在的問題提出了他的最反动的唯心主义的解釋，他說，資本主义之所以能維持不变，乃是由于資本主义是人类愛錢和找錢的天性的產物。只要人类的愛錢和找錢的天性是不可能改变的，只要它是經濟机构主要的推動力，那么，由它所引出的資本主义社会，只須加以調节，便有永远存在的可能性。他說：“……人类的愛錢和找錢的天性乃是經濟机构主要的推動力。”^②

从凱恩斯說來，既然人类的愛錢和找錢的天性，是效率最高的經濟机构的主要推動力，那么它便是不宜改变的。不但是不宜改变的，而且亦是不可能改变的。他說：“連共产主义的革命亦不曾改变人类的天性，也不曾減輕犹太人的貪吝心和俄国人的愛奢侈。它只是降低了它的相对的重要性。而且单是这一点，也就把俄国的經濟效率搞垮了。”^③这即是說，人类的愛錢和找錢的天性乃是万世不灭的。从而由它所引出的資本主义亦可以做到万世不灭。

① 凱恩斯：“劭說集”，第231頁。

② 同上書，第319頁。

③ 同上書，第302頁。

實則，在人類歷史上，並沒有什麼萬世不滅的愛錢和找錢的天性存在。在原始社會中或在將來共產主義社會中，貨幣尚未出現，或者已經消滅，何來人類的愛錢和找錢的天性呢？這完全是胡說。在奴隸制的社會生產關係和在封建制的社會生產關係下，貨幣雖已在簡單商品中產生，但貨幣作為商品價值的獨立形態，並非商品生產的目的。相反地，商品生產的目的乃是使用價值，而非那作為商品價值的獨立形態的貨幣。獨有在資本主義的商品生產的條件下，貨幣作為商品價值的獨立形態，作為剩餘價值的貨幣形態，才變為資本家經營的目的。^① 自此時起，個人的愛錢和找錢的動機，其實就是資本家階級追逐利潤的動機，方才普遍地在經濟機構中，成為主要的推動力。由此可見，絕不是資本主義的生產關係，是人類愛錢和找錢的“天性”的產物，而是恰巧相反，即在十八世紀之時，那些快要轉變為資產階級中等市民的愛錢和找錢的動機乃是資本主義的生產關係的產物。又決定資本主義生產關係的存在的，正如上文所指出，亦絕不是他們的愛錢和找錢的“天性”，而是那個最活躍、最革命和在生产過程中起決定作用的社會物質生產力。馬克思早在他的“政治經濟學批判的導論”中教導我們說，十八世紀的“個人”，乃是封建的社會形態解體和從十六世紀以來就已發生了的新的諸生產力的聯合產物。^②

恩格斯說：

“狹義的政治經濟學，雖然因為各個天才的學者的努力，已在十七世紀末發生，但是重農學派和亞丹斯密

① 參看馬克思：“資本論”，第1卷，人民出版社版，第156頁。

② 馬克思：“政治經濟學批判”，人民出版社版，第147頁。

所叙述的那种有条理的学理，却实际是十八世紀的产兒……。新的經濟学，在他們看来，不是他們时代的关系和需要的表現，而是永恒的真理的表現；經濟学所發現的生产与交換的法則，在他們看来，也不是历史上某种經濟活动形式的法則，而是永久的自然的法則，他們以为这种法則是從人的天性中产生出来的。在仔細觀察时，我們可以看到，他們所說的人，不过是那时正在轉变为资产者的中等市民，他的‘天性’只是在于根据那时的一定的历史关系生产工業品并經營貿易。”^①

随着資本主义制度被消灭，个人主义的唯利是圖的傾向，即是資本家的追逐貨幣利潤的动机便將逐漸地被消灭，并为集体主义所代替。这还有什么可以置疑的呢？在人类历史發展的过程中，只有社会的物質生活条件，特别是人类生存所必需的生活資料謀得方式，才是第一性的，而社会的精神生活乃是第二性的。社会的物質生活資料的謀得方式是不依赖于人們意志而存在的客觀现实，而社会的精神生活不过只是这客觀现实的反映，存在的反映。资产阶级的个人主义的观点，即是人的爱錢和找錢的动机，乃是資本主义生产方式中，由生产力所决定的生产关系的反映，即是資本主义社会的产物。可是凱恩斯却認為資本主义社会个人主义观点，即是人們爱錢和找錢的“天性”的产物。这即是說，人們的意識形态是第一性的，而社会的物質生活資料的謀得方式只是第二性的。这便是最反动的主观唯心論。

由于凱恩斯对于資本主义社会的解釋是主观唯心主义的，所以他在分析資本主义时所用的方法，便不能不是形而

① 恩格斯：“反杜林論”，人民出版社版，第187頁。