

学术研究必须厚今薄古

歐阳惠林等著

江苏人民出版社

39

7

学术研究必須厚今薄古

欧阳惠林等著

*

江苏省书刊出版业营业许可証出〇〇一号

江苏人民出版社出版

南京湖南路十一号

江苏省新华书店发行 南京前进印刷厂印刷

*

开本 787×1092 耗 1/32 印张 1 7/8 字数 41,000

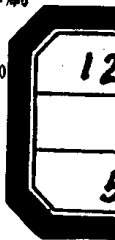
一九五八年九月第一版

一九五八年九月南京第一次印刷

印数 1—10,000

统一书号： 7100·555

定 价：(5) 一角六分



目 录

学术研究工作一定要“厚今薄古，边干边学”.....	欧阳惠林(1)
当前我国哲学界的两条道路、两种方针的斗争	李唯一(5)
在文艺战线上“厚今薄古”的问题	邱文超(20)
从文学史的研究来谈“厚今薄古”问题.....	陈中凡(27)
谈谈对“厚今薄古”的理解.....	王可风(38)
论金石考据之学和考古学的“厚今薄古”问题.....	曾昭燏(44)

学术研究工作一定要“厚今薄古，边干边学”

欧阳惠林

陈伯达同志在国务院科学规划委员会第五次会议上，针对当前我国学术研究中存在的不良倾向，提出了“厚今薄古，边干边学”的口号。这个口号在学术界、教育界引起了极大的震动。这个口号给今后学术研究工作指明了一个正确的方向。有了这个方向，就可以大大地促进我国学术研究事业的繁荣和发展，使学术研究工作能从各个方面更有效地为工农业生产大跃进服务，为多快好省地建设社会主义服务。

目前我国正处在有史以来的最好时光。经过去年和今年的整风运动，大大提高了广大人民的政治觉悟，劳动热情空前高涨，鼓足干劲，力争上游，已经开始成为社会风气，一个空前未有、波澜壮阔的社会主义建设高潮正在全国范围内掀起来了。在这伟大的社会主义革命和社会主义建设的历史时期，曾经不断地发生了和将会继续地发生着许多新的问题。这些问题，有的要求我们从理论方面研究阐明，有的要从科学技术方面研究解决，以便争取在最短的时间内，从根本上改变我国经济和文化的落后状态，把我国建设成为一个富强的社会主义国家。在这里，学术界、教育界负有相当重大的责任。学术界、教育界的工作者如果要当促进派，学术研究工作就必须适应这种形势的需要。因此，学术研究工作必须采取“厚今薄古，边干边学”的方针。因为学术研究本身不是目的，为学术研究而学术研究是错误的。学术研究一定要为政治服务，为工农业生产大跃进服务。学术

研究如果脱离政治，脱离实际，脱离生产，就等于走进了死胡同，失去了灵魂，迷失了道路，它的前途不仅暗淡无光，对社会生产力的发展很难起促进作用，甚至往往产生促退的作用。

“今”就是当前的实际。从实际出发，理论联系实际，这是馬列主义的一条根本原则。“厚今薄古，边干边学”就是根据这个原则提出的。许多人口头上都会讲：从实际出发，理论联系实际。但是在实际工作中却往往是理论与实际脱节，对现状和实际工作的研究，不感兴趣。这种现象，在教学和学术研究工作中表现得特别严重。过去，在我们的学术界、教育界存在有一种坏风气，就是“厚古薄今”。许多人迷恋过去，轻视现在。他们是“文必秦汉，诗必盛唐，言必称三代”。对于考证红楼梦，鉴定金瓶梅，研究李白的琐碎事迹以及一切古旧的东西，津津有味；对于当前社会主义革命和社会主义建设问题的研究，漠不关心，甚至有某种程度的抵触情绪。有些人追求个人名利，学术研究工作成了获取个人名利的工具。有些人鑽进象牙之塔，缺乏群众观念，他们写的东西，总是词深意涩，令人费解，还借以夸耀自己学问的“高深”和“渊博”。其实他们的“高深”不外是深到脱离实际，使人莫测；他们的“渊博”不外是博到逃避现实，使人不解。结果是他们自己浪费心血，而对国家对社会毫无裨益。难道这些能够称之为学问吗？这种厚古薄今的风气，已经严重地传染给青年的一代，造成了不良的影响，损害了青年一代的思想健康，妨碍了我国学术研究的前进，妨碍了我国的建设速度。为了又多又快又好又省地建设社会主义，对于厚古薄今的有害倾向，必须予以彻底地揭露和批判。“厚今薄古，边干边学”就是针对过去学术研究与教学工作中的这种病症而投下的一帖良药。

这里必须说明：我们并不一般地反对研究古代的东西；研究古代的东西还是需要的，可以的。只是那种厚古薄今的倾向，必须反对。这种倾向在我们江苏省学术界也是存在的。今后，我

們還要有人去研究祖國的文化遗产，但不能用學術界的主要力量來從事這一項工作。而且，在學術研究工作中，必須有一個明確的目的，這就是：溫故而知新，接受歷史的經驗教訓，從其中繼承有益的部分，為社會主義革命和建設事業服務。因此，對於古代的東西的研究，就必須有所選擇，有哪些值得研究的，有哪些不值得研究的；有哪些可以多研究的，有哪些要少研究的，事實上並非是一切都是值得和可以研究的。把主要的力量花在研究古代的東西上是錯誤的；如果用很大的精力不加選擇地去研究不值得研究的和不必要研究的東西，則更是錯上加錯。最近有幾位同志同我說：“‘江海學刊’辦得雖好，就是對研究和討論當前社會主義革命和建設的東西太少了，而且有少數文章太古太窄。”我想這個意見是值得“江海學刊”編輯部的同志們注意的。

我認為厚今薄古，與邊干邊學是分不開的。我國社會主義建設正在一日千里地發展，技術革命、文化革命已擺在我們的面前了，許多新的問題，需要和強迫我們去解決。這就要“厚今薄古，邊干邊學”。毛主席遠在1949年在“論人民民主專政”里就對我們說過：“嚴重的經濟建設任務擺在我們面前。我們熟習的東西有些快要閑起來了，我們不熟習的東西正在強迫我們去做。這就是困難。”而我們的革命又是一個勝利接着一個勝利來的，革命的任务壓在我們的身上很重很急。過去，我們大家的思想集中在戰爭、土地改革和其他社會改革問題上面，沒有來得及大力地學科學、學技術，因而對解決國家的經濟建設方面的問題是有一些困難的。現在我們就要從頭做起，厚今薄古，邊干邊學，解決這個問題。不然，我們就不能前進。我們能不能解決這個問題呢？我認為完全能夠解決。學問、知識和科學技術是從實踐中產生出來的，離開了階級鬥爭的實踐和生產鬥爭的實踐，就無所謂知識。中國有句古語：“世上無難事，只怕有心人”。只要我們

下定决心，方向走得正确，努力干下去，什么事都是可以学得会的。这里的关键就在“厚今薄古，边干边学”。学术界、教育界中有些人瞧不起工人阶级，瞧不起劳动人民，瞧不起老干部，特别是那些厚古薄今的人，总是引经据典，故弄玄虚，装腔作势，借以吓人。认为只有他们才有“学问”，我们什么都不行。其实，这是完全错误的。科学技术知识是从实践中得来，我们充满这样的信念：只要肯干，就能学会。我们是完全能够学得会的。三十多年来中国革命的历史证明了这一点：我们许多同志搞武装斗争，在开始的时候，差不多都是门外汉，从来就没有进过什么军事大学。但是由于边干边学，从战争实践中逐步锻炼成为卓越的军事家。从而在党的领导下，依靠他们的指挥，我们就打败了蒋介石，打败了侵略朝鲜的美帝国主义。所以，我们肯定的说，要社会主义建设成功，学术研究工作必须“厚今薄古，边干边学”。

然而，怎样贯彻“厚今薄古，边干边学”的方针呢？我认为：第一，要思想大跃进，反对保守思想，坚决纠正和克服厚古薄今的学术研究态度。认真学习马列主义和钻研毛主席的著作。第二，要有高度的政治觉悟和社会主义热情，热爱现实，深入实际，从研究今天的中国和世界出发，特别是要确定以研究当前社会主义革命和国家经济建设的实际问题为中心，并以马列主义的基本原则为指导的方针，使理论密切结合实际。第三，要采取老老实实的治学态度，认真地进行调查研究工作，搜集和占有各种有益的资料，并从各种事物发展的动态方面进行系统地周密地研究，从而得出正确的科学结论。第四，要有群众观念，工农感情，坚持群众路线的方法，发挥集体智慧进行研究，反对资产阶级个人主义的名利思想。

（原载1958年5月江海学刊第三期）

当前我国哲学界的两条道路、两种方针的斗争

李 唯 一

哲学史就是一部唯物主义和唯心主义、辩证法和形而上学的斗争史。在不同的历史条件下，斗争的双方都各自采取不同的具体形态与对方展开斗争。在阶级社会 and 在今后共产主义社会，斗争的性质是不同的。在阶级社会里，哲学上的斗争是阶级斗争在思想领域中的集中反映。各派哲学都是其所代表的阶级、阶层用以进行阶级斗争的思想武器，是为其所代表的阶级、阶层的利益服务的。各派哲学之间的斗争，虽然也反映了人们对于客观世界认识上的差异之间的斗争，但是这种认识论上的根源是次要的，阶级根源则是主要的。在共产主义社会，唯物主义和辩证法必将发展成为更高级的形态，唯心主义和形而上学必将随着阶级的消灭而大大地减弱，其具体形态也将有重大变化。但产生唯心主义和形而上学的认识论上的根源，主观主义、片面性和表面性，仍然存在。因此，不论那时其具体形态怎样变化，唯心主义和形而上学的思想，实质上仍然存在。不过那时，唯物主义和唯心主义、辩证法和形而上学之间的斗争，已失去了阶级斗争的性质，只表现着人们之间的先进思想和落后思想之间的斗争罢了。

当前，我国革命虽然已进入以技术革命和文化革命为主的社会主义建设的新阶段，但过渡时期并未结束。贯穿这全部历史过渡时期的主要矛盾，是无产阶级和资产阶级之间的矛盾、社会主义和资本主义两条道路之间的矛盾。这两个阶级、两条道

路之間的矛盾不仅貫穿在經濟領域和政治領域的斗争中，而且也貫穿在思想領域的尖銳而复杂的斗争中。

哲学，在阶级社会里，是各时代的各阶级的思想体系的集中表现。各阶级的经济的、政治的利益，都反映在各阶级的哲学体系中。所以各阶级都是以自己的哲学作为进行阶级斗争的指导思想，作为阶级斗争的一个不可缺少的锐利武器。这就不难理解，在当前，我国各派哲学不论其旗帜是否鲜明，也不论其表现形态怎样，都是各阶级（以及各阶层）的意识形态的集中表现，都是各阶级进行阶级斗争的思想武器。

由于我国现在存在着两个剥削阶级和两个劳动阶级，而且由于各阶级中还存在着不同的阶层，以及由于所继承的哲学思想不同，就存在着各种哲学派别，这是不以人们意志为转移的客观存在，不管你是否公开地豎立起哲学派别的旗帜。

应该怎样认识各派哲学呢？各派哲学，按其基本倾向来说，按其如何回答物质与思维的关系、物质与思维是否是发展变化的等重大问题，分属于两大哲学党派、两大阵营，即唯物论、辩证法和唯心主义、形而上学。按各派哲学的阶级实质来说，在当前我国的情况下，是分属于无产阶级哲学和资产阶级哲学。这是由过渡时期的主要矛盾，即无产阶级和资产阶级矛盾、社会主义和资本主义两条道路的斗争所决定的。因此，在当前，我国的各派哲学之间的斗争，最本质的东西是无产阶级的辩证唯物主义同资产阶级的唯心主义、形而上学的斗争。这是无产阶级和资产阶级在哲学上的兴无灭资和兴资灭无的两条道路斗争。各种反辩证唯物主义的哲学小流派，都以不同的形式属于资产阶级的唯心主义、形而上学的阵营的。这些哲学小流派，它们之间的千差万别，只是枝节上的不同。它们之间也有斗争，有时表现得还有声有色，很热闹，这正象列宁所指出的，它们在捉跳蚤呀！它们共同的、主要的斗争对象则是无产阶级的辩证唯物主义。因

此，如果只注重它們之間形式上的微小差異和繁瑣的枝節鬥爭，而不從它們的本質上來認識的話，就會陷入它們的迷魂陣，正中它們的詭計。

在我国的具體条件下，过渡时期的主要矛盾，即两个階級之間、两条道路之間的矛盾，表現在敌我鬥爭上是少量的，表現在人民內部矛盾上則是大量的。这种情况體現在哲学上的两条道路鬥爭中亦然。資產階級右派和修正主义向辯證唯物主义进攻，說什麼馬克思主义哲学是反映百年前的階級鬥爭情况的，現在情况变了，馬克思主义哲学似乎过时了，應該“修正”了，應該以印度的佛教哲学或其他的資產階級哲学来丰富馬克思主义哲学，等等；分明这种鬥爭是屬於敌我矛盾性質。在反右派鬥爭中，已經揭露了这些謬論的實質，今后仍須与之进行坚决的鬥爭。但这种哲学上的敌我鬥爭是少量的，而大量的的是屬於人民內部矛盾。更确切地說，哲学上的两条道路鬥爭，屬於敌我鬥爭性質的是少量的，屬於人民內部的階級鬥爭性質的則是大量的。

在无产阶级和劳动人民內部，甚至在我党內部，也反映出哲学上的两条道路的鬥爭，即辯證唯物主义和侵入的資產階級的唯心主义、形而上学之間的鬥爭。此外，在我們革命队伍內部，还存在着辯證唯物主义同教条主义（和經驗主义）之間的鬥爭。教条主义（和經驗主义）的階級根源不是資產階級而是小資產階級，产生教条主义（和經驗主义）的普遍根源則是認識論上的根源，即主觀主义、片面性和表面性。教条主义（和經驗主义）者的出发点还是維護党的領導和走社会主义道路的。因此，辯證唯物主义同教条主义（和經驗主义）之間的鬥爭，不是无产阶级和資產階級之間的階級鬥爭性質的，不是哲学上的两条道路鬥爭，而是革命队伍內部的思想鬥爭，可以說是馬克思主义哲学同自以为是馬克思主义哲学而實質上是假馬克思主义哲学之間的鬥爭，是革命队伍內怎样理解与运用馬克思主义哲学的两条路

錢斗争。

总上所述,可以看出当前我国哲学上的斗争,主要的是无产阶级的辩证唯物主义同资产阶级的唯心主义、形而上学之间的斗争。这是兴无灭资同兴资灭无的两条道路斗争。这种斗争,少量的表现在敌我斗争上,大量的表现在人民内部的阶级斗争上。其次是革命队伍内部的辩证唯物主义同教条主义(和经验主义)之间的斗争,这是怎样理解与运用马克思主义哲学的两条路线的斗争。这哲学上的两条道路斗争同两条路线斗争是有原则性的区别的。这是从哲学的阶级性和政治倾向上划分的。这种区分,对哲学斗争是有重大意义的。我们辩证唯物主义阵营同右派和修正主义的反辩证唯物主义之间的斗争,是属于敌我斗争的一个组成部分。同资产阶级的唯心主义、形而上学之间的斗争,是属于人民内部的阶级斗争的一个组成部分,是和平改造资产阶级的一个重要环节。同教条主义(和经验主义)的斗争,是属于革命队伍内部同志之间的思想斗争,是确立对辩证唯物主义的正确态度的斗争。

但是哲学上的两条道路斗争同两条路线斗争又是有联系的。因为在意识形态上来说,不仅资产阶级的各派唯心主义、形而上学同无产阶级的辩证唯物主义的矛盾,是敌对的、不可调和的矛盾,这两种根本不同的世界观和方法论是不可能和平共处的,二者必然进行尖锐的斗争,这是不言自明的;而且教条主义(和经验主义),不论它怎样自以为是马克思主义,但它的特征是主观主义、片面性和表面性,因而在实质上,它是唯心主义、形而上学的世界观和方法论的一种表现形态,它是小资产阶级的思想在革命队伍内部的反映,所以在实质上,它也和辩证唯物主义是敌对的,二者也必然进行不可调和的斗争。由此可见,与辩证唯物主义敌对的各种哲学思想体系,就其实质来说,是具有唯心主义、形而上学的同一性的。因此,要战胜资产阶级的唯

心主义、形而上学，也必須战胜革命队伍中的教条主义(和經驗主义)。

我国哲学上的两条道路以及两条路綫的斗争，集中地表现在研究哲学的两种方針斗争上。这两种方針就是：“厚今薄古”、“边干边学”和“厚古薄今”，哲学脱离实践。前一种方針是从辯証唯物主义本質中必然产生的研究哲学的方針。后一种方針则是从資产階級唯心主义、形而上学和小資产階級的教条主义本質中必然产生的研究哲学的方針。这两种研究哲学、研究学术的方針斗争，實質上就是辯証唯物主义同唯心主义、形而上学和教条主义，在关于哲学的階級性、革命性和科学性三个本質問題上的斗争，体现两个階級的思想体系斗争，两种世界觀和方法論的斗争。

第一，关于哲学的階級性問題。

“厚今薄古”、“边干边学”的方針，要求哲学家走到人民群众之中，哲学要为人民群众的革命事业服务。

辯証唯物主义是我国无产阶级和所有的劳动人民完成社会主义革命和尽速建成社会主义的科学的世觀和方法論。馬克思主义哲学的本質特征就是它的階級性、革命性和科学性三者的統一。辯証唯物主义公开声称它是无产階級的哲学。辯証唯物主义以无产阶级为自己的物質力量，无产阶级以辯証唯物主义为自己的精神武器。

党中央和毛主席多次指示，必須向干部并通过干部向人民群众大力宣传辯証唯物主义，战胜資产階級的唯心主义、形而上学，彻底反对教条主义和經驗主义，这是社会主义革命和社会主义建設中的极为重要的思想工作。辯証唯物主义是启开人民群众无限力量的鑰匙。人民群众一經掌握了辯証唯物主义思想，就能战胜一切，所向披靡，創造前所未有的奇迹。

只以最近的事实为例。全党、全民在整风运动中，領会了毛

主席的思想，分清了两类性質完全不同的矛盾，学会了正确处理人民内部矛盾，認清了社会主义道路之后，已發揮出多么大的威力！人民群众在党的领导下，不仅取得了政治战綫和思想战綫上的社会主义革命的決定性胜利，而且掀起了工农业生产大跃进，掀起了科学文化事业及各种工作的大跃进。全国人民都卷入热火朝天地建設社会主义的伟大事业中，我国的历史已开始了伟大的飞跃发展的新时代！今年工农业增长速度竟可能分別达到百分之四十五、百分之五十，这是前所未有的发展速度。我国的面貌日新月异，大胆的理想还經常落后于现实。我国建設成具有現代工业、現代农业和現代科学文化的社会主义国家，将任何最发展的資本主义国家都远远抛在后边的年限，以出乎我們預想的速度在縮短着！这些实际情况不是足以証明了辯証唯物主义和人民群众結合的重大意义嗎？因此，哲学家必須走到人民群众之中，生活在人民群众之中，使辯証唯物主义在人民群众中扎的根更广更深，成为人民群众完成社会主义革命，尽速建成社会主义的銳不可当的精神武器。

資产阶级的各派唯心主义、形而上学，在“厚古薄今”的旗下，宣传“哲学是超阶级的”、“哲学脱离政治而独立才是学术”、“客觀主义才能代表真理”，等等，来和辯証唯物主义对抗。它們为什么主张哲学的“超阶级性”“脱离政治”呢？說穿了很简单，“超阶级性”正是掩飾他們是資产阶级的工具，“脱离政治”正是掩飾它們为資产阶级的政治目的服务的本質。它們的用心，无非要麻痹人民群众的革命意志，以維護資产阶级的剝削制度。为了这样一个目的，当然这就不可能道出它們真正的阶级意图。

社会存在決定社会意識。各阶级所处的社会地位不同，各阶级的思想体系也就不同。在阶级社会里，哲学不可能沒有阶级性的。各种哲学都是阶级斗争的精神武器，都是为其所代表的阶级服务的。“客觀主义才能代表真理”，完全是謊話。“客觀主义”

既不可能，更不可能代表真理。恰恰相反，“客觀主義”只能是掩飾資產階級謬論的騙人商標。客觀事實是這樣的，只有互相鬥爭着的無產階級思想體系和資產階級思想體系，小資產階級思想是屬於資產階級思想範疇的。無產階級要徹底解放自己，解放全人類，就必須真實地反映社會的發展規律，才能依據這規律性的認識指導革命勝利。資產階級要保留剝削制度、私有財產制度，就害怕揭示出社會發展的規律。很明顯的，只有站在堅定的無產階級立場上，才能勇敢無畏地反映客觀真理。“客觀主義”就是要人們不要自覺地站在無產階級立場上來認識客觀真理，就是使人們在“超階級”、“客觀主義”等幌子下成為資產階級思想的俘虜。

“超階級”、“超政治”、“客觀主義”等，對一些人是很有吸引力的。但只要看看事實，就會明白資產階級哲學家耍些什麼魔術了。研究哲學史的，不是為了繼承唯物主義和辯證法的優良遺產，揭示唯物主義和唯心主義、辯證法和形而上學鬥爭的規律，從中吸收經驗教訓，來加強當前的和唯心主義、形而上學的鬥爭，發展辯證唯物主義；而是不分黨派、兼收並蓄，美其名曰“客觀主義”。但托古而宣傳唯心主義的實質終不能掩蓋住，因為民族文化都有兩個對立面的，一方面是勞動階級的不大發達的民主主義和社會主義文化，一方面是占統治地位的剝削階級的反動的文化，掩蓋了這種文化的階級性，而兼收並蓄，必然是宣傳反動的文化反動的思想。北京大學哲學系一位教師的言論，可為代表。他公開宣傳：“唯心主義本身有好東西，我對唯心主義就是有感情，和老婆離婚可以，可是和唯心主義離不了。”“要為更高的評價唯心主義而鬥爭”，號召學生要多讀古典的唯心主義著作。有的教師還宣傳“唯心主義和唯物主義互相滲透”，認為唯物主義應吸收唯心主義的“好東西”。這不僅模糊了哲學的黨派性，而且實際上是號召用唯心主義來篡改唯物主義。有的歷史

系教师在厚古薄今的幌子下，宣传“年代、地理、官职、目录是学习中国史的四把鑰匙”，来掩盖阶级社会的历史就是一部阶级斗争史的真象；宣扬英雄豪杰帝王将相是历史的动力，掩盖了阶级斗争的规律。中文系有的教师宣传唯心主义形而上学的治学方法，说什么“学习就得跟现实斗争有距离，不能够老结合现实”；有的学生也就尊师重道，用很大力量考证古文学的一字一句，而对当前文字改革和汉语规范化的重大问题却完全无知。

再看看“厚古薄今”方针所造成的恶果吧。厦门大学中文系在双反时有这样一张小字报：“今之横扫五气，曰官气、娇气、驕气、闊气、暮气，詳而自察，余惟暮气是甚。何以謂之，曰态度板滯，性情孤僻，日夕惟书是朋，至如琴、瑟、乐、棋，則一窍不通。人之高歌，余聳耳可听，渺不知节拍；人之鼓瑟，余佇立以視，然不知音韵。怪哉！安有如斯之人，胡不知弦乐胜魚肉，胡不知凤凰之歌借琴传，惟有知音者可以通琴瑟之妙，并借以娛心，借以传情。余皆不然，若以‘完人’量之，則謂‘畸形’，余皆知之，誓欲改之。”这里能找到些許的革命思想嗎？这个学生不是想从书呆子改成享乐主义者嗎？这不是一个废料想变成双重的废料嗎？真是“怪哉！安有如斯之人？”但这不仅是事实，而且是好古的教师培养出来的相当一部分学生之一而已。有的学生响往个人名利，跟随他們的好古先生，鑽到旧紙堆中啃个不休，想成名成家，真是个人功名利祿，安可忽哉！有些学生不是想献身于人民的社会主义建設事业，而是厌世頹废，羡慕陶渊明的隱居生活。天津师范学院有个学生写道：“我一点也不留恋，毫不怜惜，讓那些該过的日子飞馳去吧！它为什么不象秒鐘似的移动，它为什么那么笨重，二十四小时才走一天！”有些学生毕业后，不愿接受艰苦工作，追求个人享受，“今朝有酒今朝醉”，那里还有为人民服务的思想？

請問厚古薄今的先生們，所謂哲学（历史、文学、教育学等亦

然)的“超階級性”、“脫離政治”、“客觀主義”等等,安在?事實不是一再証明了這個真理嗎?即:你們利用人民群眾以血汗創造的生活資料,來培養資產階級性的、脫離人民群眾的、脫離社會主義革命和社會主義建設事業的個人主義者。難道人民群眾能永遠容忍你們的這種干法嗎?先生們,是應該猛省的時候了!

第二,關於哲學的革命性問題。

“厚今薄古”、“邊干邊學”的方針,要求哲學成為人民群眾的革命的戰鬥的哲學。

辯證唯物主義是無產階級和所有勞動人民變革客觀世界的思想武器,是徹底革命的哲學。辯證唯物主義強調理論聯繫實際,理論與實踐統一,並且以實踐為第一位;理論來源於實踐,又為實踐服務;變革客觀世界的實踐是辯證唯物主義的靈魂。

既然理論來源於實踐,理論是人民群眾實踐經驗的總結,是人們在變革客觀世界的實踐中,對客觀世界規律性的認識,因此,研究哲學的方針,必須是“邊干邊學”,即在參加人民群眾的變革客觀世界的實踐中,來研究哲學,總結人民群眾的實踐經驗,又指導人民群眾的革命實踐。辯證唯物主義要負起指導人民群眾的革命實踐的任務,就必須着重研究當前實踐提出的必須解決的問題。研究以往的历史上的實踐經驗,其目的是古為今用,是為了溫故而知新,為了有助於理解當前的實際問題,有助於理解客觀現實的規律性。因此,研究哲學的方針,必須是“厚今薄古”。

我國正處在前所未有的偉大的飛躍發展的時代。在黨的領導下,六億人民正在驚天動地地建設社會主義。經濟、文化發展之快,真是實現了馬克思的預言,一年等於二十年。人民群眾的實踐,無論在經濟生活、政治生活和文化生活方面,都創造了許多寶貴的經驗,提出了許多重大問題。哲學是時代的精華,必須對這種寶貴經驗予以最高的概括,才能指導人民群眾實踐,解決

許多重大問題。這是我國哲學界責無旁貸的重大任務。

資產階級各派唯心主義、形而上學所主張的“厚古薄今”的方針，使“理論”脫離人民群众的革命實踐，提倡繁瑣主義哲學，這不過是復古倒退、尊孔讀經的陳腐主張的新翻版而已。

資產階級的唯心主義、形而上學各流派，在認識論上，即在哲學的理論上，都是排除改造客觀世界的革命實踐的觀點，這是由它們的階級性決定的。資產階級企求資本主義剝削制度萬古長存，就拼命反對勞動人民變革這種剝削制度，所以它們宣傳為實踐服務的哲學是卑賤的，研究現實問題算不得學問，而排除實踐的哲學才是“純理論”，才是人類最高的精神花朵。它們強調能夠對古代文獻進行考證、旁征博行，才算有學問，才算理論，能夠從中悟道才算哲學。這種學究式的、繁瑣主義哲學，脫離現實生活的死的思辨哲學，是見不得太陽的，是最怕實踐的。實踐是一切理論的試金石，理論是否反映了客觀真理，反映得是否全面、深刻，是由實踐來檢驗的。因此，它們就不得不企圖排除實踐，好任憑它們胡說八道欺蒙人民，而不受實踐的審判。

在上海哲學社會科學界辯論研究學術的方針會議上，厚古薄今論者提出一個辯護理由。說現實問題很複雜，千頭萬緒，研究起來也很困難。當然，現實問題很複雜，生活是常青的，人民群众建設社會的大躍進，必將愈益提出更複雜的問題。然而這正需要哲學家去研究，正是厚今薄古這一方針提出的根據，絕不能成為厚古薄今的理由。研究現實問題的困難，實質在哪裡呢？困難在於資產階級的唯心主義、形而上學的世界觀和方法論仍在作怪。這可從他們錯誤的言論中看出來。他們說：“研究古史與死人打交道，頂多犯個學術性的錯誤，現時問題與政治息息相關，容易犯政治性錯誤。”難道研究古史就不與政治相關嗎？如在第一點中已經說過的那樣，不改變資產階級的立場、觀點，研究哲學史、歷史、文學史等，不都是托古非今，維護資產階級利益，散布