

哲学丛书

谈谈实践第一的观点

毅 耘

EXUE CONGSHU

河北人民出版社

哲 学 丛 书

谈谈实践第一的观点

毅 耘

河 北 人 民 大 学 出 版 社

一九七九年·石家庄

哲学丛书
谈谈实践第一的观点
毅 耘

河北人民出版社出版
河北新华印刷一厂印刷
河北省新华书店发行

1979年9月第1版
1979年9月第1次印刷
印数 1—8,000
统一书号 2086·85 定价 0.18元

前 言

实践的观点是辩证唯物论的认识论之第一的和基本的观点。

林彪、“四人帮”为了篡党夺权的需要，从根本上颠倒理论和实践的关系，大肆推行唯心主义形而上学的思想路线，搞乱了理论，搞乱了思想，使我国的社会主义革命和建设事业蒙受了巨大损失。

为了分清两条思想路线，澄清林彪、“四人帮”制造的混乱，去年，我国思想理论界开展了关于实践是检验真理的唯一标准问题的讨论。党的三中全会高度评价了这场讨论。全会公报指出：这场讨论“对于促进全党同志和全国人民解放思想，端正思想路线，具有深远的历史意义。一个党，一个国家，一个民族，如果一切从本本出发，思想僵化，那它就不能前进，它的生机就停止了，就要亡党亡国”。

坚持辩证唯物论的思想路线，不是一件容易的事情，会遇到各种各样的阻力。这些阻力既来自尚未肃清的林彪、“四人帮”的流毒，也来自资产阶级思想的影响，来自官僚主义、小生产习惯势力的束缚等等。因此，进行辩证唯物论的认识论特别是实践第一的观点的宣传教育，分清两条思想路线，仍然是思想理论战线的长期的艰巨的任务。

我根据个人学习马列和毛泽东同志关于实践第一的观点的体会，结合现实斗争中的一些实际问题，对实践第一的观点，作简要通俗地阐述，希望对初学辩证唯物论的认识论的同志有所帮助。由于自己理论水平低，实践经验也少，论述不当及错误之处，恐怕难免。诚恳希望读者，特别是哲学专业理论工作者，给予批评指正。

作者 一九七九年五月

目 录

前言	(1)
一、马克思主义认识论是能动的革命的反映论	(1)
(一) 辩证唯物论的反映论和唯心论的 先验论的根本对立	(1)
(二) 辩证唯物论的认识论同旧唯物主义 认识论的根本区别	(5)
(三) 辩证唯物论的认识论同不可知论的 根本对立	(7)
二、实践是认识的基础	(12)
(一) 马克思主义的实践观	(12)
(二) 实践的观点是辩证唯物论的 认识论之第一的和基本的观点	(17)
1. 实践是认识的源泉	(17)
2. 实践是认识发展的动力	(27)
3. 实践是检验认识真理性的唯一标准	(33)
4. 实践是认识的目的	(50)
三、坚持实践第一的观点，深入批判唯心论的 “天才论”	(56)

一、马克思主义认识论是能动的革命的反映论

实践的观点，是辩证唯物论的认识论之第一的和基本的观点。是否坚持实践第一的观点，是否承认认识对社会实践的依赖关系，是辩证唯物论的认识论，即能动的革命的反映论，同唯心论的认识论、旧唯物论的认识论、不可知论的根本区别。辩证唯物论的认识论，正是由于坚持了实践第一的观点，才和唯心论的先验论、旧唯物论的反映论、不可知论彻底划清了界限，从而在人类认识发展史上实现了一个伟大的革命。

（一）辩证唯物论的反映论和唯心论的先验论的根本对立

人的思想、认识是从那里来的？是先天就有的（指人生来就有的）？还是后天才有的（指人出生后获得的）？这历来是唯物论和唯心论在认识论问题上对立和斗争的焦点。唯物论和唯心论由于对哲学基本问题的第一方面，即思维 and 存在、精神和物质何者是第一性，何者是第二性的问题，作了截然相反的回答，因而在解决哲学基本问题的第二方面，即在认

识论问题上，也必然存在着两条根本对立的认识路线。列宁指出，在认识论中两条根本对立的路线是：“从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？”^①第一条路线是唯物论的认识路线。由于唯物论坚持物质第一性，精神第二性，物质派生精神，因而必然认为认识是人的头脑对客观外界事物的反映，认识的内容来源于物质世界，没有被反映的事物，就不可能有这方面的反映。所有唯物论者的认识论，都承认反映论。第二条路线是唯心论的认识路线。由于唯心论坚持精神第一性，物质第二性，先有精神后有物质，精神派生物质，必然认为认识来自精神本身，因为第二性的、被派生的物质，不可能成为认识的来源。列宁的上述论述，是对中外哲学史上两条根本对立的认识路线的科学概括。

为了使我们对两条根本对立的认识路线有更具体、更清楚的理解，下面略举数例：

唯心论包括客观唯心论和主观唯心论两种基本形式，两者的哲学观点大同小异。它们都坚持精神第一性，物质第二性，精神派生物质，这是共同的；它们对作为世界本原的精神的理解，有的说成是客观精神，有的说成是主观精神，这方面又存在着差异。唯心论这两种基本形式在认识论问题上的观点，也有所不同。客观唯心论认为人的认识来源于客观精神，通俗地说，就是把认识看作“是从天上掉下来的。”主观唯心论则认为人的认识来源于主观精神，是“头脑里固有的。”例如：中国春秋时代的孔丘（公元前 551—前 479 年），

① 《列宁选集》第二卷，第 36 页。

在自然观上宣扬“天命论”，认为天命或上帝的意旨主宰一切；在认识论上，认为有“生而知之”的“上智”，也有“生而无知”的“下愚”，而这都是由“天命”决定，不可改变的。这是一种客观唯心论的认识论观点。再如：我国明代封建地主阶级的哲学家王守仁（公元1472—1528年），认为“心外无物”、“心外无理”。他说的“心”，是指人的主观精神、心灵。在他看来，天地万物和人的认识，都是人的心灵的自由创造、主观想象的产物。这显然是主观唯心论的认识论观点。在欧洲哲学史上，也有一些类似的唯心论哲学家。例如：古代希腊的贵族奴隶主哲学家柏拉图（公元前427—前347年），认为人的认识不过是不死的灵魂对“理念世界”的回忆。德国古典哲学家黑格尔（公元1770—1831年），认为人的认识实际上是“绝对观念”的自我认识。这是客观唯心论的认识论观点。英国大资产阶级的思想代表贝克莱（公元1685—1753年），宣扬“物是观念的集合”、“存在就是被感知”。在他看来，人的认识对象不是外部世界，而是人自己的观念，人的认识完全是主观自生的。这是露骨的主观唯心论的认识论。上述两种唯心论的认识论，表现形式虽有所不同，但本质是一致的，都否认人的认识是主观对客观世界的反映，把认识看作是脱离物质，先于实践、先于感觉经验的东西。因此，唯心论的认识论，都是先验论。

同唯心论的认识路线相反，唯物论的认识论从主张物质第一性，精神第二性，物质派生精神的基本观点出发，认为人的认识是人的头脑对客观事物的反映。这种观点，在古代表现为朴素唯物论的反映论。例如：中国战国时代的著名唯

物论哲学家荀况（生卒年不详），明确地提出人的认识是客观事物作用于人的感觉器官而产生的对外物的反映，只有使人的感官同外界事物接触，才能产生认识。在古代的希腊，原子唯物论的著名代表德谟克利特（约公元前460—前370年），认为宇宙万物是由运动的原子构成的，在构成事物的原子群中，不断流射出事物的影象，这些影象作用于人的感官和心灵，就产生了人的感觉和思想。在近代，资产阶级的机械唯物论，在认识论上也坚持唯物论的反映论。例如英国的霍布斯（公元1588—1679年）和洛克（公元1632—1704年），都认为人的一切知识都来源于感觉经验，而感觉经验是物体作用于人们感官的结果。他们都用唯物论的反映论，批判了唯心论的天赋观念论。

马克思主义哲学产生以前的旧唯物论者，在认识论方面坚持唯物论的反映论，批判唯心论的先验论，这一点是正确的，在历史上是作出了不可磨灭的历史贡献的。但是，由于他们受当时历史条件的局限，都不懂得实践是认识的基础，因而都不可能科学地阐明认识的产生、发展的规律，都不可能建立完全科学的反映论。只有马克思主义哲学，才在批判地继承哲学史上一切优秀的哲学思想成果的基础上，把实践第一的观点作为整个认识论的基础，才创立了完全科学的反映论，才能彻底批判驳倒形形色色的唯心论的先验论。

毛泽东同志指出：“人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的吗？不是。是自己头脑里固有的吗？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来。”^①毛泽东同志这段话，深

^① 《毛主席的五篇哲学著作》，第225页。

入浅出地揭露和批判了历史上一切唯心论的先验论的反动本质，同时，还用实践第一的观点作为一条红线，彻底划清了辩证唯物论的反映论同唯心论的先验论的界限。

（二）辩证唯物论的认识论同旧唯物主义认识论的根本区别

上面我们说明了马克思主义哲学产生以前的旧唯物论，在认识论问题上虽然也站在反映论立场上，就是说它承认人的认识是主观对客观事物的反映，但是，它和辩证唯物论的反映论仍然存在着根本的区别。现在，我们来进一步研究一下这个“根本区别”是什么？

毛泽东同志指出：“马克思以前的唯物论，离开人的社会性，离开人的历史发展，去观察认识问题，因此不能了解认识对社会实践的依赖关系，即认识对生产和阶级斗争的依赖关系。”^①毛泽东同志在这段话中，还是以实践第一的观点作为一条红线，深刻地阐明了辩证唯物论的认识论，同旧唯物论的认识论的根本区别。

马克思主义产生以前的旧唯物论，在认识论上的致命弱点，就是毛泽东同志指出的“两个离开”。什么叫做“离开人的社会性，离开人的历史发展”呢？通俗地说，人本来都是生活在一定的社会关系、一定的历史条件下的人，在阶级社会里，是处于一定阶级地位的人，但旧唯物论却把人看作是超阶

^① 《毛泽东选集》合订本，第259页。

级、超时代的抽象的生物学意义上的个体，这就抹煞了人与一般动物的本质区别，离开了人的社会性。在旧唯物论者看来，人与客观世界的关系，只是一个反映与被反映的关系，把人对客观世界的认识，看作是象照镜子一样的直观的、被动的反映。完全抹煞了改造与被改造的关系。例如：德国古典哲学的著名唯物论者费尔巴哈（公元1804—1872年）就说过：“完全与动物一样，人也是一种自然本质。”^①“意识是一面镜子。”^②他们不懂得人的认识，是在改造客观世界的社会实践中，革命地能动地反映外部世界，即在变革外界事物、充分发挥主观能动性的过程中，去积极地认识客观事物。

旧唯物论者由于不了解认识对社会实践的依赖关系，因而也就必然不能把辩证法应用于反映论；不了解认识是一个在社会实践基础上，由浅入深、从现象到本质、从低级到高级、从不深刻的知到较深刻的知的无限发展过程。从而离开了人的历史发展，他们往往把认识看作是一次完成的。这样，必然不能正确解释尚未认识的东西如何转化为被认识的东西。

旧唯物论的致命弱点，给唯心论和不可知论的进攻，留下了可乘之隙，使它不可能彻底战胜唯心论和不可知论。

辩证唯物论的认识论和旧唯物论的认识论之根本区别，就在于它强调实践是认识的基础，从而能既唯物又辩证地建立起完全科学的反映论。首先，辩证唯物论的认识论，科学地

①② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第312、264页。

论证了社会实践在认识过程中的首要地位和决定作用，强调认识依赖于实践，认识的产生和发展，一点也不能离开实践。其次，指出认识是一个“实践、认识、再实践、再认识”的循环往复以至无穷的过程，并不象照镜子那样简单的一次完成。辩证唯物论的认识论不仅正确阐明了认识对实践、知对行的依赖关系，而且科学地阐明了正确的认识、理论，对指导实践的巨大能动作用，论证了尊重客观规律和发挥人的主观能动性的唯物辩证关系。总之，辩证唯物论是在实践观点的基础上，创立了能动的革命的反映论，才克服了旧唯物论的认识论的机械性、形而上学性和消极直观性的缺点，第一次成为完全科学的反映论。只有辩证唯物论的认识论，才能彻底批判和战胜唯心论的先验论。

(三) 辩证唯物论的认识论 不可知论的根本对立

辩证唯物论的认识论，在坚持实践第一的观点，坚持能动的革命的反映论的基础上，充分论证了物质世界的可知性。因为物质世界是客观存在的，它的发展变化是有其固有的客观规律的。人们在不断的社会实践过程中，在改造自然和改造社会的斗争中，完全有可能由感性认识飞跃到理性认识，即逐步透过事物的现象，认识事物的本质，掌握事物发展的客观规律。只有现在尚未被认识的东西，没有永远不可认识的东西。这样，就科学地解决了哲学基本问题的第二方面，即思维和存在的同一性问题。通俗地讲，就是肯定在实

践基础上，我们的思维能够认识现实世界，在这方面充满了革命的乐观主义，从而和不可知论划清了界限，并给它以粉碎性的打击。

不可知论认为客观世界及其发展规律，是不可能认识的，否认人们有正确认识世界的能力。中国战国时代的思想家庄周（约公元前 369 年——前 286 年）就是不可知论的代表人物之一。他说：“吾生也有涯，而知也无涯，以有涯随无涯，殆矣；已而为知者，殆而已矣。”^①意思是说：我们的生命是有限的，而知识是无限的，以有限的生命去追求无限的知识，只能是自找疲困。既然如此，还要去劳劳碌碌地追求知识，那只能是徒劳无益地自寻疲困、自讨苦吃。他说人们的生命是有限的，而知识是无限的，这话并不错。他的错误在于片面地夸大了知识的无限性与个人生命有限性的矛盾，而不理解整个人类的认识能力，在世世代代实践的无限发展过程中也是无限的，从而得出了人们积极追求知识是自找困殆、徒劳无益的错误结论。

在欧洲近代哲学史上，不可知论最著名的代表是英国的休谟（公元 1711—1776 年）和德国的康德（公元 1724—1804 年）。休谟认为，人类的认识不能超出感觉经验或知觉的范围。他说：“当我们说‘这张桌子’和‘这棵树’的时候所指的那些东西，不外是我心中的知觉……”。^②休谟不仅否认人们有认识外界事物的可能性，而且还宣称在知觉以外是否还存在

① 《庄子·养生主》，见《庄子集解》卷一，第 18 页。

② 《人类理智研究》，第十二章。

着客观事物，也是无法知道的。康德与休谟略有不同，他的原始星云说，用宇宙发展论，沉重打击了宇宙不变论的形而上学观点。但是他承认客观世界存在着“自在之物”，“自在之物”作用于人的感官而产生感觉表象。同时，又认为“自在之物”是不可知的，人们只能通过感觉而认识某些现象，根本不可能透过现象进一步认识“自在之物”的本质。他由于形而上学地割裂现象与“自在之物”本质的联系，而走上了不可知论。

哲学史上绝大多数的哲学家，包括旧唯物论者和象黑格尔这样的彻底的唯心论者，都承认世界的可知性，并站在不同的立场上，对不可知论进行了不同程度的批判。但是，在马克思主义哲学产生以前，所有的哲学派别，都没有彻底驳倒不可知论。只有辩证唯物论的认识论，才彻底粉碎了不可知论。

辩证唯物论的认识论，由于坚持实践第一的观点，揭示了人类认识产生和发展的规律，才能有说服力地充分论证物质世界的可知性，才能给不可知论以毁灭性的打击。恩格斯对实践在驳斥不可知论中的重要作用，作过很深刻的分析。他指出：“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。既然我们自己能够制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。”①

① 《马克思恩格斯选集》第四卷，第221页。

休谟、康德讲起他们那套不可知论来，尽管可以故弄玄虚、振振有词。但是，他们的不可知论是在书斋里把认识和实践割裂，用主观的抽象思辨制造出来的思想体系。只要一踏进实践领域，这些怪论就失去了立足之地。在实践活动中，任何一个头脑健康的人，都会意识到他决不是仅仅和自己的感觉、知觉打交道。实践用不容置疑的事实，证明着外部世界及其规律是不以人的意志为转移的客观存在，人们完全能在实践中逐步地认识它。只有老老实实在地正视它，如实地反映它，并按照客观规律办事，才会在实践中获得成功，否则就会受到实践的惩罚。例如：通过电解水的实验，证明一个水分子里含有两个氢原子和一个氧原子；用两个氢原子和一个氧原子又合成了一个水分子。这就充分证明水的性质、变化规律是可以认识的。总之，只要把实践观点引进认识论，不可知论就失掉了传播的市场。

辩证唯物论的认识论，坚持物质世界的一切事物都是可知的，这是从认识的可能性、从认识发展的无限过程来说的。至于就认识的现实性来说，无论自然现象或社会现象，都还有很多尚未认识的领域。就整个人类的认识能力来说是无限制的，但具体到每一个时代的人们，其认识又是有限的。这一可能性与现实性、无限性与有限性的矛盾，只能在人类世代更迭的无限发展过程中去解决。就当前我国情况来说，在实现四个现代化的伟大进军中，我们尚未认识的事物、不懂的东西，实在太多了。不懂怎么办？一是要老老实实在地承认还不懂，千万不要不懂装懂；二是要有信心使不懂向懂转化、使不知向知转化；三是积极创造转化的条件，这条件就

是刻苦学习，包括在实践中学习、认真读书和向一切内行的人学习。有了这三条，我们就一定能学会原来不懂的东西，完成实现四个现代化的伟大历史使命。

综上所述，马克思主义的认识论，由于坚持了实践第一的观点，把实践作为整个认识的基础，在认识论中既坚持了彻底的唯物论，又坚持了彻底的辩证法，才创立了能动的革命的反映论。从而和一切唯心论的先验论、旧唯物论的反映论、不可知论彻底划清了界限。实践第一的观点，是理解马克思主义认识论的钥匙，如果我们真正学懂了这个基本观点，对马克思主义认识论的学习，就算入门了。