



文学活动的美学阐释

童庆炳

陕西人民出版社

文学活动的美学阐释

童庆炳



陕西人民出版社

文学活动的美学阐释

童庆炳

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街131号)

下关小学印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 10.5印张 2插页 234千字

1989年2月第1版 1989年2月第一次印刷

印数：4000

ISBN7-224-00480-4/I·116

定价：4.50元

序

蒋 孔 阳

我是学文艺理论的，虽然没有学好，但却读过一些这方面的书。我觉得，凡是好的文艺理论著作，差不多都具备两个特点：一是知识面宽，内容丰富，读的时候，就象采矿一样，让人不断地有新的发掘和新的发现；二是有整体的构思，能够把所讲的内容，贯串起来，形成一个体系，使人懂得这些知识所占的地位和所起的作用，从而举一反三，触类旁通。

童庆炳同志的《文学活动的美学阐释》一书，我发现就具有这样两个特点，因此，我觉得它是我国新时期的文艺理论，经过曲折的探索之后，所开出来的一朵花，所结出来的一个果，值得重视和向读者推荐。

马克思主义文艺理论，三十年代开始，就已经在我国占据了支配的地位。经过半个世纪的发展，照理说，应当成熟和壮大起来，形成具有中国特色的、现代化的文艺理论体系。但是，事与愿违。由于苏联教条主义和我国“左”倾路线的影响，使它脱离了中国文学的实际，理论僵化，失去了应有的活力。一些有代表性的文艺理论著作，既缺乏丰富的文学史知识，又缺乏理论思维所应有的敏感和激情，结果变得肤浅和枯燥。再加上宗派主义和排外主义作祟，把无限丰富复杂的文学现象，简单地划分为进步的和落后的、革命的和反动的，以至古今中外的文学遗产和西方现代风起云涌的

各种文艺理论，都被当成“封、资、修”，一概排斥。排斥了他人，孤立了自己；失去了挑战的对立面，也就失去了应战的竞争能力。就这样，那时的文艺理论，不仅先天不足，而且后天失调，只能靠政治的权威来维持自己的生存。

三中全会以后，对内搞活，对外开放。我国的文学创作，象脱缰的马，突破了过去那种封闭的、万马齐喑的局面，涌现出大量的作家与作品，一时之间，呈现出繁荣与昌盛的局面。比较起来，文艺理论的步子要慢一些。这不仅因为它所肩负的“因袭的重担”要更重一些，而且也因为理论思维本来就需要更长的准备阶段。但是，在开放的政策指引下，西方现代主义的各种各样美学理论，象浪潮一样地蜂涌而来，不能不对我国旧的文艺理论，引起重大的冲击和挑战。我们更要象过去那样，搞一个权威、一种结论、一种模式，显然是不可能了。改革旧的文艺理论，建立既有中国特色、而又现代化的马克思主义的文艺理论，乃成了时代的呼唤，成了人们共同的向往和追求。从事文艺理论研究的同志，他们都从不同的方面进行了摸索和探讨，并在不同的方面取得了不同的成绩。童庆炳同志的这部著作，应当说，是比较突出的一部。它不仅介绍某一个问题，某一个流派，而是把各种文学知识和文学流派，综合起来，形成了一个比较完整的文艺理论体系。

为了改革旧的文艺理论，建立新的文艺理论体系，童庆炳同志先从方法上来一个革新。他一再认为，方法比结论更为重要。他引了恩格斯的话说：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法，它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和提供这种研究使用的方法。”这段话，虽然过

去也曾为人引用，但却始终没有受到重视。现在童庆炳同志把它具体地运用到自己的研究当中来，就使马克思主义在实际的运用当中重新活了起来。例如理论联系实际这一马克思主义最基本的方法，过去就一直没有得到贯彻。童庆炳同志则把它与西方文艺理论联系起来，提出：“文艺学研究的方法的选择和运用，应把握‘三个适应’的原则。即方法必须与研究对象相适应，方法必须与运用它的主体相适应，方法必须与研究目标相适应”。这样，理论联系实际的原则，不仅受到了重视，得到了运用，而且扩大到主体与目标，这就大大地丰富了这一方法的内容和意义。

庆炳同志这部书，共分四章：文学的本质、文学的创作、文学作品的结构以及文学的接受。这和传统讲法上的本质论、创作论、构成论和鉴赏论，好象没有多大的差别。但问题不在于写什么，而在于怎样写。由于庆炳同志在方法上有了革新，他同时联系对象、主体和目标三个方面来进行，所以他的研究面貌和内容，就焕然一新，与旧的文艺理论，迥然不同。例如关于文学的本质问题，他就不是先从概念或定义上来回答，而是从文学的四个要素出发。艾布拉姆斯把艺术分成作品、艺术家、宇宙和观赏者四个要素。四个要素发生三种关系：宇宙与作品的关系，作品与艺术家的关系，作品与观赏者的关系。从这三种关系中，引申出有关文学本质的四种理论：模仿说、实用说、表现说、客观说。但庆炳同志认为这还不够，还应当加上体验说和自然说。然后，他结合历史的发展，对这六种学说分别作了详细的介绍和分析。分析之后，他认为它们都各自抓到了文学活动某一方面的因素或某一方面的关系，因而都接触到了文学的本质。但是，

他们所采用的方法还是“元素论”的方法，因此，只能解释部分的文学现象，而不能把握整体的文学本质。

为了把握整体的文学本质，童庆炳同志进一步从再现说与表现说的对立和统一、客观说与体验说对立和统一，来进行分析和研究。研究的结果，他认为这种统一论，比前面所说的元素论，“更接近科学的文学概念”。但是，如果说元素论是线性因果思维的结果，那么，“统一论至多也还是复合因果思维的结果”，要真正揭示文学的本质，还“应该用系统因果思维”。就这样，他一方面继承前人研究的结果，一方面又根据文学的实际情况，不断进行诘难，不断进行新的修正和补充，从而把研究工作一步一步推向更高更深的层次。

所谓系统因果思维，就是要把文学纳入人的整体活动来研究，把文学放在人的活动的座标上，来探讨它在这个座标上的位置及其所发挥的功能和作用。人有各种需要，人有各种活动，从整个人的活动来看，“文学是满足人的审美需要的活动”，因而文学的本质是审美。这样，他又从对审美的分析来分析文学的本质。审美不仅是静态的，还是动态的，于是，他从文学的起源，一直探讨到共产主义社会。说明只有到了共产主义社会，人类的活动达到了自由的阶段，文学的审美本质方才能够得以完全的、充分的实现”。

从文学的本质这一个例子，就足以说明童庆炳同志这部著作，是怎样善于从多方面的联系，根据大量的文学知识，来建立一个比较完整的文艺理论体系。他的论证很具体、细致。任何一个问题，他都不是先得出结论，而是根据客观的事实，层层剥茧，步步深入、逐步把我们引向问题的核心。

正因为这样，所以自然具有说服力。

文学理论落后于文学创造，这在各国的文学史上，都不少见。但象我国近半个世纪来的落后状况，实属罕见。最近几年来，我国的文学理论工作者，正在大力地赶上去！童庆炳同志这部《文学活动的美学阐释》，可以说是跃马扬鞭，赶在最前面的一批。我希望今后能够读到更多的这样的好作品！

1988年12月18日

目 录

导言 关于文艺学的方法论问题·····	(1)
一、方法论的意义·····	(1)
二、方法论的级位·····	(7)
三、文艺学研究方法的选择和运用·····	(14)
第一章 文学活动的审美本质·····	(21)
第一节 文学本质论的历史回顾·····	(21)
一、文学四要素和六种文学本质论·····	(22)
二、再现说和表现说的对立统一·····	(40)
三、客观说和体验说的对立统一·····	(57)
第二节 文学活动在人的活动坐标上的位置·····	(66)
一、生活活动是人类特有的存在方式·····	(67)
二、人的活动系统中的文学活动·····	(72)
三、审美和文学的审美本质·····	(82)
第三节 人类社会的演变与文学功能的演变·····	(92)
一、文学活动的发生阶段·····	(93)
二、文学活动的发展阶段·····	(97)
三、文学活动的自由阶段·····	(102)
第二章 文学创作的艺术规律·····	(105)
第一节 文学创作的客体·····	(105)
一、关于别林斯基的失误·····	(106)
二、文学创作反映整体的生活·····	(114)
三、文学创作反映富于特征的生活·····	(119)
四、文学创作反映情绪化的生活·····	(132)

五、文学创作反映具有审美价值的生活	(138)
第二节 文学创作的主体	(143)
一、作家的创作心理机制	(143)
二、作家的创作个性	(170)
第三章 文学作品的审美结构	(186)
第一节 文学作品审美结构的新观念	(186)
一、文学作品构成论的历史回顾	(186)
二、文学作品审美结构的新构想	(193)
第二节 文学作品的浅层结构	(200)
一、语言——结构层	(200)
二、艺术形象层	(231)
第三节 文学作品的深层结构	(249)
一、历史内容层	(249)
二、哲学意味层	(258)
第四章 文学接受的艺术规律	(266)
第一节 文学接受的含义和意义	(266)
一、文学接受的含义	(266)
二、文学接受的意义	(270)
第二节 文学接受活动形成的条件	(280)
一、接受的对象	(280)
二、接受的主体	(287)
三、接受主体与接受对象之间的适应性及联系 ...	(294)
第三节 文学接受的审美心理机制	(298)
一、文学接受的审美心理过程	(298)
二、文学接受的深层心理结构	(316)
后记	(333)

导言 关于文艺学的方法论问题

一、方法论的意义

1985年，中国文学理论界掀起了“新方法热”。那一年，被人们称为“方法年”。此后，表面翻滚的浪花变成了深层的巨大的潜流。各种各样的新方法逐步付诸脚踏实地的实践。时至今日，对于文艺学来说，方法论问题才开始受到了真正的重视。

文艺学方法论问题被人们空前重视，是与新时期文艺学研究的危机分不开的。新时期文艺学研究的危机是怎样出现的呢？我认为这里有外部和内部的多种复杂原因。

首先是长期以来文艺学的研究变得僵化，失去了应有的活力。这突出地表现在某些过去时代的著作和观点象神像一般，受到了人们异口同声的崇拜和礼赞，而根本放弃了从实际情况出发做自己的独特研究和判断的企图。文学理论在一个固定的轨道里旋转。本应是生气勃勃的理论变得凝固了、封闭了。如果说以前的人们在封闭的世界里，视野被限制住了，还不知问题的严重性的话，那么，在近年来，人们逐渐地从“左”的绳索的捆绑下挣脱出来，怯生生地通过打开了的门户向四处张望，终于发现了自己的无知、愚昧、落后、保守之后，再不愿囿于原有的旧轨道，可新轨道又暂时寻找不到，这时候真正想做一点事的人们发现举步维艰，文艺学研究的危机就似乎突然出现

在大家的面前。

其次，由于受长期的经院哲学的思想禁锢，人们习惯于从定义出发，从原理出发，而不是从实际出发，原有的文艺学研究人员知识结构单一化，观念陈旧化，能力贫弱化，他们已不能解释和回答新时期文学创作中象潮水般汹涌而来的新现象、新问题，跟一些思想比较开通、企图借外来观念和方法来解释新时期文学现象的年轻的或已经不很年轻的新军，又发生了冲突，加重了文艺学研究领域的危机。

其三，社会主义新时期的开放政策，不但引进了一批新的现代化的科技知识、物质设施，而且随之不可阻挡地涌进了西方世界的思想观念、审美意识和批评标准。从某种意义上说，西方的科技发展是西方文化历史发展的产物，因此他们的科学技术与其文化历史是不可分割的整体。在我看来，在某种科学技术的背后是某种哲学，在某种哲学的背后是某种文化。它们一环套一环，环环相连。我们现在想把西方的科学技术与他们的思想文化切割开来，取其科学技术，舍其思想文化。这种愿望自然是好的，但实行起来则困难重重。这就不能不造成中国传统文化与西方外来文化的冲突。这种冲突也必然要在文艺学的研究中反映出来。是保守传统，还是吸收西方，是“中学为体、西学为用”，还是“西学为体、中学为用”，成为一个争论的焦点。就文艺学而言，完全退回到古代文论的思路中去已不可能，全盘照搬西方的一套又不可取，而要把中、西文论交融起来又谈何容易，在这进退维谷中，危机感愈加浓重了。

其四，自然科学的迅速发展形成了对社会科学（包括文艺学）的冲击，社会科学（包括文艺学）不能不吸收自然科学的新成果。但如何根据本学科的特点来吸收和运用，又决非易事。

生吞活剥式的移植，大搞新名词、术语“轰炸”，引起人们的反感，不露痕迹地吸收、运用，又暂时还做不到，这就不能不使文艺学的研究陷入困境。

危机并不是坏事，它的出现往往是某种突破的前奏。

当一个民族、一个国家、一个团体、一个人、一个学科有危机感的时候，这个民族、这个国家、这个团体、这个人、这个学科就获得了一种前进的动力。因为有危机，就要寻找摆脱危机的出路，就不会夜郎自大、固步自封，就会愿意尝试任何新东西。正是危机，孕育着转机和生机。对文艺学领域出现的危机，也要作如是观。

就一个学科而言，摆脱危机的奇迹往往是由方法的改变、革新获得的。科学发展史的事实一再证明这一点。新时期文艺学研究所出现的转机与生机同样也证明了这一点。早在1985年，刘再复同志就把文艺学研究所出现的转机与生机概括为六个趋向和七种表现。所谓六个趋向是：1. 由外到内，由着重考察文学的外部规律向深入研究文学的内部规律转移；2. 由一到多，从单一的哲学认识论或政治的阶级论来观察文学转变为从美学、心理学、伦理学、历史学、人类学等多角度的考察；3. 由微观分析到宏观综合，增强了历史感和哲理性；4. 由封闭到开放，不断吸收外来文论的养料，包括自然科学的思维成果；5. 从静态到动态，把各种文学看成动态过程，重视动态中的偶然性因素；6. 从客体到主体，不仅要研究文学的客体，还要强调文学的创造主体和接受主体的研究。所谓七种表现是：1. 文艺美学的研究；2. 文艺心理学的研究；3. 比较文学的研究；4. 西方文艺批评流派的引进与介绍；5. “三论”、自然科学、社会科学和文艺研究的联姻；6. 宏观研

究；7. 综合研究。^① 我认为，在1985年，这里所概括的“六种趋向”、“七种表现”，只能把它看成是对文艺学新方法的一种热切的呼唤，当时并无多少实绩可言。两年多的时间过去了，这种热切的呼唤得到了广泛的响应。文艺学研究领域应该说有了不小的改观。就笔者有限的涉猎，就发现文艺学方法竟达三大类三十二种之多，如图所示：

类型	名 称						
哲学型	认识论 符号学	美 学 比较学	系统论 价值学	信息论	控制论	结构主义	类型学
社会科学型	文化学 神话学 市场学	社会学 (原型) 禅学	历史学 型态学 人类学	心理学 风格学	教育学 解释学	语言学 接受美学	传播学
自然科学型	模糊数学 热力学(大商定律 耗散结构) 量子力学(测不准原理、互补原理) 场论 生态学 统计学 工程学						

当然，这里应该实事求是地指出，上图所列的方法，并非每一种方法的运用都已获得了令人满意的成果。有的仅处于介绍阶段，有的只是一种初步的尝试。离我们想达到的目标还很遥远，然而重要的是我们已经开始迈步。人们把希望的目光一齐投向方法，要求更新方法，这并不是偶然的，这与人们对方法论的重大意义的认识的提高分不开。

长期以来，人们重视的是可供利用的结论，总以为结论反映了某种观点，比之于方法更重要。造成这种认识的根本原因就在于我们的理论没有随着社会实践的发展而发展，人们习惯

^① 参见刘再复《欲穷千里目，更上一层楼》一文，载《文学评论》1985年第4期。

予以为出之于某人之口的观点就是绝对正确的，就够我们用几十年、甚至几个世纪。“文革”的结束，社会生活发生了明显转折，许多新事物似乎是一夜之间就涌到了人们的面前。与此同时，人们带着某种惶惑的心情发现某些过去认为是天经地义的观点竟然是错误的，或者已过时，已不能用来解释新的事物。这样，人们才逐渐领悟到，结论并不是最重要的，更重要的是方法。方法比某些结论更为重要。人们的这种认识已迟到了一个多世纪。上个世纪初，黑格尔就把方法比喻成犁，指出它比结论更重要：“手段是一个比外在合目的性的有限目的更高的东西；——犁是比由犁所造成的、作为目的的、直接的享受更尊贵些。工具保存下来，而直接的享受则会消逝并忘却。”^① 手段造成的东西可能已消逝，但手段却永存。这里所说的手段就是我们今天所说的方法。关于方法比某些结论重要这一点，恩格斯在谈如何对待马克思主义时也强调过。他说：

“马克思的整个世界观不是教义，而是方法，它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^② 这段话被我们经常引用，但却未被我们很好地理解。我们总是以固守马克思的一些现成的结论为满足，并没有想到对于马克思主义的信奉者来说，更有价值的是马克思的整个世界观所提供的作为进一步研究的出发点的方法。

那么为什么说方法比某些结论更重要呢？或者说科学方法有什么重大意义呢？

首先，科学的方法可以帮助人们去发现新的真理。所谓发现真理，就是主体要切入并深入到客体，揭示客体固有的规律

①黑格尔：《逻辑学》。

②《马克思恩格斯全集》，第39卷第406页。

性。而主体要切入并深入到客体，就必须以一定的科学方法作为中介。今天，我们已不能把方法理解为简单的工具，象箱子、锤子那样的工具。科学的方法意味着一整套的科学理论。理论与方法之间并不存在不可逾越的鸿沟。理论可以转变为方法。某种科学理论一旦建立，它就必然要形成新的科学的概念、范畴体系，那么人们就会利用这些科学的概念、范畴、体系作为出发点，去探讨某一方面未知的领域，去发现新的真理，这样，科学理论不就转化为一种科学方法了吗？从这个意义上说，科学理论也可以说是行动中的方法。一部科学发展的历史，也可以说是理论与方法相互转换、相互推进的历史。在科学发展到如此高度的今天，没有一定的科学方法的引导，是不可思议的事情。没有科学的方法，就是摆在眼前的成果，也可能视而不见，失之交臂。恩格斯说：“……从歪曲的、片面的、错误的前提出发，循着错误的、弯曲的、不可靠的途径行进，往往当真理碰到鼻尖上的时候，还是没有得到真理（普利斯特列）。”^①普利斯特列是英国18世纪的教士、政论家和科学家，他在1774年实际上发现了氧，但由于他运用的方法不科学，他并未想到自己发现了一种新的化学元素，更未想到这一发现将引起化学领域的巨大变革。正因为科学方法具有如此重大的意义，所以有经验的科学家在鉴定一篇科学论文的价值时，不仅仅看它得出了什么结论，更重要的还要看论文的作者是通过什么方法取得这一结论的。结论重要，方法也许更重要。对此，马克思在《评普鲁士最近的书报检查令》一文中指出：“不仅探讨的结果应当是合乎真理的，而且引向结果的途

①恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷第555页。

径也应当是合乎真理的。真理探讨本身应当是合乎真理的……”
马克思的话是对方法论意义的最深刻的揭示。

其次，科学的方法有利于发挥研究者的才能。关于这一点，法国著名生物学家贝尔纳说：“良好的方法能使我们更好地发挥运用天赋的才能，而拙劣的方法则可能阻碍才能的发挥。因此，科学中难能可贵的创造性才华，由于方法拙劣可能被削弱，甚至被扼杀；而良好的方法则会增长、促进这种才华。”^① 贝尔纳所讲的这个道理是不难理解的。一个人尽管很有才能，可他走了弯路，这就会使他感到心理上受挫而徘徊不前，导致才能难以全部发挥出来。另一个人可能才能一般，可他沿着正确的道路前进，这就会使他感到一种鼓舞，而获得才能的超水平的发挥。

以上两点，说明科学方法的重大意义。让我们记住科学家爱因斯坦所列的公式： $A = x + y + z$ 。A代表成功，x代表艰苦的劳动，y代表正确的方法，而z则代表少说空话。

二、方法论的级位

人的认识是分层次的。人们认识的方法自然也就分级位。一般地说，方法分为高层、中层、低层三个级位。

首先是哲学方法。哲学是世界观，同时又是一种方法论。它作为方法中最高级位，要求中间级位和低层级位的方法与它保持一致，并进而体现它。因此它无论对社会科学、自然科学、思维科学都是普遍适用的。对我们来说，辩证唯物主义哲学对所有的科学的研究都具有普遍的指导意义。因为辩证唯物主义的方法概括的程度最高，适用范围最广。具体到文艺学

^①转引自陈衡编著《科学研究的方法论》，科学出版社，第11页。