

刘坚承 编著

社会分

社会分工纵横谈

纵横谈

14.2

江苏人民出版社

社会分工纵横谈

刘坚承编著

江苏人民出版社出版

江苏省新华书店发行 常熟印刷厂印刷

开本 787×1092毫米 1/32 印张 4.875 字数 100,800

1987年8月第1版 1987年8月第1次印刷

印数 1—3,000册

书号: 4100·097 定价: 0.90 元

责任编辑 芮德法

目 录

- 一、学一点马克思主义的分工理论**
 - 写在前面…………… (1)
- 二、历史上的一些思想家对分工的看法**
 - 从孟轲与许行的辩论说起…………… (7)
- 三、什么是社会分工**
 - 古代的神为什么是各司其职…………… (14)
- 四、人类社会早期的三次社会大分工**
 - 从周口店龙骨山遗址的发掘对社会分工的历史探索…………… (23)
- 五、奴隶社会和封建社会中的分工**
 - 从《礼运篇》看早期社会分工的发展…………… (34)
- 六、资本主义工场手工业时期的分工**
 - 中世纪末威尼斯兵工厂的启示…………… (43)
- 七、资本主义机器大工业时期的分工**
 - 一则渗透着工人血泪的故事的历史分析…………… (50)
- 八、社会主义分工的新特点**
 - 由两位老行长的辞职想到的…………… (64)
- 九、大力发展社会主义专业化协作**
 - 金狮牌自行车与人造通讯卫星比翼齐飞的思考

.....	(72)
十、产业结构要合理	
——谈第三产业要大发展.....	(78)
十一、农村发展生产力的新方向	
——发展专业户不是“权宜之计”.....	(85)
十二、消灭脑力劳动与体力劳动差别的一个前提	
——谈为什么要“尊重知识、尊重人才”	
.....	(93)
十三、消灭工农差别的重要途径	
——读《光明日报》连续报道《苏南水乡拾英》	
.....	(102)
十四、缩小城乡差别的必由之路	
——小城镇的发展与分工.....	(109)
十五、人才合理流动是社会分工的要求	
——学习中央有关政策规定的一点体会.....	(116)
十六、社会主义分工与社会主义分配	
——“同步富裕论”错在哪里？.....	(124)
十七、社会主义分工与人的价值	
——个体户没有前途吗？.....	(130)
十八、未来的呼唤	
——分工与新技术革命.....	(137)

一、学一点马克思主义的分工理论

——写在前面

分工问题，说来也简单，分工就是把人类赖以存在和发展的劳动划分成许许多多种类不同而又相互密切联系的劳动，并且由不同的人去承担。它把生产资料和劳动者按照一定的方式结合了起来，把生产力所包括的各种因素结合了起来，创造了每个时代现实的生产力，因而它是社会前进的根本动力的合成因素。马克思，这位人类思想的巨匠，正是由此出发，有了第一个伟大的发现——唯物史观的发现，科学地阐明了生产力是人类社会发展的根本动力；而生产力通过分工引起了生产关系及全部社会关系的变化。

分工，伴随着人类走过了漫长的历程，对人类社会的发展起着不可估量的作用。它给人类带来了多少好处，使人类创造了多少文明的硕果。没有分工，就没有古罗马的城堡和中国的万里长城；没有分工，就没有造福人类的四大发明，就永远没有后世不可企及的古代希腊艺术；没有分工，也就没有阶级和国家，就产生不了推动历史前进的阶级斗争，就没有人类向文明社会的过渡。

但是，分工也使劳动者经受了百般的磨难。当人类还处在从野蛮时代向文明时代过渡的时候，人类社会的第一次大分工，畜牧业与农业的分工，同时也带来了人类社会的第一

次大分裂，有了私有制这个怪物，有了掌握生产资料的奴隶主，也有了被人分配去充当会说话牲畜的奴隶。当社会又相继发生了手工业、商业与农业分离的两次大分工以后，分工创造了更多的剩余劳动，同时也最终地实现了脑力劳动与体力劳动、城市与乡村的分离和对立。从那时开始，一直到资本利用分工把人变成机器的奴隶，使分工成为少数人发财致富的“文明和精巧的剥削工具”（马克思语），在这漫长的历史中，人只能被束缚在一个特定的范围中畸形地片面地发展，人只能奴隶般地服从分工。分工产生了私有制，私有制又给人类带来了无穷的灾难。分工推动了历史的发展，但分工又受到了一切正直善良人们的诅咒。“一个人如果应受死刑，对他的分割就叫做处死，如果他不该受死刑，对他的分割就叫做谋杀。对劳动的分割就是对民众的谋杀。”^①

社会主义革命结束了生产资料的私有制，同时也结束了旧式的分工对劳动者的奴役。闪烁着新曙光的社会主义的新式的分工，是为了全体人民的根本利益而进行的分工，它使劳动渐进地向乐生的需要而演变，劳动被赋予了更深刻的意义，成为一个最崇高的字眼。为了别人的幸福而创造，而劳动，在社会主义劳动者看来，这是人生最大的价值，这是人生快乐与幸福的无穷无尽的源泉。

分工，与我们每个人的劳动和生活都息息相关。

学习马克思主义的分工理论，就会使我们更加自觉地用社会主义和共产主义的思想、社会主义和共产主义的人生观对待劳动和生活，处理社会主义和我们常常遇到的一些令人

^① 戴·乌尔卡尔特《家常话》1855年伦敦版第119页，转引自《马克思恩格斯全集》第23卷，第402页注④。

烦恼的问题。

在劳动和生活中，我们有欢乐、有幸福，但也有挫折和
不快。比如，有的人也许会不满意自己或做工，或务农，或
教书，或演戏这些平平凡凡的日复一日、年复一年的劳动；
也许会不满意自己劳动所换得的报酬等等。人们或许会问，
既然在社会主义制度下人人平等，怎么还会有如此之多的问
题？这可以从马克思主义的分工理论中去寻根究底。

是马克思主义的分工理论，第一次科学地揭示了分工
对于社会发展的巨大作用，同时又科学地预见到未来社会是
一个没有剥削、没有压迫、消灭了旧式分工、人们再也不受
它奴役的、人人可以自由而全面地发展自己的爱好和才智的
共产主义社会。但是分工的形式又受着生产力发展水平的制
约。与原始社会棍棒石块所创造的低下的生产力相适应，分
工的形式只能是按照性别不同而形成的自然分工以及集体围
猎野兽的简单协作；有了机器大工业，才有了精细的专业化
和社会化的分工与协作。社会主义虽然用公有制代替了私有
制，用有计划的自觉的社会分工代替了以往专制性的自发的
分工，但因为生产力还没有发展到足以消灭脑力劳动与体力
劳动、城市与农村、工业与农业的差别，物质产品还没有丰
富到足以实行“各尽所能、按需分配”的原则，因此现实社
会中的分工就还有旧式分工的痕迹，劳动还有差别，人们
还不能自由地选择劳动，社会因此还只能按照“各尽所能、
按劳分配”的原则分配生活资料。这种分配制度较之以往，
是一个巨大的历史进步；比起未来，却还不能实行真正的
平等。但这是一个人类必经的历史阶段。人们说，要用社会
主义和共产主义思想指导自己的行动，其具体的含义就是要

我们每一个人能高瞻远瞩地纵观社会进程，能深刻地认识社会主义分工本质的意义，它的局限以及在局限中向未来的发展，并能从这样的高度上，用这样的思想去正确对待和处理我们在劳动和生活中所遇到的种种烦恼和不快。

有的人“干一行，怨一行”，岂不是对劳动分工的必然性以及我们现阶段劳动分工必要性的认识，太欠缺一点么？

有的人不屑于干平平凡凡的工作，只想去当指挥别人的“领导”。社会主义劳动者之间的关系是互助合作的平等的同志关系，只想当“官”，不愿为民，不仍然是一种旧式分工所造成的陈腐的等级观念吗？

有的人“干一行，爱一行”，愿意当我们事业的螺丝钉，他们既看到现实劳动的待遇的差别，但又意识到这种差别与以往的阶级剥削和压迫有本质的不同，并因此努力地以自己扎扎实实的劳动催促着彻底消灭这种差别的未来的诞生。他们不屑于计较个人利益的斤斤两两，他们想着大家，憧憬着明天，他们站得更高，看得更远，因而赢得了劳动的自由，更深刻地展现了人的价值，更鲜明地显示了人的非凡的历史创造性和主动性，这是理想中的现实与现实中的理想的和谐统一。唯其如此，我们整个社会，我们整个人类才充满了希望。

为了做这样的自由的人，高瞻远瞩的人，我们每一个人都应当自觉地学习一点马克思主义的分工理论。

社会主义的中国，现在所进行的全面改革这一伟大事业又向我们提出了一系列需要深沉的思索而后才能做出科学回答的紧迫问题。例如，为什么说社会主义的根本任务是发展生产力？为什么说社会主义经济是有计划的商品经济？为什么说

商品经济是人类社会发展的不可逾越的阶段？为什么说商品经济的发展是社会主义精神文明建设的必要条件？为什么说经济体制改革要与政治体制改革协调进行？我们为什么在改革中提出了不同地区和企业在经济和生产的发展上要实行横向联合？凡此种种，都需要我们从分工的高度，破除传统的不正确的观念，依据马克思主义，依据现实生活，进行科学的和创造性的探索和说明。只有这样才能使我们更加自觉而主动地去建设一个充满了生机和活力的有中国特色的社会主义。为此，我们不是需要很好地学习和研究马克思主义的分工理论吗？

在我们这个时代，生产力与日俱增；在我们这个世纪，世界范围的新的技术革命，犹如海底涌起的波浪相迭的大潮，奔腾澎湃，银花激溅。它推动着铲除私有制的社会变革，它为新社会的到来而创造条件。大潮过后，将会升起光芒四射的新曙光，到那时，在共产主义旗帜飘扬的地方，新的分工将彻底取代统治人类数千年的旧的分工。新的技术革命引起的分工，以及随之而来的种种变化，究竟在整个人类社会生活中怎样逐步得到展开呢？对未来的期望激动着每个人的心弦，它是大呼唤，它在闪光，它迫使我们思考，它催促我们立即走上探索未来的征程，而马克思主义的分工理论，就是我们起步的指南。

学习马克思主义的分工理论，这是我们劳动和生活的需要，是我们做一个自觉的社会主义劳动者不可或缺的知识，尽管学习或许有困难，但只要有了自觉的要求，我们就一定能理解和掌握它、运用它。从远古简单协作的分工中，从现代万千变换的复杂分工中，我们不但可以领会到人类的非凡

创造力，激励我们在现实中继往开来，而且能够使我们科学地预见到人类社会未来的进程，在奋进中更为自由。

在这本小册子中，我们一方面要简要地叙述和阐释了马克思主义分工理论的一般知识，另一方面则力求用这些知识来分析和认识我们现实生活中所提出的上述那些关于分工方面的实际问题，这些论述和回答还很粗浅，笔者诚恳地希望广大读者给予批评和指教，以求在学习和工作上能与广大读者共同进步。

二、历史上的一些思想家对分工的看法

——从孟轲与许行的辩论说起

分工，是一种古老的社会历史现象。马克思说：“整个社会内的分工，不论是否以商品交换为媒介，是各种社会经济形态所共有的。”^①这就是说，在任何一种社会形态下都存在着分工，因此，自古以来，它就引起了思想家们的反复探讨。

早在我国春秋战国时代，当时的一些杰出的思想家就对分工有了一定的认识。例如，春秋时代的管仲，在公元前六、七百年的时候，就把社会上的各种人，划分成了士农工商四大社会阶级集团。但这种划分还不是根据人们对生产资料的占有关系进行的科学划分，而是依据人们的社会职业进行划分的。战国时代的墨家学派，对分工也有一定的认识。他们主张，社会上的劳动者，都应当根据劳动技能的不同而有所分工：“各从事其所能”^②，还从性别上的不同考虑分工：“丈夫从事耕稼树艺”，男子进行农业劳动，“妇人从事纺织织纴”^③ 妇女进行纺织劳动等等；而在先秦时代，孟子和许行关于分工问题的一场论战则是为人们所熟知的颇有趣味和意

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第397页。

② 《墨子·节用篇》。

③ 《墨子·非命下》。

义的一个典故。战国时代农家学派的代表人物许行主张“君民并耕”。他认为，贤君不仅要治国，还要与农民一起耕田。孟子驳斥了这种不切实际的违反社会分工规律的观点。他指出，劳心与劳力的分离，正好象手工业与农业的分离一样，是必然而合理的。“以粟易械器者，不为厉陶冶；陶冶亦以其械器易粟者，亦不为厉农夫”，农夫以粮食换取手工业品；手工业者以手工业品换取粮食，二者的分工和交换是合理的，谁也没有伤害谁。孟子认为，同理可推，正象为械器的百工不能兼做耕田一样，治理国家的人也不能兼做耕田，天下事有治理国家的“大人之事”，也有百工、耕地这类的“小人之事”，或劳心，或劳力，这种分工也是合理的。①当然，后世的封建统治者把“劳心者治人、劳力者治于人”当做论证剥削制度是永恒合理的根据就完全是一种唯心主义的历史观了。

古代西方的学者特别着重探讨了分工对于提高商品质量和使用价值的作用的问题。他们认为，“由于社会生产部门的分离，商品就制造得更好，人的不同志趣和才能为自己选择到适宜的活动范围，如果没有限制，在任何地方都作不出重要的事情”②。雅典奴隶主阶级的思想家柏拉图说：“如果一个人根据自己的天生才能，在适当的时间内不做别的工作，而只做一件事，那么他就能做得更多、更出色、更容易。”③古代学者这种见解虽然包含着许多有价值的思想，但是由于当时生产力的低下，分工还很不发达，这种社会历

①《孟子·滕文公上》。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第404页。

③转引自《马克思恩格斯全集》第23卷，第405页注②。

史条件就决定了古代的学者，不管是中国的，西方的，都只能对分工做一些现象上的描述，而不能从理论上作出深刻的说明。

真正从理论上开始有意识地探讨分工问题，还是从资本主义工场手工业阶段开始的。马克思说：“政治经济学作为一门独立的科学，是在工场手工业时期才产生的，它只是从工场手工业分工的观点来考察社会分工”^①，指出了分工是形成资产阶级政治经济学的客观历史条件。资产阶级学者从工场手工业分工的观点来考察社会分工，出发点是为了增加资本的积累，认为分工可以用同量的劳动，生产出更多的商品。但他们对分工作用的认识包含着许多值得肯定的内容。英国古典政治经济学的奠基人亚当·斯密认为，“劳动生产力上最大的增进，以及运用劳动时所表现的熟练技巧和判断力，似乎都是分工的结果。”他以当时有代表性的扣针制造业为例，说明了分工的好处。他说：“一个劳动者纵使竭力工作，也许一天也制造不出一枚扣针。但是，有了分工，一个人抽铁丝，一个人拉直，一个人切截，一个人削去一端，一个人磨另一端……。这样，把扣针的制造分成18种操作，分由18个专门工人担当，一人一日可制成扣针4800枚。”亚当·斯密并且进一步指出了产业部门与生产力的发展对于分工的作用。他认为：“一个国家的产业与劳动生产力的增进程度如果是极高的，则其各种行业的分工一般也都达到极高的程度。”^② 亚当·斯密在这些论述中正确地指出了分工协作对于生产力发展的作用，以及生产力的发展对于分工的促进

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第404页。

② 《国民财富的性质和原因的研究》上册，第57页。

作用。但由于阶级的和历史的局限，亚当·斯密把分工仅仅看成是单纯的技术分工，没有更深入一步地揭示出分工所包含的并由分工所决定的社会关系，没有看到分工所造成的工人阶级与资产阶级的对立。

与英国古典政治经济学的思想家们不同的空想社会主义者，在批判资本主义罪恶、描绘未来社会的图景时，曾经力图说明分工与社会关系二者之间的联系。杰出的法国空想社会主义者傅立叶看到了由于分工而造成的城乡对立、工业与农业的对立，因而他理想的社会制度是一种城乡结合、工农结合的“和谐制度”。这种制度的基层组织是“法朗吉”。法朗吉以农业生产为主，兼营各种工业生产，人们可以用大部分的时间进行农业生产，其余时间用于工业生产，自己生产，自己消费。这是一种把城市和乡村结合起来，把工业和农业结合起来的生产消费合作社。在法朗吉内部，有“谢利叶”即联组，每组七个人左右，小组由爱好某种劳动的成员组成，一个人可以任意选择谢利叶，也可以同时作为几个谢利叶的成员。在一个劳动日里，人们可以在谢利叶中进行自己所乐意的轮换劳动。傅立叶认为，这样做，旧式分工就可以被自由选择劳动的新式分工所代替，社会也就不再存在由分工而造成的各种罪恶了。劳动也因此“重新获得它由于分工而丧失的那种吸引人的力量”。^①英国的伟大的空想社会主义者欧文也曾做过类似的设想。恩格斯说：“欧文和傅立叶都要求消灭城市和乡村之间的对立，作为消灭整个旧的分工的第一个基本条件。”^②欧文所理想的社会制度的基层组

① 《反杜林论》，第289页。

② 同上，第288页。

织是合作公社，也包括消灭工农对立、城乡对立、脑力劳动与体力劳动对立的思想萌芽。欧文主张，在公社里，工业劳动与农业劳动相互结合，公社成员既从事工业劳动，又从事农业劳动。如果工人只从事工业劳动，脱离了生活资料的产地，很少有机会接触大自然，这会在经济上和精神上都造成损失。欧文主张，公社应把城市和农村生活的一切优点都结合起来，以消灭城乡分离所引起的弊病。欧文还主张，在公社中应把教育与生产劳动结合起来，通过这种结合促进脑力劳动与体力劳动的结合。

空想社会主义者虽然看到了分工与社会关系的联系，看到了由于分工而使工人阶级遭受的奴役和压迫，“空想社会主义者已经充分地了解到分工所造成的结果，了解一方面是工人的畸形发展，另一方面是劳动活动本身的畸形发展，这种劳动局限于单调地机械地终身重复同一的动作”^①。但是，他们没有更进一步地揭示出与旧式分工是同义语的生产资料私有制乃是造成阶级对立的社会根源。要实现各种美好的社会理想，工人阶级就必须进行无产阶级革命，建立起无产阶级专政的国家来。在无产阶级专政的国家里，通过大力发展社会生产力，使物质财富和精神财富都得到极大的丰富。只有在这样的历史前提下，以往的旧式分工才能真正逐步被新式的分工所代替。空想社会主义的阶级的历史的局限正表现在这里。因此，他们对于未来社会的种种分工的设想，也都只能是一种乌托邦。

社会分工，也是近代资产阶级社会学家热衷研究的课题。他们的研究是与马克思主义直接相抗衡的。十八世纪末

^①《反杜林论》，第288页。

到十九世纪初，法国社会学家杜尔克姆就是一个重要的代表人物。杜尔克姆所处的时代，正是资本主义从自由竞争阶段走向帝国主义垄断阶段、阶级矛盾日益尖锐化的时代。杜尔克姆一方面致力于分门别类地进行社会学理论的研究，一方面适应资本主义的需要，对自杀和分工这样一些社会问题进行了专门的调查和研究。

杜尔克姆认为分工的最大功能就是能加强“社会团结”。他认为在古代原始社会，没有分工，人们都一律平等，个人也没有机会发展自己的才干，社会团结表现为“机械团结”。后来，由于生存斗争的需要，产生了分工。分工造成了个人之间的差别、矛盾和冲突，但是分工也同时使社会象机械联动一样有机地联系在一起，因此差别是可以克服的，合理的分工也会消除人们因争生存而进行的日益尖锐的斗争。总之，他认为，社会有冲突和矛盾，但是分工却使冲突和矛盾缓和了，因此分工造成了社会的“有机团结”。

杜尔克姆所处的时代，马克思主义已经在世界范围内广泛传播。因此，从政治上说，杜尔克姆的分工理论对于蓬勃兴起的工人阶级的革命运动是具有涣散作用的，但是他对分工的个别现象所做的判断，也不无可取之处。例如杜尔克姆认为，分工造成人与人之间的社会差别，分工使个人更加依赖于社会，使整个社会有机地联系在一起，这些思想，也包含着正确的成份。但是，他由此而推论出分工可以消除社会的矛盾和斗争，加强全社会团结的结论却是错误的。事实正相反，分工不仅没有消除矛盾斗争，反而加剧了剥削者对劳动者的剥削，分工是剥削者剥削劳动者的工具。杜尔克姆从唯心史观和形而上学出发所得出的结论，实质是为了维护矛

盾重重、危机四伏的资产阶级的统治。杜尔克姆一类庸俗资产阶级社会学家和经济学家与古代的以及马克思主义产生以前的杰出的思想家，如我们所谈到的柏拉图、亚当·斯密是根本不能相提并论的，前者是伟人，后者不过是为资产阶级辩护的平庸之辈。

人类社会关于分工这一社会现象的认识过程，深刻说明，马克思主义产生以前的剥削阶级的思想家，尽管对分工会在不同程度上、在个别的方面取得一定的正确的认识，但由于历史和阶级的局限，是不可能对分工的一般规律，作出科学的说明的。只有在马克思主义产生以后，人们才可能对分工逐步取得真理性的认识。