

短缺与改革

——科尔内经济论文选

DUANQUEYUGAIGE

黑龙江人民出版社

短缺与改革

——科尔内经济体制论文选

荣敬本 邱树芳 刘吉瑞 编

黑龙江人民出版社

1987年·哈尔滨

责任编辑：汤 潮

封面设计：孙少江

插图：安振家 王俊侨

短 缺 与 改 革

Duanque Yu Gaige

荣敬本 邱树芳 刘吉瑞 编

黑 龙 江 人 民 出 版 社 出 版

(哈尔滨市森林街42号)

哈尔滨船舶学院印刷厂印刷 黑龙江省新华书店发行

开本850×1168 毫米 1/32·印张 7 2/16·字数165,000

1987年4月第1版 1987年4月第1次印刷

印数1—3,304

统一书号：4093·213

定价：1.55 元

有益的启示

——写在《短缺与改革》出版之前

林基洲

匈牙利经济学家亚诺什·科尔内长期致力于社会主义经济运行的实证分析，著述丰富，造诣颇深。他的《短缺经济学》《增长、短缺和效率》《反均衡》等著作已译成中文出版，受到我国广大读者的欢迎。《短缺与改革》选编了科尔内近年来发表的十篇论文，代表了他对社会主义经济体制运行分析研究的最新成果。

经济体制改革是前所未有的伟大事业，也是一项非常复杂的社会系统工程。这如同治病，我们首先要分析病情、找到病因，才能对症下药。改革也是如此。成功的改革必须以对原有体制的批判分析为基础。科尔内十分强调这一点。他的理论侧重点不在于一个理想的社会主义经济体制应该怎样运行，而在于传统和现实的经济体制是如何运行的。他从短缺这一传统体制下司空见惯的现象入手，通过对企业生产、购买、销售、投资等过程的考察，揭示了传统社会主义经济体制存在的矛盾。

社会主义经济中的短缺引起了各种不良后果。它损害消费者利益，影响生产效率，使生产者丧失了技术革新的努力，短缺也损害了社会主义制度下的人与人之间的关系。科尔内认为，短缺不是单纯以货币形式表现出来的价格和工资上的问题，也不是由于

人们主观上的错误。其根本的原因要到经济体制的内在矛盾中去寻找。

科尔内指出，在现实生活中，任何经济单位的生产活动都受到三种约束：资源约束、需求约束和预算约束。这三种约束构成了两种类型的经济体制，即资源约束型体制与需求约束型体制。

“古典的”资本主义经济基本上是需求约束型，传统的社会主义经济则是资源约束型。在传统的社会主义经济体制中，不存在使企业自我抑制当前生产投入和投资需求，以及遏制投资欲望的经济机制。原因在于传统的社会主义经济体制对企业的预算约束是松软的。企业不担心亏损，也不顾虑投资失败。国家可以通过补贴、减税、贷款、提高产出品价格等方式使陷入困境的企业长期生存。企业的生存和发展同盈利完全无关。这样，企业对人、财、物永无止境的需求，特别是不可满足的“投资饥渴”，与短缺形成了一种恶性循环。

科尔内认为，改变社会主义经济持久短缺状况的出路，是对传统的经济体制进行根本性的改革。这就是要改变国家与企业的关系，硬化企业的预算约束。但是，改革的征途不是平坦的。从1968年1月1日起，匈牙利经过精心准备之后，一举废除了指令性计划。改革在许多方面取得了重要的进展，例如开放第二经济，扩大非正规部门，引进竞争价格，实行利润留成以及将垄断性企业分解等等。但是，就整个国营企业来说，希望发生的变化未能如愿以偿。国家取消了对企业的直接行政控制，但仍然对企业实行间接的行政控制。通过对企业的征税和补贴，通过利润再分配，继续软化了企业的预算约束。尽管在某些行业，例如食品、轻工等行业开始出现买方市场，但是整个经济并没有彻底改变短缺经济的状况。科尔内的结论是，匈牙利改革的路还很长。

社会主义经济改革旨在引入市场机制，提高资源配置的效果。科尔内认为，只有具备了一定的条件，市场才能发挥有效的作用。这些条件包括：（1）能够反映资源稀缺程度和供求状况的合理价格体系；（2）企业对价格的灵敏反映；（3）普遍的买方市场；（4）竞争的市场结构。这为改革提出了双重任务：一方面是要为企业创造平等竞争的外部环境，减少对企业的不必要的行政干预；另一方面要割断国家与企业间的“父子关系”，使企业成为独立承担风险的经营主体。这两个方面的改革任务必须配合行动。如果企业没有经营自主权，就不能随市场需求的变化作出灵活的反应；但同时企业如果不承担经营和投资的风险，就不可能构成对总需求的有效约束，投资饥饿和短缺的循环就难以打破。

科尔内的分析虽然是以匈牙利的经济运行和体制改革为背景，但是他的分析概括了传统社会主义经济运行的一般特征。身在传统社会主义经济中的人们，阅读科尔内的著作，都有一种“讲的正是阁下的故事”的感觉。匈牙利的改革经过了近三十年的时间，其中既有成功的经验，也有许多失败的教训。这些经验和教训是值得后来进行改革的国家吸取的。

当前我国正在进行全面的改革，改革中有许多理论和实际问题需要研究解决。科尔内的《短缺与改革》的出版，必将对我国经济理论研究和改革实践提供有益的启示。

目 录

有益的启示	林基洲 1
什么是“短缺经济学”	1
资源约束型体制与需求约束型体制	17
“硬性”预算约束和“软性”预算约束	40
预算约束的软化	58
东欧经济增长模式的若干特征	84
社会主义经济中的价格信号和数量信号调节	96
匈牙利经济改革的现状与展望	113
国有企业的双重依赖	141
宏观政策的改革：匈牙利的经验	166
社会主义经济的两难困境	205

什么是“短缺经济学”

——揭示社会主义经济的矛盾

开 场 白

今天的讲题是关于存在于传统的社会主义经济体制中的“短缺”现象的分析。由于商品和服务短缺，人们被迫排队或者事前登记然后按次序排号等待，由此还产生了各种各样的社会和经济问题。我认为，这是传统的社会主义经济体制中存在的基本问题之一。生活在现代社会主义之中的经济学家必须具有面对这些现实问题的学术良心，绝不能回避。

今天是专讲社会主义经济中的各种困难，但这不是说社会主义经济当中只有困难而没有取得成果，而是因为以分析困难为中心的著作实在是太少了。因此，在这里，我并不是衡量和比较社会主义的优缺点，而是以“短缺”做为一个特定的问题来专门加以探讨和研究。

在此以前，我曾写过几本关于分析“短缺”现象以及与此有关的书：《短缺经济学》（1980年）《非价格控制》（1981年）《增长、短缺和效率》（1982年）。今天的讲演只能是提纲挈领地阐明我在上述著作中所展开的论证。

我是匈牙利人，但我今天要讲的并不是匈牙利所特有的问题，而是社会主义的古典形态或者传统形态，也就是在1968年经济体制改革以前在匈牙利所能看到的社会主义经济体制的一般抽象模式。

还有一点要说明的是，我在这里所展开的议论，是实证理论而不是规范理论。也就是说，我要讨论社会主义体制实际上是如何发挥机能的，而不是讨论应如何发挥机能。有很多文献讨论这两方面的问题。例如，兰格的经典性论文《社会主义的经济理论》就是典型的规范理论，它阐明了社会主义应如何发挥机能的问题，展示了市场社会主义的前景，但与现实却无联系。我关心现实，不拟就社会主义的空想和愿望发表意见，而想就现实存在的社会主义体制正在如何发挥机能这一问题讲一点个人看法。在东欧各国，通称为社会主义政治经济学的，实际上是记述性的实证理论、规范理论和愿望性预测这三者的混合体，我的思想和这种社会主义政治经济学是有严格区别的，因此，我今天要讲的不是愿望，而是现实当中存在的实际问题。

关于分析短缺经济的概念

（一）水平短缺和垂直短缺

首先，需要说明一下什么叫“短缺”。从理论上说，“短缺”可以分成两种类型：一是水平短缺，一是垂直短缺。

水平短缺存在于买方和卖方之间，表现买方和卖方两者之间的关系。这里的问题是买方意图能否实现：实现了，就不会发生问题；实现不了，就会发生问题。这种现象，用新古典派的理论来说，叫做过度需求。当发生过度需求现象时，买方就要实行强制性适应。强制性适应一般有三种形式：第一种为强制代替。众所周知，在一般的微观理论中有所谓自发代替一说，即买方在两种可供选购的商品当中，根据相对价格的高低任择其一，这就是自发代替。但如所需求的物品或者服务得不到供应时，则产生强制代替，此时，买方由于买不到他所需要的东西，于是只好买价钱贵或者质量差的。第二种为搜索。为了买到自己希望买

到的东西，走街串巷，到处搜寻，直至买到或者百里寻它不见因而灰心丧气为止。这对于在东欧居住过的人来说，简直是司空见惯的事情，毫不稀奇。第三种为延期。这就是因为买不到合意的东西，而把钱存起来，以待时机。有时，上述三种形式是会结合在一起的。搜索和延期表示购买意图的停止，而强制代替则是以需求适应供给的形式修正了购买意图，这一点需要特别提起注意，因为它包含着非常重要的理论意义。通常，在消费理论当中，需求函数和供给函数是可以分别成立的，但是在慢性短缺的情况下，却很难把两者分割开来，这是因为需求是供给的函数，需求要经常适应于供给的缘故。唯其如此，我们所观察得到的是在现有的供给条件下经过调整和修正了的需求，而不是实际的需求。测算需求绝非轻而易举之事。

垂直短缺存在于中央物资分配机关与要求者之间。例如，中央重工业部是中央物资分配机关，那么，对它来说，就有各种中间机关（企业）做为要求者提出调配物资的要求，并接受它的分配。这些要求者所提出要求的总量如果超过中央机关所能分配物资的总量，这就发生了垂直短缺现象，它虽与水平短缺相类似，但从社会性、制度性来说却是完全不同的两种关系。生产者和使用者是处于同一级的主体之间的关系，而中央物资分配机关与企业则是上下级之间的两级关系。

上述两种类型分别表现了买方和卖方之间、中央物资分配机关和要求者之间的两种主体关系。在经济生活当中，短缺现象成为一般的普遍现象时，则会发生内部短缺现象，这是一个组织内部、例如企业内部的短缺。生产企业内部碰到物资短缺时，就可以说是内部短缺。

例如一个化工厂需要五种原材料，其中有两种难以按照必要数量得到供应，其中特别是第二种缺口很大，在这种情况下，由

于第二种原材料投入不足而形成生产隘路，于是生产就要停止。在短缺经济中，这种生产隘路是经常出现的。没有物资，零配件短缺，劳动力短缺，这是常事。其中特别重要的是劳动力短缺。

在这里，需要对“短缺”一词做一解释。“短缺”是概括表示我上面所指出的各种现象（水平、垂直和内部的短缺）的集合名词。“短缺”是几百万个微观现象乃至亚微观现象的总称，它不是以一个单一的数字所能表示的。

住在社会主义国家的人，在日常生活中是会经常体验到“短缺”的。重要的是，“短缺”有连锁反应，即一种“短缺”会引起另一种“短缺”。例如，钢铁厂得不到铁矿石而不能继续生产钢铁，从而钢产品就要延期交货。“短缺”连锁反应发生乘数作用，存在着一种可以称之为“短缺乘数”的东西，这一连锁反应的过程可以说是相当复杂的概率乘数过程。短缺现象因这种连锁反应效果而走向极端的事例发生在波兰，那是因为供投入生产用的物资库存枯竭，连锁反应效果发生了作用，以致使经济趋于崩溃的边缘。

（二）短缺和剩余

下面我要阐明的论点同过度需求和过度供给有关。根据通常的市场理论，过度需求和过度供给，二者不能同时发生，因为二者都是排他的，不能同时并存。然而这是不真实的，更正确地讲，它只在亚微观的水平上才具有真实性。

现在，我们假定一种常见的交易。买主进了一家商店，看见并且买了他所希望买的东西以后，这家商店还有这种东西的库存，那么，这就表示有过度供给的存在；反之，这家商店没有那位买主希望买的那种东西，买主无法买到，这就表示有过度需求的存在。如此，在一家商店里、一个时点上所进行的交易当中，过度需求和过度供给确实是互相排斥的，然而，如将时间略

为延长，将空间略加扩大，则这种排他性就不能成立。就是说，如果我们观察的不是一家商店，而是两家以上或者一个地区内的全部商店；不是一个时点，而是一整天或者一个星期，那么，过度需求和过度供给就不是互相排斥，就没有排他性了。这一点非常重要。为什么这样说呢？大家看报纸和杂志，知道东欧各社会主义国家都存在着短缺现象。从统计数字上看，东欧各社会主义国家的库存总额绝不少于没有短缺现象的国家。这说明商品短缺和商品没有卖完（有未被利用的资源）这二者，无论是在逻辑上还是在现实当中都是可以同时并存的。

“剩余”一词，在我的著作中，是作为未被利用资源的集合名词使用的，它并不包含判断价值的涵义，即并不能指明未被利用的资源是属于闲置浪费性质，还是属于必不可少的储备性质。也就是说，“剩余”一词包括了具有经济效益的库存和没有经济效益的库存这两方面的内容。

“短缺”和“剩余”不仅不是互相排斥的，而且是互为因果的。二者在下述两种情形下发生因果关系。

第一，在生产上各种要素不配套。如前述化工厂的例证中，由于第二种原材料短缺，其他原材料就成了未被利用的资源，成了“剩余”。类似这样的事例，在资本与劳动之间是屡见不鲜的。以东欧各国的建筑业为例，人们经常可以看到建筑工人坐在那里无所事事的情景，其原因是搞不到建筑材料。劳动力“剩余”是建筑材料“短缺”造成的。同时，还可以看到与此恰恰相反的情景，即因为没有建筑工人，而玻璃和水泥堆积如山。

第二，囤积备用。囤积备用是战时常见的现象，虽并非急需，但力求增加库存。不过，虽非战时，在短缺经济中生活，聪明的人也总是盘算着囤积备用的问题，因为到需要的时候不一定买得到，所以在能买到的时候就得买，以备将来之需。有这样的典型事

例：见有人排队他也排上去，然后再问别人排队是买什么东西的，因为他知道反正人们排队买的肯定是市场上短缺的热门货，跟着排上去准没错。这样的事例，不仅出现在抢购生活用品的行列中，也出现在企业的囤积活动中，企业为备将来可能之需，也买现时并非急需之物。企业不仅囤积物资，而且囤积劳动力。这对于具有失业问题的资本主义国家来说，听起来似乎是一种奇谈怪论，然而，这是事实。因为在短缺经济的社会里，劳动力短缺是个大问题，企业估计到未来的需要，在现时就得囤积劳动力。

（三）如何预测“短缺”

“短缺”是一种微观概率现象，是一种可以观察得到的事实。那么，既然是可以观察得到的事实，就是可以测算并且可以数量化的。尽管如此，观察并非轻而易举之事。

在消费方面，匈牙利“短缺”的指标，仅以登记排号待购的时间来测定，购买小轿车要等待二至三年；购买住宅要等待七年。等待装电话的人就更多了。

此外，还有测算“短缺”的间接尺度。总库存可分成两部分：一部分是投入物资库存，一部分是产出物资库存。上面我们已经说过，在短缺经济社会中，因囤积而投入物资的库存增加；反之，在供给过剩经济社会中，产出物资的库存是增加的。投入物资的库存和产出物资的库存在总库存中分别各占多大比率，表明了社会主义经济和资本主义经济不同的特点。投入物资库存占总库存的比率，在资本主义国家为30%—40%，而在匈牙利却达到了70%。这是非常重要的尺度。另外，还有拒绝接受订货的尺度。也就是说，在短缺经济的社会中，有因无法满足顾客的订货要求而拒绝接受订货的情形。卖方或者生产者拒绝接受了多少订货，这也是一种尺度。在供给过剩的社会中，情况恰好相反，在这里，人们都是非常高兴地接受订货，绝无拒绝之事。

除上述短缺指标之外，可能还会有许多指标。在这里，我所指出的是能够测算“短缺”的一些概念。但是，要想找到各种测算的尺度，人们必须具有一种坦率的态度。这不仅是对研究者提出的要求，而且也是对整个社会提出的要求。社会必须充分开放，承认“短缺”确实存在，而且要热心于测算这种“短缺”。愈是掩盖各种困难，就愈是难于找到“短缺”的数据。没有“短缺”的数据，并不能证明“短缺”的不存在，而是短缺经济的政府不想公布这方面的数据。这虽属非常不幸，但却是事实。社会和政府是否热心研究和认真对待这个问题，是重要的关键。拿匈牙利来说，我们对此问题非常热心，做了若干统计。因此，我们深信这个问题是可以解决的。但是，并不是所有社会主义国家都是如此，有很多国家还没有公布“短缺”的数据。

现在我再把话题转到“短缺”指标的总量上来，这个总量并不是总计“短缺”的尺度。这是在社会主义体制下的宏观经济学碰到的非常困难的问题。

一般学过凯恩斯经济学的人都知道，过度需求总量是一个明确的概念。把暂时的分散的“短缺”，以货币形式总计起来，就是过度需求总量。但是，在慢性短缺的经济社会中，这一概念无法使用，因为“短缺”是无法总计的。之所以无法总计，是因为：

第一，总计过度需求，纯属概念游戏。大家可以复诵一下宏观经济学和微观经济学，它们告诉我们：把分别计算的过度需求函数总计起来，得出过度需求总量，然后从过度需求总量中减去过度供给总量，得出净过度需求。问题是，有时计算这种过度需求和过度供给之间的净差额是不可能的，因为过度需求和过度供给同时并存。当然，计算净差额也是可以的。但计算出来的东西毫无实际意义，因为它只是一个纯粹的概念。例如甲企业因为缺一百个单位的钢材使生产无法继续进行，而乙企业恰好囤积了一

百个单位的钢材却不想出售，在这种情况下，你能说过度需求等于零吗？那样说是毫无意义的。也就是说，如果使用从过度需求总量中减去过度供给总量的办法，求出两者的净差额亦即过度需求的净值，那么，整个“短缺”的概念就将失去意义。所以说，这种计算既不可能也不必要。

第二，水平短缺的存在。在此情况下，由于需求要去适应供给，从而就不可能把需求同供给严格地分离开来。有人想买甲种商品，因买不到而改买乙种商品，这时买方需求因被强制适应所吸收，所以过度需求不复存在；但不以过度需求这种形式表现出来的“短缺”却依然存在。强制代替激化了人们的不满，但是这种深刻的社会经济现象，依靠过度需求总量这样一种不明确的概念是难以分析的，依靠它既难以考察强制适应，也难以理解短缺经济。

基于上述理由，在我的著作中，当展开宏观论证时，回避了过度需求总量，而是用“短缺”的综合指标 Z 代替了这个概念，部分指标为 Z_1 ，指标函数式如下：

$$Z = f(Z_1, Z_2, \dots, Z_n)$$

关于函数值的具体计算方法，在拙著《增长、短缺和效率》中有详细的说明。总之，这个函数值并不是以货币形态表示的尺度，而是具有一定特性的指标，可以当作宏观变数来加以应用。我的讲演，大部分讲的是微观经济学方面的问题，但使用指标函数进行宏观分析，与很多使用均衡理论分析社会主义体制的西方经济学家是回然不同的。我认为这是解决测算问题的一种更好的方法。

“短缺”的各种后果

“短缺”的后果，归纳起来有如下四种：

第一，损害消费者的利益。小自电冰箱因缺零配件而得不到及时修理，大至长期分配不到住房，使人们倍感不便和痛苦。我关心“短缺”的理由之一，是因为我关心人们的福利。对“短缺”给人们在日常生活当中带来各种现实困难问题漠不关心，却自诩为社会主义者或者说他在为保卫人们的生活福利而斗争，那只不过是空洞的口号而已。唯其如此，社会主义社会的当权者在道义上承担着必须十分关心此问题的义务。

第二，影响生产效率。除因搞不到原材料、劳动力和机器而导致囤积物资、生产中断和资源闲置之外，生产上的强制代替也是很重要的一条，例如因搞不到所需要的钢材而不得不以次代好，或者以高档钢材代替，结果制造出来的机器不是质量差就是价钱贵。

第三，影响人与人之间的关系。马克思用生产关系这个术语来说明人与人之间的关系。人们在生产和交换中，不仅改变物的形态和所有权，而且还结成一定的关系。这种关系也存在于买方和卖方、中央分配者和下级要求分配者之间。一般在马克思主义理论当中不谈这种关系，但我认为把这种关系也当作人与人之间的关系来考虑，是有必要的。例如，在卖方市场，就是卖方专政，买方必须服从卖方；反之，在买方市场，卖方必须服从买方。在供给过剩经济中，卖方对买方陪笑脸，献殷勤。在“短缺”经济中，则是买方对卖方陪笑脸，讨好卖方；卖方摆出一副专政的架势：“爱买不买，不买拉倒，反正只要我有东西就甭愁没买主！”这种情况也适用于中央分配者与下级要求分配者之间。

这种关系笼罩着整个社会生活。所有的人在一个星期内总要碰到几十回，在一生当中总要碰到几万回这类事情。

第四，丧失对技术革新积极性的刺激。这是上述后果的后果，也是最严重的后果。卖方或者生产者专政，就会丧失对技术

革新积极性的刺激。

以汽车为例。西方世界的汽车市场是买方市场，汽车生产显然是受需求制约，而不是受供给制约。激烈的竞争对生产技术革新起着强大的刺激作用。与此相反，在东方世界，事前登记排号买小轿车需要等待五至十年。拿匈牙利来说，买小轿车，要先交一半车钱做为定金，这是义务，然后再等三年左右才能把车买到手。买民主德国出产的热门货——特拉班特牌小轿车，要等二年。而这种牌号小轿车，要是在民主德国本国购买，需要等待十年。这种小轿车是五十年代的老型号，现在只不过稍加一点小小的改进而已。订户排队要等十年，当然也就没有必要进行技术革新了。汽车市场的事例虽属极端，但类似现象却俯拾皆是，到处可见。

“短缺”妨碍技术革新，已如上述。奖金制度可以刺激企业管理人员的积极性，但这种人为的办法却无法刺激出一个买方市场来，以取代由于“短缺”而形成的卖方市场。只要是技术革新缺乏内在的刺激，那么，就会产生出影响生产效率提高的悲剧性后果。改革工资制度虽属重要刺激，但只要“短缺”和伴随“短缺”而产生的卖方市场存在，那种刺激也就只能起次要作用，收到次要的效果。关心社会主义未来的人，必须关心短缺经济这一妨碍生产效率提高的关键性问题。这虽然不是人们在日常生活中所能觉察到的损害生活福利那样的问题，但它却是比那更为深刻更为严重的问题。

“短缺”的原因

“短缺”的原因有二，一是摩擦，一是吸引。

（一）摩擦和吸引

以劳动市场为例，失业多则无劳动力短缺，因为有劳动力储备存在。同样现象，也出现在消费市场上，商店里库存多，顾客