

當代批判文庫④ 楊青矗 策劃



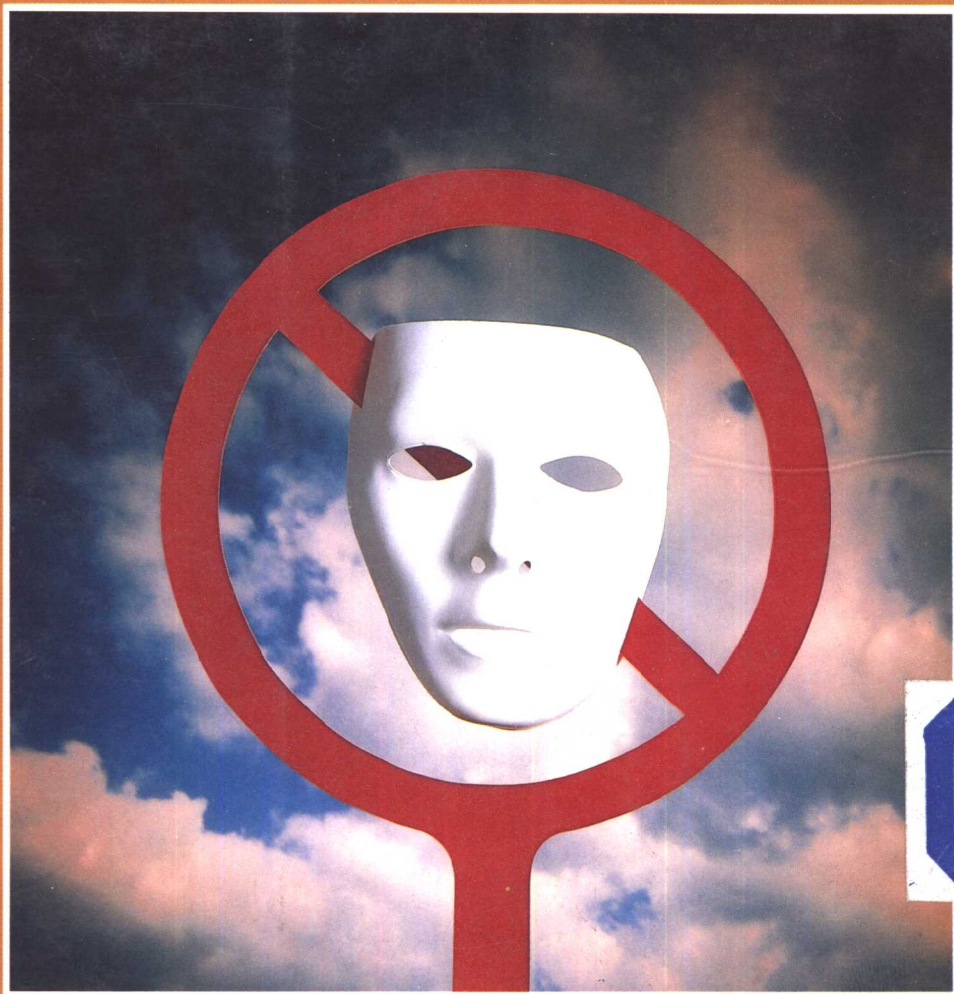
教育批判

我們不做空心人

教授：政治歸政治，我們不做對對對的「奴才」教授

學生：教育歸教育，我們不做是是是的「木頭」學生

李筱峯 著



教 育 批 判

我們不做空心人

李 筱 峯 著

敦理出版社印行

當代批判文庫④

我們不做空心人

—— 教育批判



作者：李 筱 峯

發行人：楊 同 日

出版者：敦理出版社

高雄市漢昌街七〇巷二六號

發行所：台北市羅斯福路四段五二巷1-1號六樓

（同行與讀者來往請逕寄台北連絡）

電話：（〇二二）三九三三七七一

印刷者：協林印書館

台北市貴陽街二段二三二巷四號

初版：中華民國七十六年七月十五日

行政院新聞局台業字第一五三四號

有著作權・嚴究翻印

法律顧問：郭吉仁律師

台北市重慶南路一段一二一號六樓

電話：三一四六三七九

定價一四〇元

郵政劃撥：〇四六五五九四——

當代批判文庫

· 出版緣起 ·

揚青矗

作爲一個現代民主人，不僅有知的權利，也有理性批判的自由，每一個人都可對公共事務發表自己的意見，也有免於恐懼的批判的權利。所謂批判，就是具有獨立思考的批評與判斷，不是爲批判而批判，或爲反對而批判。需以事實爲根據，檢討其間弊病，並提出良好的諍言。所以做爲一個現代民主人需要有理性批判的素養。

民主政治靠兩黨輪政互相制衡，而制衡政黨及匡正社會發生的各種弊病，端賴輿論發出的清流之聲，使其自動調節，走上正途。因此，國家社會發生弊端，不可諱疾忌醫。批評者所言之理必須足以服人，還要有獨特見解，討論問題應一針見血指出要害，更要有銳利的眼光挖掘問題，見人所未見，言人所未言，才對社會有所助益；所以理性的批判是一個健康的社會應有的聲音。敦理出版社的「當代批判文存」及「當代批判文庫」據以上述理想出版。「當代批判文存」是批判過去一年影響臺灣未來命運的各大事件之年度文選，政治、財經、社會、文化、現實、生活、教育、思想等各編選一本出版，每年約出五至七本。

而「當代批判文庫」乃作者個人著作結集的單行本，也可能就某一民衆最關心、或備受討論的焦點問題編選成書。「文庫」之作者單行本，擇學有專攻，或對某一問題有獨特研究之著作出版，除了有「文存」的優點外，凸顯作者個人著作的優異之智慧，俾使所批判之問題獲得改善。

□ 作者簡介 □

李筱峯，一九五二年生，台灣台南縣人。政大教育系肄業，淡江大學歷史系畢業，師大歷史研究所碩士。現任大專教員。著有「恐龍的傳人」、「革命的和尚」、「一個大學生的覺醒」等書。

楊青矗／策劃

當代批判文庫

① 法治與人權

——司法批判 蔡墩銘 著

② 台灣命運中國結

——政治批判 楊青矗 編

③ 含淚的教育者

——小學教育批判

陸白烈 著

④ 我們不做空心人

——教育批判 李筱峯 著

封面攝影：黃明川

當代批判文存

總編輯／柴松林

策劃／高信疆

信心危機

胡佛編

梁豐蓮

一九八五台灣政治批判

財經風雲

柴松林編

謝金河

一九八五台灣財經批判

社會轉型

張曉春

蕭新煌編

徐正光

一九八五台灣社會批判

劇變與調適

李亦園編

一九八五台灣文化批判

台灣是誰的家

柏楊編

一九八五台灣現實批判

體檢美麗島

高信疆編

一九八五台灣生活批判

憲政不歸路

李鴻禧編

一九八六台灣政治批判

景氣衝擊

柴松林編

謝金河

一九八六台灣財經批判

自力救濟

張曉春

蕭新煌編

徐正光

一九八六台灣社會批判

辨思與擇取

李亦園編

一九八六台灣文化批判

誰在說真話

柏楊編

一九八六台灣現實批判

台灣也瘋狂

高信疆編

一九八六台灣生活批判

校園之聲

張春興編

一九八六台灣教育批判

校園民主的藍本

林玉體

——序

筱峯是我同鄉，我倆都是臺南縣人；他在大學又主修與我專攻的科目——教育相同；只不過我歲數比他大了些。但是，筱峯這位同行的「教育」晚輩，却有比我更富民主教育的奮鬥經驗，並且在教育理論的研究上，也令人覺得有「後生可畏」之感。雖然他已改行投效於歷史學的研究行列中，但他的寫作內容，仍有許多不離「教育」的範圍。

論文筆，筱峯的程度是一流的。讀者可以從本書中看出他行文之流暢，幾乎篇篇都是校園民主、教授治校、教育獨立、培養學生性靈的藍本；而析理之深入，觀點之啓人省思，都屬上乘之作。這些文章，的確是有志於從事教育工作者、社會大眾，及青年學子的良好讀物。

以一位三十多歲的年輕人，就有這麼多作品，又是如此優秀的作品，的確令我自嘆不如！本書之中心意旨在於闡揚民主教育之理念，特重教育之自由化與開放化。處在臺灣當前教育及社會之加速朝向現代化的過程中，筱峯肯將他的文章公諸於世，相信對臺灣教育及社會之進步，當有甚大之助益。我欣賞筱峯的每一篇文章，因此十分樂意向讀者作高度的推薦；也盼望筱峯要一本

初衷，再接再厲，勤加研究，陸續不斷的爲文提供給國人作民主教育的精神食糧。凡是讀過筱峯文章的人，必有此種期待。

我以虔敬的心，向我的同鄉及同行致意！

寫於一九八七年勞動節

摧殘學生性靈是不人道的行為

——自序

距離我出版這本文集的十三年前，當時我還是一個政治大學教育系的學生，我曾天真地寫了一封公開信給當時的系主任，表示我對當時教育系學風的不滿。在公開信裏，有一段這樣不客氣的話：

『……我一直深信，教育是帶動社會、創建文化的利器。……我冀望它所造就的學生都能負起文化創建的工作，都能出面關切思想運動、政治動向、社會改革。然而……，我大大的失望了，原來，這裏的大部分學生和師長，竟是與民間、社會脫節的一羣。除了打轉於「分數」與「筆記」之間，除了奔命於「烤肉」與「舞會」之間，除了徘徊於「張家長」與「李家短」之間……這個系似乎再也找不出什麼醇素了。「士不可不弘毅任重而道遠」的理想離我們竟是那樣遙遠。甬說我們沒有五四時代的衝勁與朝氣，甬說我們沒有社會理想和 Human Concerning，甬說我們不敢夢想烏托邦的教育改革……我們簡直都快成為教育的垃圾、社會的殘渣了！』

那封公開信發表在「大學」雜誌之後，我遭到「勒令退學」的處分。我當時的處境，勢單力薄，沒有任何聲援。雖然有代聯會的幾位學生向當時的李元簇校長表示對我的處分過於嚴厲，但是在李校長回答：「誰幫李筱峯講話，就與李筱峯同罪」之後，大家只好噤若寒蟬了。我也只好無助地退學離校！

十三年過去了，我從一個憤世嫉俗的大學退學生，成為一個忝列大專教席的教員，我無時無刻不在注意教育的發展、校園的動向。十三年來的校園變化，給我很大的感觸，雖然徘徊在「張家長」與「李家短」的學生還是不少，雖然奔命於「烤肉」與「舞會」之間、打轉於「分數」與「筆記」之間的學生仍然很多，但是一方面，敢於出面關切社會、與問政治的學生也愈來愈多了。當我發現，有一羣大學生，不惜花費自己的時間和金錢，去調查鹿港杜邦設廠的問題、不惜冒着大不韙去立法院陳情示威，要求改革教育、不惜衝決傳統校園的網羅，去編寫學生刊物（如政大的「野火」、臺大的「自由之愛」）、去漫步校園呼籲代聯會主席普選、去呼籲改良不合理的審稿制度、去爭取更多的學生自主權和教授治校權時……，我的內心，便油然而生一股不滅的希望之火。想起十三年前我在校園裏孤軍奮鬪的情景，再看看今天大學生攜手羣力掀起教育改革的风潮，從歷史的縱線裏，我獲得了一種進步的信心。

十三年來的校園發展，從大學生的層面觀察，已逐漸起了化學變化；但是從學校主政者的層面看，雖然也發生了變化，但那種變化，却只是物理變化而已。質言之，教育主政者的教育作風

雖然比以前開放不少，但其本質（包括制度）卻沒有太大的改變。呼籲關切社會、提倡教育改革、爭取師生權利的學生，在十三年前遭到箝制，在今天，依然受到處罰——例如：臺大大學新聞社，因為三篇文章未事先送審，被勒令停止活動一年，三位負責人也分別被記過處分；鹿港杜邦事件調查團未經學校同意即逕行組團調查並印行調查報告，亦受校方處分；發動「五一—臺大學生日普選紀念漫步」活動的學生，也遭到記一次小過的懲罰……。關心社會的學生，因受制於陳舊的校規，反而比那些吃喝玩樂的學生受到等而下之的待遇，這種現象仍然使人忍不住有「蟬翼爲重，千鈞爲輕。黃鐘毀棄，瓦釜雷鳴」的感嘆。

雖然隨着臺灣在野政治運動的蓬勃發展，以及李遠哲返國提出的一些教育癥結的問題之後，臺灣的教育有了某程度的改變，最明顯的變革是髮禁與舞禁的開放。

然而，髮禁與舞禁的開放，在本質上只是教育主政者以較爲寬宏的心胸所實行的一次「開明專制」而已。「開明專制」並不等於「民主政治」。髮禁、舞禁的開放，並不一定表示我們的教育人員已建立了「民主教育」的觀念。這一點，從以下信手拈來的幾個小個案，便可窺悉：

——臺中大里鄉立人高中的老師石文傑，有感於學校軍訓教官在學校內印發丁邦新的「一個中國人的感想」的文章，只讓學生看到一面之詞，因此主動印發何懷碩反駁丁文的另一篇文章給學生參考，不意却引起該校校長的不滿，準備將石老師解聘。

——有一位專科學校的訓導人員，公然向學生說：「××雜誌不可以看，因為你們的獨立思

考、獨立判斷的能力還不够，容易受蠱惑。」

——有一位大學的老師，對他的學生說：「你們要是讓我
知道誰參加民進黨，我不管你考得好不好，一定把你當掉！」

……

我們知道，在今天的校園裏，依附在執政黨的黨義與意識型態下，以權威化、單元化的方式，視學生為工具（而不是主體）在「辦教育」（？）的人，仍然比比皆是。即使他們尊照上級的指示開放了髮禁、舉辦了舞會，但他們仍然不能了解赫胥黎所說的「教育的一個目的，應該是教導人民減少他們的社會環境加諸於他們的不知不覺的偏見」；他們仍然不能了解，要等到學生的獨立思考的能力都具備才可以看各種雜誌書刊，這種觀念，猶如叫人要等到會游泳才可以下游泳池，一樣可笑；他們仍然不了解，用分數來要脅學生認同老師的政治立場的作風，是一種摧殘學生性靈的不人道行為……。

因此，如果不能從「以學生為主體」的民主教育的立場來從事教育，則其終究仍不是「教育」，充其量只是一種「管理」和「訓練」而已。

我們的政治已日漸民主，我們的社會已日趨開放，我們須要有獨立自主、有個性、有創造力、有批判力、有社會愛心的青年人，來參與國家社會的建設。因此，我們的教育，不應該再把學生視為一種可資利用的工具，不應該把學生當作聽任擺佈的牧羊羣，不應該把學生當作毫無個

性、毫無思想的「空心人」！

李遠哲先生說得好：『以目前臺灣的發展來看，進一步的民主化才能發揮臺灣的潛力、年輕人的潛力。一旦年輕人的潛力能够發揮，而能青出於藍、勝於藍，那麼臺灣社會的進步就會很快。』質是，教育的民主化，也必然是臺灣民主化的一環。今天，臺灣各階層都已普遍有了求新求變的自覺，原本應該走在時代前端引領社會的教育界，豈可反而徑徑自守、落在社會之後？

十幾年來，我關心教育，寫過不少有關教育評論的文字，發表在各報章雜誌上，其中有部分文章已分別收錄在我的三本文集：「恐龍的傳人」（四季版）、「叛徒的告白」（四季版）和「政治小檔案」（前衛版），可惜這些文集目前已因種種因素而告絕版。現在趁着國內校園要求民主自由的聲浪方興未艾之際，我將十幾年來討論教育的文章重新整理，收集成帙，提供給新生代的青年朋友及教育同仁作參考。收集在本書中的文章，其寫作時間前後相去十多年，最早的文字甚至遠溯到我讀高中的時代，最晚的文章則在本書出版的一個月前剛發表。儘管文章寫作時間漫長，但文章的性質則都圍繞着「以學生為主體」的民主教育的立場而發。這本文集，可以說是我十幾年來追求民主教育的一個心路歷程的記錄。其中見解之稚嫩，文字之粗糙，必然有之，但我仍不揣淺陋，將過去的愚駭與幼稚，一并展現。我相信，透過我這些心路歷程的記錄，我們可以發現過去許多不合理的現象，今天已有了改進，我很高興看到這些；另一方面，我也相信，透過這些直言無諱的吶喊與呼號，我們仍可感受到，在邁向民主教育的旅途上，還有一段遙遠而坎坷

• 我們不做空心人 •

• 8 •

的道路等待我們
一起來跋涉！

民國七十六年六月於臺北三張犁

我們不做空心人

李筱峯 著

——教育批判

校園民主的藍本

林玉體

——序

摧殘學生心靈是不人道的行爲

——自序

三

第一輯 師生之間

頭皮之上・頭皮之下

——從頭髮談到我們的民主教育

一五

個性教育往那裏去？

我被記大過的感想

二八

獎懲辦法與操行成績的兩點商榷

四三

軍訓教官該不該退出學校？

五〇

石文傑該不該解聘？

師生之間

約法三章

奈何明月照溝渠？

給台大孫震校長的一封信

第二輯 向聖人之言挑戰

談「思想有問題」及其語意分析

向聖人之言挑戰

論類比及其陷阱

談「從挫折中培養勇氣」

「安和樂利社會的省思」的省思

「不辭」

——大學聯考作文題引起的狂想

迎合執政當局的「標準答案」？

一顆小炸彈

——民族幼苗是這樣播種的嗎？

五七

五九

七三

七五

八二

八九

九八

一〇三

一〇九

一一三

一一五

一一八

一二六

向國民黨蔣主席請教一個有關語言層次的問題
如何重視社會科學？

一二九
一三二

第三輯 棟樑不可腐朽

學生還是無緣參與選舉？

一四一

大學生兩極觀

一四四

社會的良心

一五一

棟樑不可腐朽

一五八

從廁所看大學生

一六三

從當前教育問題談學生運動之意義

一六七

第四輯 歷史與歷史教育

期待一個理性的歷史教育

一七九

給某學生的一封信

一九三

台灣歷史不容閹割

一九五

「台灣史」教學與研究的三個怪現象

二〇六