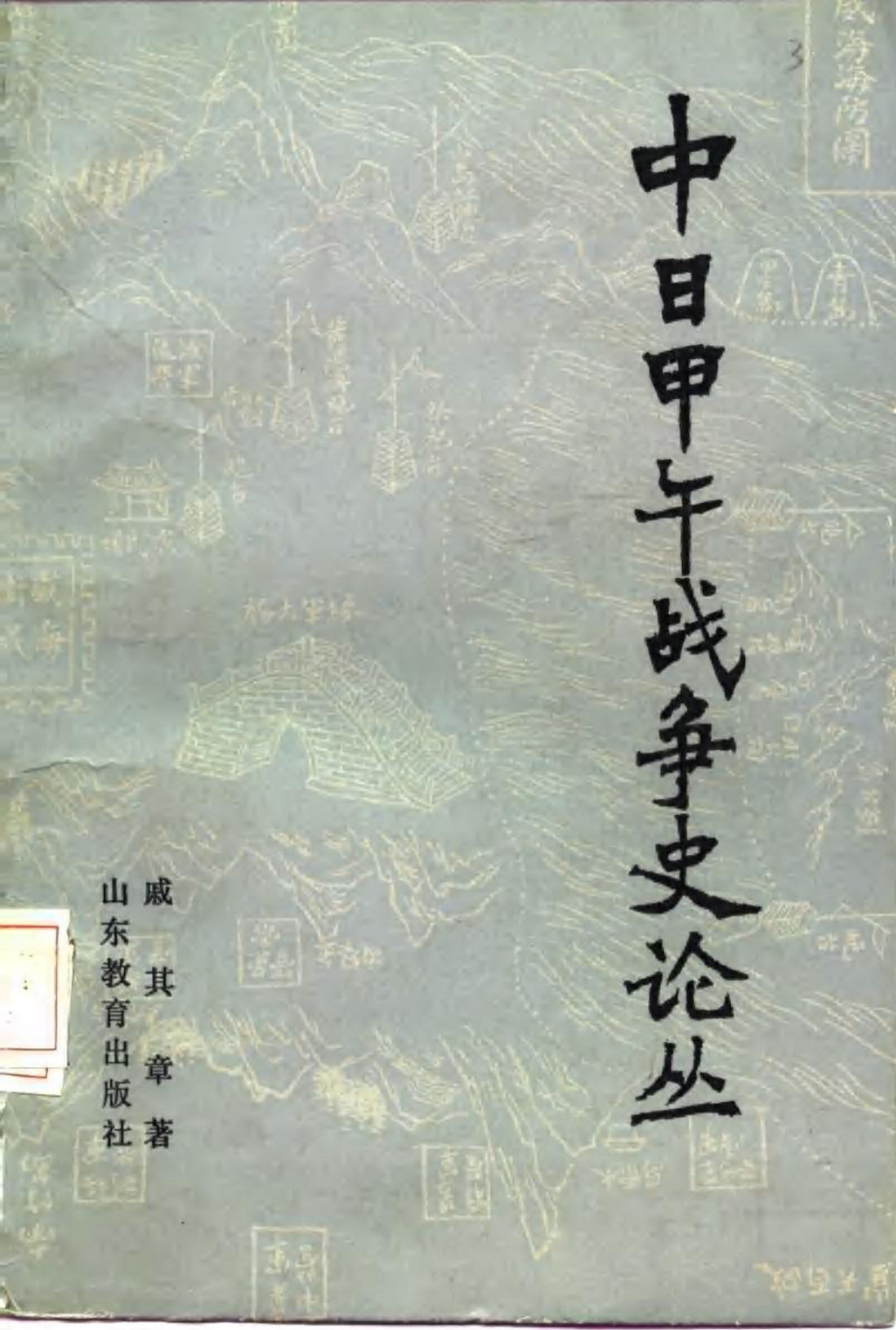


威海海防圖

3

中日甲午战争史论丛

戚其章著
山东教育出版社



中日甲午战争史论丛

戚其章著

*

山东教育出版社出版
(济南经九路胜利大街)

山东省新华书店发行 山东新华印刷厂临淄厂印刷

*

850×1168毫米32开本 15.25印张 338千字
1983年12月第1版 1983年12月第1次印刷
印数 1—1,000

书号 11275·9 定价 1.40元

序

中日甲午战争，是中国近代史上的重大事件，它是以中国的失败而告终的。这次战争的失败，极大地震动了整个中国社会。它宣布了持续三十年之久的洋务运动的最后失败，彻底暴露了清政府腐朽卖国的真面目，因而成为中国近代民族觉醒进程中的一个重要转折点。研究这段历史，分析其失败原因，科学地总结其经验教训，无疑是非常有意义的。

我最初的兴趣是在中国古代史方面，开始接触中日甲午战争问题是在1956年。这一年，我认识了原北洋舰队来远舰的水手陈学海。这位八旬高龄的老人是我学习中日甲午战争史的第一位启蒙老师。在他的启迪下，我对中日甲午战争史产生了浓厚的兴趣。几乎走遍威海、荣成沿海的山山水水和村庄，凭吊战争遗址，走访战争参加者，从而获得了大量的口碑和文字资料。那本肤浅的小册子《中日甲午威海之战》（山东人民出版社1962年第一版），就是在此基础上写成的。此后，我便真的转入了对中日甲午战争史的学习和研究。不想来了十年动乱，我的所有文稿和一些珍贵资料皆被抄走，至今下落不明。“四人帮”垮台后，一切才又从头做起。

这个集子所收的二十七篇文章，全部是粉碎“四人帮”以后陆续写成的。其中，约有半数以上在报刊上发表过。收入这个集子时，除少数几篇在内容和文字上略作修改外，其余大都保

留着原来的样子。是书之得以编成，多亏出版社编辑同志的提携和一些朋友的鼓励。在此，特向他们表示深挚的谢意。

当这个集子编成之际，不禁忆起了我学习中日甲午战争史的启蒙老师、已在二十年前去世的陈学海老人，是他使我与中日甲午战争史结下了不解之缘。我之所以能够在此项研究中贡献绵薄之力，是同他的帮助分不开的。这个集子就算是我奉献给老人的一件纪念品吧！

戚其章

1982年12月19日于济南

目 录

洋务运动与中国近代海军·····	(1)
中日甲午战争·····	(17)
甲午丰岛海战史实考·····	(24)
甲午丰岛海战中的爱国英雄高善继·····	(39)
甲午黄海海战始末·····	(44)
应该为刘步蟾恢复名誉·····	(59)
刘步蟾黄海战绩考·····	(72)
英人泰莱《甲午中日海战见闻记》质疑 ——兼与董蔡时同志商榷·····	(86)
甲午黄海之战北洋舰队阵形考·····	(106)
北洋舰队布阵举要·····	(122)
略论邓世昌的爱国主义·····	(139)
方伯谦被杀是一桩冤案吗? ——与季平子同志商榷·····	(147)
《冤海述闻》研究·····	(164)
甲午山东半岛防御战·····	(188)
甲午威海海战始末·····	(206)
试谈甲午战争期间威海守将不和的原委·····	(221)
谈丁汝昌的《致戴孝侯书》·····	(231)
有关戴宗骞史料三种·····	(237)
跋《祭乙未殉难诸公文》·····	(246)

从甲午战争看洋务运动的性质及其失败	(249)
甲午战争失败与清朝财政	(270)
甲午战争与中国的觉醒	(285)
甲午战争人物评价问题	(293)
甲午战争海军人物传	(309)
《清史稿·丁汝昌传》订补	(394)
甲午威海之战陆军将领传略	(414)
从甲午战争史研究谈史学方法的几个问题	(430)
附录一：三十年来甲午战争史研究概况及争论的问题	
附录二：甲午战争史研究的新进展	

洋务运动与中国近代海军

十九世纪六十年代兴起的洋务运动，持续了大约三十年之久，对近代中国社会的发展有着极为深远的影响。洋务运动有两个口号：一曰“自强”，一曰“求富”。在“自强”的口号下，兴办了一批近代军事工业，并创建了近代海军。中国近代海军的建立，是洋务运动的主要成果之一。目前史学界正围绕着洋务运动的评价问题展开了热烈的讨论，研究一下洋务运动时期所创办的近代海军，可能会有助于讨论的进一步开展。

（一）中国创建近代海军的社会背景

清朝原先只有旧式水师，没有近代化的新式海军。海军的兴建，是由于中国社会基本矛盾的发展而引起的。

早在十九世纪三十年代末期，我国便开始了最早的买船活动。1839年，林则徐以钦差大臣节制广东水师，到广州查禁鸦片。为了加强海上的防御，以防范英国侵略者的武装挑衅，他曾从美商手里买进一艘一千零八十吨的商船，改为兵船使用。这是中国购买西方船只的开端。与此同时，林则徐还捐资仿造西船。到1840年4月，即建成了两三艘。这又开我国建造西式船只的先例。当时买船和造船的目的，都是为了防范西方的侵略。

到五十年代，由于国内阶级矛盾的激化，爆发了太平天国运动。清朝统治集团为挽救分崩离析的局面，一面调兵遣将对太平军进行围剿，一面则购买西方船只配合进攻。由上海江海关税

务司英人李泰国经手，曾先后买进铁皮轮船和炮舰各一艘。清政府起初还没有自办海军的意思，主要是雇佣西方轮船，对太平军进行“水面攻剿”。但是，这些雇佣的外国船只听命于其本国政府，甚至有时“大为掣肘”，使清朝当局十分恼火。恭亲王奕訢说：“借兵剿贼，流弊甚多，若只购买外洋船炮，尚属事权在我。”^①于是想自办海军了。

自办海军需要火轮船，是设厂自造，还是向外国购买？总理衙门的满族大臣户部左侍郎文祥认为，军情孔亟，自己设厂造船“非年余不成”，缓不济急，不如直接从外国买船，“剿办更为得力”^②。曾国藩也认为：“购买外洋船炮，则为今日救时之第一要务。”^③于是，清政府便决定“购买外国船炮，以资攻剿”^④。时值已升为海关总税务司的李泰国休假回国，总理衙门就委托他在英国承办购船事宜。1863年，共用银一百零七万两，购妥中号兵船三艘和小号兵船四艘。清政府拟派巡湖营总兵蔡国祥统领这支舰队。不想李泰国竟擅自任命英国军官阿思本为舰队司令，并私立合同十三条，规定舰上军官、炮手、水手的选用概由李泰国、阿思本决定；他们只对清朝皇帝负责，皇帝的谕旨还须经李泰国转达，“若由别人转谕，则未能遵行”^⑤。这实际上是妄图把这支舰队掌握在他们自己手中。此事揭出后，顿时朝野大哗。总理衙门也认为：“所立合同十三条，事事欲由阿思本专主，不肯听命于中国，尤为不谙体制，

①《筹办夷务始末》，同治朝，第21卷，第1页。

②《中国近代史资料丛刊·洋务运动》（以下简称“《洋务运动》丛刊”），第2册，第222页。

③《曾文正公全集》，奏稿，第17卷，第4页。

④《洋务运动》丛刊，第2册，第241页。

⑤池仲祐：《海军实记·购舰篇》。

难以照办。”①于是令将舰队驶回英国变卖。李泰国以“办事刁诈，以致虚糜巨款”②，被革去总税务司职务。清政府出于镇压太平军的目的，初次试办海军，就这样落了空。

买船办海军的计划失败后，清政府便开始转向设厂造船来筹建海军了。1866年2月，太平军失败。6月，左宗棠向清政府建议设立福州船政局，开厂造船。他的建议是从加强海防以防范外国侵略的角度来考虑的，如说：“各国向以船炮称雄”，“若纵横海上，彼有轮船，我尚无之，形无与格，势无与禁，将若之何？”③福州将军庆春也说：“闽厂制造兵轮船，原为捍卫海疆起见。”④福州船政局的设立，便为中国建立近代海军初步奠定了基础，故有人称之“为中国海军萌芽之始”⑤。由此也可看出，此次设厂造船办海军的宗旨，与三年前买船办海军以镇压太平军为目的，是完全不同的。

清政府设厂造船办海军，本是为了防范外国的侵略，但自从设厂以来，到1874年为止，才只造了十九艘船。另外，从国外又买进了十艘。这些船，由于吨位很小，装备陈旧，加之分散各处，缺乏统一的指挥，只能用于沿海巡缉，根本无法抵御外国的海上侵略。是年5月，便发生了日本侵略我国领土台湾的事件，日本政府竟然设置台湾事务局，任命长官，并派陆军中将西乡从道为台湾事务都督，率侵略军三千人在台湾南部琅璠（今恒春）登陆。日本对台湾的侵略行动，刺激了清朝当

①《洋务运动》丛刊，第2册，第247页。

②《洋务运动》丛刊，第2册，第257页。

③《洋务运动》丛刊，第2册，第18—19页。

④《洋务运动》丛刊，第2册，第397页。

⑤池仲祐：《海军大事记》。

局，开始觉察到日本势将“为中国永久大患”^①了。许多官员认为，日本之所以肆无忌惮地出兵侵略台湾，“正恃铁甲船为自雄之具”，“中国无此船为可虑之尤”^②。甚至提出“购办铁甲船以为自强根本”^③。福建巡抚丁日昌更指出：“现闻春夏间日本在英国新购铁甲船二号，均已制成下水。该岛距泰西远而距中国近，且亦断不敢与泰西为难。然则彼竭倾国之力而制此利器，其意果何为哉？”^④可见，当时清政府决定购买铁甲船，以加强海军的力量，确实是“隐为防御日本之计”^⑤。李鸿章说：“今之所以谋创水师不遗余力者，大半为制驭日本起见。”^⑥这是符合实际情况的。

许多有识之士也深感有组织海军舰队的必要。如说：“方今外洋环伺，迭起衅端”，“彼所以肆意要挟者，亦以我之海军未立也”^⑦，“挫外夷之凶焰而折其谋，而其端则必自海军始”^⑧。因此，可以这样说，正是帝国主义的侵略推动了中国近代海军的建立和发展。

有些论者认为，洋务运动办海军主要是为了镇压人民。揆诸史实，这是没有根据的。本来，作为国家政权的主要支柱的军队，有对内和对外双重职能。洋务运动期间所办的海军，自不例外。但是，在当时的历史条件下，它主要的职能是对外，而不是对内。

①《筹办夷务始末》，同治朝，第99卷，第32页。

②《洋务运动》丛刊，第2册，第337页。

③《洋务运动》丛刊，第2册，第369页。

④《洋务运动》丛刊，第2册，第370页。

⑤《洋务运动》丛刊，第2册，第338页。

⑥《洋务运动》丛刊，第2册，第498页。

⑦《洋务运动》丛刊，第3册，第28页。

⑧《洋务运动》丛刊，第3册，第32页。

（二）筹办近代海军的过程

自从发生日军侵略台湾的事件以后，中国筹办近代海军的步伐便加快了。最初，江苏巡抚丁日昌^①提出了《海军水师章程》六条，建议成立北洋、东洋、南洋三支海军。直隶总督兼北洋通商大臣李鸿章除赞同丁日昌的意见外，还建议三洋各设铁甲船二艘，以提高海军的质量和装备水平。此后，筹办三洋海军的活动便开始了。

在筹办三洋海军的过程中，清朝统治集团内部曾发生过两次激烈的争论：

一是关于购买铁甲船的争论。根据李鸿章的建议，三洋各购买铁甲船两艘，共购买六艘。如果这个建议被采纳实行，中国近代海军的力量将大为改观，甚至会影响到后来甲午战争时海军的胜负问题。试看，中国仅有两艘七千多吨的铁甲船定远和镇远，日本海军尚畏之“甚于虎豹”^②，何况有六艘呢？但是，李鸿章此论一出，赞成者固然不少，反对者亦大有人在。反对者的意见，大致可分为两类：一，主张绝对不能买，既“不可购买洋船，并不可仿照制造”，认为“铁甲船有害无利”，甚至说什么“岂有必效敌人长技始能备御敌人之理”^③，这种迂腐之谈，主要是来自守旧的顽固派。二，从经济方面着眼，以财力不裕，碍难实行，如说：“筹办洋人铁甲船，经费太巨，即使得力，海洋辽阔，必得若干铁甲船，始足弥缝其阙。此船一办，每年一切耗用必多。”连奕訢也认为：“中国

^①丁日昌于1875年后调任福建巡抚，此时尚在江苏巡抚任上。

^②《中国近代史资料丛刊·中日战争》（以下简称“《中日战争》丛刊”），第1册，第169页。

^③《洋务运动》丛刊，第1册，第152、252页。

现尚无此财力，未能订购。”^①这场争论持续了六年之久，才由清政府最后拍板定案，即采取折衷的办法，函令驻德公使李凤苞向德厂订造两艘铁甲船，这就是后来的定远和镇远。

二是关于买船和造船的争论。在这个问题上，大致有三种不同的意见：第一种，既反对买船，又反对造船，认为压根儿就不应该“师夷长技”，这是顽固派的意见。第二种，以造船费重为理由，请朝廷下令暂行停止造船。这派意见以内阁学士宋晋为代表。第三种，认为“雇不如买，买不如自造”^②，“为目前计，只得购之洋人，为久远计，必须自我制造”^③，主张买船与造船并举。这派意见以左宗棠为代表。李鸿章在造船与买船问题上的主张始终是摇摆不定的。他先是不主张买船，于1872年曾向朝廷建议：“请飭沿江海各省，不得自向外购船，如有所需，向闽、沪二厂商报订制，以节度支。”^④过了两年，他又提出：“中国造船之银，倍于外洋购船之价。今急欲成军，须在外国定造为省便。”^⑤其实，李鸿章的说法乃片面夸大之词。统计资料^⑥表明，中国自造炮舰比买的便宜得多，质量亦可；自造的旧式快船比买的略便宜一些或工价大体相抵，质量不相上下；自造的新式快船，虽然比买的便宜，但质量太差，实际上仅是加了一层钢甲的旧式快船而已，而同买进的旧式快船相比，其费用确实将近“倍于外洋购船之价”。所以，根据当时中国的工业生产和技术水平，要制造新式快船和铁甲

①《洋务运动》丛刊，第2册，第337页。

②《洋务运动》丛刊，第5册，第443页。

③《洋务运动》丛刊，第1册，第29页。

④《清史稿》，第136卷，《海军》。

⑤《洋务运动》丛刊，第1册，第47页。

⑥参拙作《北洋舰队》，第24页。

船还是不行的，要改善海军的装备质量，这两类舰起初非向外国购买不可。至于炮舰和旧式快船，则无需到外国去买。由此可见，在上述三种意见中，第三种意见既考虑到海军将来的发展，又考虑到眼前的急迫需要，是比较中肯的。争论的结果是，清政府决定向英、德两国分别订购舰只，以加速海军的建成。

到1884年，三洋海军已初步建成：福建海军拥有舰只十一艘，九千八百五十七吨；北洋海军拥有舰只十四艘，一万零九百八十吨；南洋海军拥有舰只十八艘，二万一千二百八十七吨。三洋海军共有舰只四十三艘，合计四万二千一百二十四吨。按吨位来说，这似乎是一支可观的海军力量，可以在反侵略战争中发挥相当的作用。但是，三洋海军建成伊始，便暴露了带有根本性的两大弱点：一、三洋海军皆自成系统，指挥不能统一，加之力量分散，易被敌人各个击败。左宗棠说：“划为三洋，各专责成，则畛域攸分，翻恐因此贻误。”^①后来，在中法战争中，清政府调北洋舰队支援台湾守军，李鸿章托词不就；在甲午战争中，清政府又调南洋海军派数舰充实北洋舰队的力量，刘坤一则借口长江一带防务紧要，迟延不行。此类事情之得以发生，皆植根于此。可见，在这个问题上，左宗棠倒是颇有点预见性的。二、三洋海军从表面上看来舳舻相接，声势夺人，其实力量相当虚弱。例如，福建海军大都是小型炮舰，只有旗舰扬武是快船，才只一千五百六十吨。北洋海军情况差不多，只有旗舰超勇及其姊妹舰扬威两艘快船，亦仅一千三百五十吨，而且是外包钢板的木质结构，防御力忒弱。南洋海军情况略好一点，但也强不了多少。这样的海军，在对外防御上是起不了多大作用的。

^①《洋务运动》丛刊，第1册，第114页。

面对这种局面，清朝当局倒也不是熟视无睹。因为按既定的筹建三洋海军的方针，工作齐头并进，而又限于财力，必然会出现这种局面。所以，清朝当局也深感有改弦更张的必要。早在1879年，清政府即确定“先于北洋创设水师一军，俟力渐充，由一化三”^①。并曾规定，筹建海军的经费由粤海关、江海关和江苏、广东、福建、浙江、江西、湖北六省的厘金内，每年提取四百万两，头两年统归北洋支配，以后则由南北洋各得半数。1884年8月，福建海军遭到法国舰队的突然袭击，十一艘兵船同时俱尽，这就是著名的马江海战。清政府总结前此的教训，于1885年6月宣称：“当此事定之时，惩前毖后，自以大治水师为主。”李鸿章立表赞同，誉之“洵为救时急务”^②。与此同时，清政府决定收回海军的统一指挥之权。是年10月，设海军衙门，任醇亲王奕譞总理海军事务，庆郡王奕劻及李鸿章为会办，汉军都统善庆和兵部右侍郎曾纪泽为帮办。海军衙门设立后，实际大权仍操在李鸿章手里，他利用海军衙门“整顿海防”的名义，把北洋海军的建设推向了最高峰。

从1885年以来，北洋舰队进入了迅速发展的阶段，新舰猛增，大都是从国外购进的。新购进的舰只主要有三类：铁甲船、新式快船和鱼雷艇。这些舰只都是当时中国尚不能自造的。四年之间共添置新舰艇十四艘，其中铁甲船定远、镇远两艘，新式快船致远、靖远、经远、来远、济远五艘，以及鱼雷艇七号。于是，北洋舰队无论在数量上还是在装备质量上，都有所提高。到1888年9月，北洋舰队正式成军。此时已拥有大小舰艇近五十艘，约五万吨了。

①《洋务运动》丛刊，第2册，第387页。

②《洋务运动》丛刊，第2册，第565页。

北洋舰队成军之初，其实力超过了日本海军。当时，日本只有十七艘军舰，可以作战的仅五艘，而且其中三艘机器陈旧，速度迟缓，已非海上利器。可是，日本政府出于对外扩张的需要，从此锐意扩充海军，平均每年添置新舰两艘。特别是1891年以后，日本在三年间添置了战斗力很强的战舰六艘，其中有铁甲船严岛、松岛（旗舰）、桥立三艘，新式快船吉野、秋津洲、千代田三艘。这样一来，日本海军的实力反倒超过了北洋舰队。而北洋舰队成军以后，清政府即决定停止添置新舰，并且不许装备更新。奕璦为了讨好慈禧太后，则趁机挪用海军经费大修颐和园，把海军建设完全弃置不顾了。因此，北洋舰队成军之时，亦即它停止发展之时。到甲午战争前夕，连李鸿章本人也似乎觉察到，在中日两国海军力量的对比中，中国已屈居劣势。然事到如今，徒唤奈何，他只能发出“窃虑后难为继”^①的哀叹了。

纵观清朝筹办近代海军的过程，从1860年曾国藩建议办海军，到1888年北洋舰队成军，历时整整二十八年，时间不可谓不长。不仅如此，这支近代海军在诞生和成长的过程中，几经曲折，历尽坎坷，先天就是不足的。当洋务派的首领们陶醉于海军表面的军容之盛时，其实他们已为自己的“得意之作”埋下了毁灭的伏根。

（三）洋务运动时期海军的性质

洋务运动时期所创办的近代海军，究竟是什么性质？对此，大家的认识是不一致的。有些论者认为，反动性是它突出的特征，因而给以全盘否定。这恐怕是不够妥当的。军队作为

^①《洋务运动》丛刊，第3册，第193页。

封建国家统治的工具，从本质上来说，当然具有反动性。海军自不例外。但是，我们研究历史不应从定义出发，而应从历史的实际出发，具体问题要做具体分析。

或以为，洋务派办海军是打算“挟以自重”。这种打算不能说没有，但重要的问题并不在这里。“历史进程是受内在的一般规律支配的。”^①虽然个人的主观愿望对历史的进程可能产生一定的影响。但从根本上说来，它并不能支配历史的进程。例如，在甲午战争中，李鸿章采取“避战保船”政策，可是北洋舰队还是在黄海与日本侵略者进行了决战。可见，洋务派首领打算“挟以自重”是一回事，海军本身的实际行动又是一回事，二者是不能混为一谈的。

或以为，洋务运动时期的海军“是在外国侵略者严密控制和操纵之下的”，它本身就是与帝国主义妥协的产物。这样说，恐怕是没有多少根据的。帝国主义企图控制中国海军，这是真的；他们的企图往往受到抵制而难以得逞，这也是真的。在近代海军创建之初，清政府即制定了“一切调度机宜、事权悉由中国主持”^②的原则。在整个洋务运动期间基本上未逾越这条原则。李泰国之被革职，就是最好的证明。

当然，帝国主义侵略分子是不会从此放弃他们的野心的。他们指望把总教习的席位抢到手，从而控制中国海军。为此，英、德、美等国展开了激烈的争夺活动。以北洋舰队为例：先后共有六任洋人总教习。其中英人琅威理两度任职，时间长达五年之久。在琅威理聘任之初，赫德即嫌其无权，提出“须有

①《马克思恩格斯选集》，第4卷，第243页。

②《洋务运动》丛刊，第2册，第249—250页。

调派弁勇之权”^①。结果又如何呢？据李锡亭《清末海军见闻记》载：1890年初，北洋舰队巡泊香港，“丁汝昌尝因事离舰，刘子香（步蟾）撤提督旗而代以总兵旗。时琅威理任海军总教习。挂副将衔，每以副提督自居，则质之曰：‘提督离职，有我副职在，何为而撤提督旗？’刘子香答以‘水师惯例如此’。”琅威理不服，“以电就质北洋，北洋复电以刘为是”^②。从这次琅威理争挂督旗事件，我们可以得到三点认识：一、按《北洋海军章程》，北洋舰队的编制只有提督一员、总兵二员，而提督和总兵只能由中国将领担任。提督在舰，悬挂督旗；提督离舰，改悬镇旗。旗是权力的象征。所以舰队的指挥权是在提督及总兵的手里。刘步蟾以提督离舰而撤督旗，代以镇旗，系按《章程》办事，做得有理。二、李鸿章宁肯开罪洋人，也不敢公然违背《章程》，只能“复电以刘为是”。三、总教习连悬旗的资格都没有，焉能“严密控制和操纵”北洋舰队？关于琅威理，英国专栏作家于得利说得很对：“他的支配权最多只及于船舶运用术及炮术而已，至于行政则由中国人掌握最高权。”^③其实，在觊觎北洋舰队领导权问题上碰钉子的总教习，何止琅威理一人！他的后任德人汉纳根，不也是因要求以提督衔任北洋舰队副提督掌握指挥权而碰壁辞职吗？可见，一般认为洋人总教习是帝国主义控制北洋舰队的象征，是不符合历史事实的。

由上述可知，清政府尽管在许多场合对帝国主义妥协、屈服，但在海军的领导权问题上却从来是寸步不让的。

事实上，为解决海军驾驶、轮机、炮火等方面技术人才缺

①《洋务运动》丛刊，第3册，第301页。

②池仲祐：《海军大事记》。

③《洋务运动》丛刊，第8册，第441页。