

中国现代哲学史

资料汇编续集

辽宁大学哲学系

中国哲学史研究室编

中国现代哲学史资料汇编续集（第二册）

西方资产阶级哲学流派批判

（一）

主编 钟离蒙 杨凤麟

一九八四年六月 沈阳

目 录

康德哲学底批评·····	吴致觉 (1)
康德哲学的批评·····	余文伟 (3)
纯粹理性批评梗概·····	胡 嘉 (6)
实践理性批判梗概·····	杨人杞 (16)
康德范畴论梗概及其批判·····	叶启芳 (23)
康德批判哲学之形式说·····	张铭鼎 (30)
二百年后的康德·····	杜 威著 彭基相译 (40)
康德诞生二百年纪念号弁言·····	云 庄 (43)
康德知识哲学概说·····	范寿康 (45)
康德道德哲学概说·····	虞 山 (58)
康德之美学思想·····	吕 微 (62)
康德审美哲学概说·····	虞 山 (64)
康德之时空论·····	周昌寿 (67)
康德之目的论·····	张心沛 (73)
康德之天体论·····	郑贞文 (80)
康德之运动论·····	周昌寿 (83)
康德之宗教论·····	余祥霖 (84)
康德之教育论·····	虞 山 (88)
康德之历史哲学·····	陈掖神 (89)
康德之法律哲学·····	陶汇曾 (94)
康德之永远和平论·····	范 扬 (98)
康德先验演绎论之中心问题·····	张心沛 (105)
康德伦理说略评·····	罗鸿诏 (111)
康德与自然科学·····	张水淇 (116)
康德与社会主义·····	萨本炎 (122)
康德学说的渊源与影响·····	张铭鼎 (125)
现象学概论·····	杨人梗 (133)
康德传·····	范 扬 (138)
康德年表·····	范 扬 (144)
康德之生涯·····	陈仲益 (146)
康德传——外表生活与其思想·····	胡 嘉 (161)
赫克尔主义与中国·····	胡 嘉 (166)
巴克雷 (Bishop Berkely) 之哲学·····	卢于道 (172)
倭伊铿精神生活哲学大概 (节选)·····	君 励 (178)

倭伊铿精神生活论·····	李石岑(187)
黑格尔之为人及其哲学概要·····	贺 麟(191)
费尔巴哈论·····	吴 泽(204)
新实在论的伦理主义·····	张东荪(211)
相对论的哲学与新伦理主义·····	张东荪(219)
伯洛德的感相论·····	张东荪(234)
出世思想与西洋哲学·····	张东荪(245)
英德哲学之比较观·····	李石岑(255)
现代哲学杂评·····	李石岑(263)

康德哲学底批评

吴致觉

一个哲学家底大小，不在乎他立论底真谬，而在乎他能不能发明一个新的观察点，去看这个宇宙。一种学说底绝对的真谬，是很难确定的；也许一个人以为真的，另一个人以为谬的。真谬既不容易确定，那末它就不能做评论哲学家大小底标准。至于能不能发明一个新的观察点，那是很容易见到的。只要拿一个哲学家底观察点，和他以前一切哲学家底观察点，比较起来，就可以看出了。从这一点上看来，康德果然是个大哲学家。因为他是大哲学家，所以我们尊敬他；但是尊敬他，并非就是信仰他。

因为康德能发明一个新的观察点去看这个宇宙，所以他底学说，无论对不对，无论我们相信不相信，终究有个研究底价值。不过康德哲学，是不容易研究的。往往研究了一番，而结果仍旧是一片浑沌。有时虽能说出他底学说是怎样，而所以变成这样底缘故，却说不出来了。总而言之，康德哲学，决非用短时间底研究，而能懂得的。我虽也曾研究过它一番，而仍旧不敢说我已完全懂得。所以我以后所讲到的康德哲学，只可说是从我自己眼光中看出来的康德哲学。现在要拿我对于它的批评，大概地讲一讲。

若要懂得一个哲学家底学说，不应当单看他底结论，而应当看他理论底发展。不过单研究理论底发展，也不算是充分的研究。除了理论底发展外，我们更应当注意他理论底出发点。这个出发点，是他在理论前所有的几个假定。这些假定，是非常重要的；往往因为假定先错，而理论也就错了。假定可以分做两种：有的是那哲学家明明白白地讲出来的，有的是他以为大家所知道的事理底当然，而没有讲出来的。前者可以叫做“明假定”，后者可以叫做“暗假定”。暗假定更比明假定重要些；它底潜势力是很大的。康德底明假定，大概读他书的人，都能够知道；而他底暗假定，往往不十分留心的人，就见不到了。我以为康德底暗假定有两个：第一是物心二元论(mind-and-matter dualism)第二是特殊精神能力说(faculty theory)。所谓物心二元论，就是说宇宙是物心二元所成的；而这两种东西，各自独立，各有各的本性和作用，完全不相同的。但从现时哲学底眼光看来，物和心都不是我们经验中的东西，都是我们从理想中构造出来的本体。那末物心二元论所说的话，并非事实底说明，不过是一种理想罢了。拿理想来做假定，那是很危险的。特殊精神能力说，是心理学上的一种旧说；以为精神上的各种活动，是从各种特殊精神能力发生的；而这些特殊精神能力，且能互相影响，互相因果。但在现时心理学上讲起来，并没有特殊精神能力底存在；至于他们底互相因果，更不必说了。以上两种学说，在康德时代，都是很有势力的。所以他底思想，在不知不觉之中，受了他们底影响。例如我们经验中的自然世界，康德以为不是完全物所成的，是已经给我们心理作用所陶冶而成的；不过照物心二元论底说法，物是完全离心而独立的东西；所以康德讲了现象世界（就是自然世界）后，又常常讲到物底本体(things in themselves)。他虽说他们是不可知的，却总觉得有些舍不掉他们。这就是因为他受了物心二元论底影响底缘故。至于他所受特殊精神能力说底影响，是很容易看出的。若拿他底纯粹理性批判来读一遍，就觉得满篇是这种学说底色彩。他底知觉(Perception)悟性(understanding)理性(reason)等等，都是各种特殊精神能力。

康德哲学底第一个特色,就是超验知识 (a priori knowledge) 底主张。什么叫做“超验”呢?就是说“不从经验得来的”。若用康德底口气来说,就是因为人类底精神构造 (the structure of human mind) 而发生的。康德拿必然性 (necessity) 和普遍性 (universality) 来做超验知识底标准。凡有这两种性质的知识,他都说是超验的。我们究竟有没有超验知识,这是哲学上的一个大问题,我现在还不敢下断语;不过对于康德所立的标准,似乎有些怀疑。超验性是一件东西,必然性和普遍性是另外一件东西,中间并没有论理的关系,为什么凡有必然性和普遍性的知识,一定是超验的呢?康德料到有这个问难,所以他说:我们底经验,都是对于特殊事物的,所以没有普遍性;而特殊事物底发生,都是偶然的和或然的,所以没有必然性,那末有这两种性质的知识,一定是超验的了。这种理论,果然是很巧妙,不过终难使我满意。我以为若要拿必然性和普遍性来做超验知识底标准,这两种性质一定要和超验性不能相离才可以。若这两种性质能因别的缘故而发生,那末这个标准就不成立。我想这句话大家都赞成的。让我现在拿空间时间底超验性底问题来做例,去研究这个标准究竟能成立不能成立。康德以为空间和时间是我们知觉中的超验成分。他说:我们想出不占空间的物体和不占时间的事物,这就证明空间时间在我们知觉中是必然的和普遍的,那么他们一定是超验的。我不反对空间时间底必然性和普遍性,因为吾们真地想出不占空间的物体和不占时间的事物。不过我们所以想不出这些东西,是不是因为我们有了某种精神构造底缘故呢?还是因为别的缘故呢?倘使果然因为精神构造底缘故,那末空间时间一定是超验的;而所立的标准,也是靠得住的。倘使因为别的缘故,那么空间时间不一定是超验的,而这个标准也就靠不住。我记得经验派哲学家底一句话:凡是我们的想象得出的东西,它的成分都是我们以前经验过的;若有一种成分我们从来没有经验过,那末无论如何想象不出它来;例如生来瞎眼的人,终想象不出什么颜色。我们现在就拿这个道理,来研究空间时间底问题。我以为我们所以想出不占空间的物体和不占时间的事物,也许因为我们从来没有经验过这些东西底缘故。换句话说,空间时间底必然性和普遍性,也许不由于我们底精神构造,而由于我们经验底历史。不占空间的物体和不占时间的事物,果然是不可能的,而我们底理论是可能的。既有这种理论底可能,那末康德所立的超验知识底标准,就有根本的摇动。

康德哲学底第二个特色,就是知识综合性 (the synthetic nature of knowledge) 底主张。这种主张和近世心理学,却是很相同的。在近世心理学上,就是简单的知觉,也是综合而成的。知觉有感觉的成分,又有观念的成分。这两种成分,无论怎样复杂,总是综合而成一个知觉。那末康德对于心理学,是有功劳的。不过他以为凡是综合,一定有个综合者;这个综合者,就是他所谓超验的我 (transcendental ego), 在这一点上,我却不能和他表同情了。康德以为超验的我,不是我们经验中的东西。它不但不容我们去经验它,并且不容我们去思议它。若要思议它,就要用着范畴 (category), 而范畴这样东西,就是它所用以范围经验的。那么岂不是它用范畴去范围自己了么?这是不成立的。所以超验的我,只可做判断底主体 (subject), 而决不会做判断底客体 (object)。康德的话,果然非常玄妙;不过完全在理想上做工夫,而和事实完全不相关的。在事实方面看来,这个超验的我,既不容经验,又不容思议,那末竟然是没有东西。康德所以去假定它,是因为他中了论理学毒底缘故。

康德哲学是继续休姆 (Hume) 哲学而起来的。休姆就从洛克 (Locke) 所定的前提,而得到他哲学底结论。凡是洛克和巴克来 (Berkeley) 两人哲学中所有的矛盾地方,他完全

去掉。他是很老实的；就跟着他的前提走，而从来没有做过出轨的事情（不像巴克来忽然拖出上帝来）。所以休姆哲学，是纯粹的经验派哲学，是经验派哲学底结晶。不过他底哲学，只承认有主观世界；而在我们日常生活中，却除主观世界外，再须承认有个客观世界。在这一点上，纯粹的经验派哲学，有些讲不通了。休姆见到这个困难，所以他对于客观世界，拿怀疑论来做归宿。不过怀疑论终难使人满意的。康德就为了这个不满意，所以来倡新说。他以为休姆哲学所以得到怀疑的结果，是因为前提太偏底缘故。他倡超验说，就是去补救这个偏。他以为用了这个新说去解释宇宙，可以免掉许多困难。那末康德哲学果然比休姆哲学强些么？康德校正休姆底地方，果然是有的（例如关于数理等问题）。不过康德底滥用综合说，和休姆底滥用连想说（association theory）一样。休姆底世界，除了确定的主观世界外，至多再有个所怀疑的客观世界。康德底世界，竟然有了三个：主观的，现象的（phenomenal）和本体的（noumenal），所以康德底世界，更比休姆底世界复杂些。休姆哲学底结果，是个怀疑论；而康德哲学底结果，从纯粹理性方面而言，是个不可知论。不可知论，更比怀疑论为消极。以后康德在《实践理性批判》中，虽想免去这个消极，却已来不及了。

（原载《民铎》六卷四号，一九二五、四、一）

康德哲学的批评

余文伟

导 言

今年是康德的二百周年，许多人做文章纪念他，似乎还没有一篇批评的研究。我不揣浅陋做了这篇批评的文字；不过不是我的批评，是根据于 Dewey 的 German Philosophy and Politics 另参加一点哲学史的材料做成的。其中共分数节：（1）康德哲学的略述。（2）康德的两个世界的区分和其弊病。（3）康德的政治道德哲学和其弊病。（4）康德和康德以后的哲学家的历史哲学和其弊病。（5）结论。

（1）康德哲学的略述

康德叫他著的三本书：《纯理的批评》，《实际理性的批评》，和《判断的批评》。可知他对于学说上的理性，或说是科学，实际的理性或说是道德，和审美学上的和结局论上的判断，或说是艺术上和自然上的目的，有所查考，有所评判。他反对经验主义，和理性主义而是批评主义者。他的哲学可以说就是认识论。什么是知识？它的可能，它的渊源，和它的对象，就成了他的中心问题了。他以知识非具必然性和普遍性不能称为知识。知识现于判断。不过分析的判断，不能称为知识，而有些从经验来的综合判断也不能称为知识。它们缺少必然性和普遍性。那末，只有先天的综合判断了。有综合判断，所以不能不有个综合的心。就是说到知识，已先没有个心了。心必能感觉；感觉必感到空间和时间。而心是先天的能知觉时间和空间。它们是感觉的形式，人类知觉事物的路子。所以空间和时间的顺序的现象界，是我们所能知道，就是我们的知识的对象，而我们也只限于此。至于知识之成就，是由于现象界经我们的

感觉供给我们的材料，经我们理性的组织，联络而后成。单有知觉上的材料，仍然不能成为知识。太阳的知觉和热石头的知觉不能成为知识，必有理性表连络它们，组织他们，才能成太阳是石头热的原因的判断或知识。理性连络，组织这些材料有许多形式或名之曰范畴（category）。因为理性表现于判断，我们所以可从判断的种类推知理性的范畴的种类。其数共有十二。我们理性连络组织知觉的材料就照这十二个范畴的。如上所举的石头热和太阳的知觉，成了太阳为石头热的原因的判断是按因果范畴的（category of casual and effect or action and reaction）。不过我们要知道，有这些理性没有由知觉得材料也是不成的。物自相（thing in itself）不能被感官所知觉，所以我们不能有物自相的知识。就是我们知识只限于现象界，非现象界（nonmental world）是我们所不能知道的。然而康德又以这个世界是存在的。那末，我们可以说到。

（2）康德的两个世界的区分和其流弊

康德以两个世界对立。一个是现象世界。我们的知识因要知觉所得的材料，所以限于此世界。一个是非现象世界，超感觉的世界。这个世界不是时间空间的世界，物质因果律管着的世界。我们的知识虽不能达到这个世界，而我们的道德律则靠着这个世界的。现象界不能叫我们做其所应当做，只能使人机械的行动。我们不管外界怎样而要做其应当做就是人类道德经验以内超感觉的理性的活动的明证。我们有道德律就是我们在超自然超现象界做个绝对目的的境界里的道德人的标记。所以康德的两个世界一是科学的世界，一是道德的世界；一是理想的自由的世界，一是物质的必然的世界；一是内的世界，一是外的世界。但他仍然注重内的，自由的，道德的世界。比如他以宗教上的上帝的存在，非物质的灵魂的存在许多观念从知识方面讲，从历史事实上讲都要反对的，只有信仰是可以的。信仰是道德的行为。教会的宗教（ecclesiastical religion）他虽反对其靠着仪式和权威，而以其能象征最后的道德的真理，给以相当的价值，再如他以外界的革命，不是内部的和智慧的革命的自然的表示，所以毫无意义。由这样注重所谓内的意义，我们可以知道发生许多流弊，而影响他的政治道德的哲学历史哲学又发生许多流弊；这一节暂说两种容易看见的：

（A）养成德国国民服从性

德国的各专门技艺虽然发达，因受康德注重内的影响，而其国民不以技艺本身为目的的，为内部自由的超感觉的理想境界而有的。物质的事业越发达，德人就觉得要做其理想的任务。一方专心于机械主义和外界，一方忠心于内部的自由和意识。灵魂的自由和行为的服从是调和合一的。内部的自由与在政治上服从权威是不冲突的。于是在英美以为自由就是有权力做自己要做的，而在德则不然了：一面自由一面绝对的服从。这样德人的服从性就养成了。

（B）养成德国国民以私意当“天理”

康德以我们有道德律就是超感觉的理性的活动。这种理性是先天的，是绝对（absolute）的表现。那末这个理性的概念不容证明的。人可以拿了自己的私意偏见成见当作先天的真理了，拒绝一切的修改；拿了自己所讲的是顶对的以许衡一切了。德国人受了这

种影响，自不免以私意当天理。然而在这两种坏处以外，康德注重内的含意更有其他的流弊，我们现在可说到

(3) 康德政治道德哲学和其流弊

康德的政治道德哲学，和我们在下节要讲的历史哲学的大流弊就是养成帝国主义，可以说为此次大战的祸根。我们说他的政治道德哲学，不能不牵连到历史哲学。现分三点来说：

(1) 他以外界不能影响内界，而内界可以影响外界；内德，自由的概念在外界，感官的世界实现他的目的。也就是外界是内界的实现。人自然也是一方像木石为自然律所支配。一方却是超感觉界的一分子，人类的目的 (the Purpose of humanity) 借他而发泄而实现。所以人要不为外物所限制，要创造自己的世界，完成自己的世界。所谓人格者就是自己做个理性的人，唯自己内心是从以求感官的世界近于普遍的理性。道德上的义务 (duty) 是内心的是自置的 (self-imposed)，所以要服从，不能以结果来衡义务。所谓自置就是理性的我加之于望欲的我的，高等的，超自然的加之于低等的，经验的我的。而国家是普遍的理性借之实现，绝对 (absolute) 借之实现的，就是国家是普遍理性和绝对之表现。那末它所命令的可说是我们内心的所命令的，就是义务非服从不可非遵守不可。并对于这个实现理性的国家非拥护不可。这样怎能不养成帝国主义呢？这是康德道德哲学上没有内容的义务观念之第一流弊。(2) 康德不以义务之完成是实现目的，义务无关系于结果之好坏那就磨灭智慧。智慧是分别好坏，顾着目的而行动的。也就是道德根据于考量好坏结果是必要应用智慧。如康德以道德义务离开经验的目的和结果，是内心的，那只是太不顾生活的实际，磨灭智慧。其实道德义务不当作为社会全体的幸福的手段，那所谓道德义务正义就没有客观的和可靠的标准了。这样不管社会幸福的道德，说它是不可抵抗的精神的冲动有原始情欲的力量，不过只是原始的情欲 (primitive passion) 套上精神的好名词而已。无事时，这种道德只是一种情感的放荡，有事时，则磨灭智慧，光是情欲罢了。这是康德的道德哲学上没有内容的道德观念的第二个坏处。(3) 康德以空泛的义务做人类行为的主宰，原动力。以为人类的情欲，本性夺了它的主宰的地盘所以是恶的。这些坏的本性使人人与人相争，以致人才能发展，就是由本来的状况到文明 (civilization) 的状况。不过文明只是自然的本来的状态与理性的道德的状态的中间；道德，理性的终极目的的规则必要文化 (culture)。就是文化才是理性的终极。文明 (civilization) 只是自然的，无意识的发展，人类在一块儿的需要的产物，所以是外的 (external)。而文化则是有意志的，是自然的动机被内的精神改变过的结果，不是自然的动机的结果。外的和不被自意识的目的管住的文明包括自然的谈话的语言，普通集合情形的商业和一种政府行动的警戒。而文化 (culture) 所包括的语言，是用来为高等文学的用处的，商业是用来不为富个人的而为国家生命的发展的手段。总而言之，注重文化 (culture)，这文化所包括的另有个高上的目的。这高上的目的多关于国家，就是多为国家的。于是养成帝国主义，这种思想也不能不算其中之一因。除这样分别文明和文化以外还以社会和国家 (society and the state) 也有分别的，社会是外的，是人的自私性质的表现；所以在社会上常见经济上的竞争，及荣誉的竞争种种。而国家是内的，干涉社会使其竞争能趋于理想的最后的目的，所以它的权力很重要，可以确定和扩张精神的，道德的理想最后目的。这样自然把国家权力抬高，也是养成帝国主义的一因。以上是因康德注重内的含意，空的义务的观念，而有之文明文化国家社会之区别的第三点坏处。那末我们现

在再说到

(4) 康德和康德以后哲学家的历史哲学和其流弊

康德怎样解释历史，我们在前几节已说到许多了。就是康德一系的哲学家都以历史是永久理性的动的和发展的实现。历史本身就是有形体的理性，比个人的理性更理智。个人的心要变成理性只有吸收和同化于历史上制度和发展的具体表现的普遍的理性。他们留恋过去不是为过去的制度一切是先祖的‘集合智慧’，丢给下的来遗产，而因过去是超绝理性的结晶(embodiment)。历史的意义就因其是绝对理性的实现。且历史是神圣自我的继续的生命，也即历史在观念中实现神圣自我。这种外面表现，就是在地球上建立神国的继续不断的阶级。那末国家之使命是实现绝对(absolute)的。所以他们一方尊重历史，一方提倡帝国主义。国家是神的机关(an organ of divinity)。于是爱国主义变成宗教。而他们又以德人是真宗教人民，所以唯一真能爱国的。爱国者就是帮助实现绝对，实现超绝的理性。为达此目的，必要征服敌人以使国家成立，而建这个依着理性和为自由所决定的全人类关系的国家。德民族又是唯一的能知精神自由的原故的民族，就是照着理性以取得自由的民族。所以德人应当打倒一切外的民族为世界的创造者。正因过去的历史是神圣意象(divine idea)在德邦渐渐实现的记载，那将来的历史也是德人来发展这种已成就的。所用的外交术及其他种种都为实现这个神圣意象，而战争则更是为实现的。扩张在地球上的绝对的王国应当是最后的目的。总之，他们以现实是理性的，理性是实现的，国家是在地球上的神。个人牺牲以为其发展是顶高的道德。如此自然养成帝国主义而有余了。

(5) 结 论

我们从上面所说的话看来，知道德国从前之帝国主义，不是一般人所认为尼采超人学说之所酿成，而是康德注重内的学说之为害。他的认识论虽说我们非有经验的材料不能认识，而因注重先天的理性的原故，把经验完全看不起了，而注重内的和超经验的运用到政治道德历史各方面，可说是此次大战的祸根。

(原载《民铎》六卷四号、一九二五、四、一)

纯粹理性批评梗概

胡 嘉

思辨无内容则空，直观无概念则盲……悟性不能直观，官觉不能思想，仅比二者相接合，乃知识之本源。

Gedanken ohne Inhalt sind leer, Anschauung ohne Begriffe sind blind Der Verstand vermag nichts anzuschauen und die Sinne nichts zu denken, Nur daraus, dass sie sich vereinigen, kann Erkenntnis entspringen, (见75页)

余作此篇，大致可根据以下诸原因：

(一) 康德为近代哲学之权威，亚利斯多德以后所仅见，其毕生之大著凡三：即《纯粹理性批评》，《实践理性批评》，《判断力批评》是也。实践理性为道德哲学之著作，判断力乃偏重美学与目的论者，三者之中，其最重要者，莫不推纯理批评一书。诚以康氏对于哲学上之贡献，大致可分为超绝的哲学 (Transcendentalph) 形而上学二部分，《超绝的哲学》与近日之认识论大致同义。关于此种问题若时空为直观之形式，悟性与直观相合而成知识等，此外若灵魂不死，自由等诸形而上学诸问题，莫不具于本书，故只读《纯粹理性批评》一书，即可知康氏全部哲学之所在，其言诚非过论。

(二) 在康氏以前欧洲哲学，大抵可分为经验推理二大派。前者若培根洛克休谟，后者若狄卡儿斯皮诺来布尼智均为其健将，此种各走极端之主张，至康氏出，始有先天后天之分，形式材料之别。此正确之批评及其主张，又莫不具于本书。

(三) 欲知康氏学说之大略，不得彼同时略究彼学术思想之经过。康氏一生，大致可分为非批评批评二时代。前者是自然搜讨时代，其时对于天文学自然哲学兴趣异常。后者为纯粹哲学家时代，康氏大名不朽亦以此。然则康氏如何由科学家一跃而为哲学家呢？此则本书之伟大处，故本书当作康氏为哲学家之导火线或其收成均无不可。

(四) 近日之新康德派尚矣，然彼等哲学上之出发点，完全根据于《纯粹理性批评》(第二版) 形而上学序论二书，即彼等专用名词，亦莫不由此而出。故不知超绝与超绝之分，直观悟性理性应用之不同，决对不能读考亨 (Cohen) 那托伯 (Natorp) 之著作。

根此四因：欲问康德哲学之大略？康氏对于以前哲学潮流之批评？康氏一生思想之经过？新康德派如何？均不得不先读《纯粹理性批评》，而在此之前，更不得不知本书内容之大略。

开宗明义，我想一定有人问我，康氏在本书内究竟说些什么呢？他的主要目的究竟何在呢？作者敢不迟疑答道：本书之中心问题，一言以蔽之，即综合判断先天的何以可能 (Wie sind synthetische Urteile a priori moeglich?) 是已。于此可发下列诸疑问，即何为综合判断，严格说，何为判断？判断大致可分为三部分：即主词 (Subject) 谓词 (Praedikat) 是，系属此主谓词者，则为系词 (Kupula)，譬如人死一语，人则主词也，死则谓词也，而死一字，动词上之变化，则系词也。关于判断，学者大概分二种。一种是谓词所含之概念，早已具于主词原义内；一种是谓词于主词原意外别有所增。前者是分析判断 (analytische Urteile)，后者是综合判断 (synthetische Urteile)。譬如：凡物具有膨胀性，凡物皆笨重二语，前者系分析判断，何则，因提到凡物已知其具膨胀性，故谓词具主词原义内；后者为综合判断，因笨重并非物之共同性，或者也可以说物很轻，故云谓词不含于主词原义内。其他若圈是圆的，铁是金属，一望而知为分析判断无疑。若瓶是圆的，物是硬的，则综合判断也。分析判断不藉经验而存在，故属先天的 (apriori)，综合判断，乃藉经验而后能与主词相合，故属后天的 (a postiori)。此说康氏完全否认，氏以为种种必然之知识，藉判断而得的，既非分析判断之先天的，亦非综合判断之后天的，乃综合判断之先天的 (synthetische Urteile a priori)。康氏欲成立此说，先以数学及自然科学上之知识为喻。数学上之七加五为十二，直线在两点之间为最短之线，先天的必然之知识也。但吾侪提到十二一数，决不能说绝对由七加五而得，提到七字，更不能平空中想到十二一数；直线并非一定为最短之线，但在二点之间则无疑，是谓词于主词以外，别有所增明矣。故为综合判断而非分析判断；自然科学中凡物变必有因，水至摄氏表零点则冻，亦必然之知识也，而提到物变并不能连想到因，故每为综合判断之先天的。康氏根此理论上推，以

及形而上学种种问题，完全不脱离此范围。故超绝的观象论，康氏时空论之作也，而其主要目的，不过答复综合判断之先天的知识，在数学何以可能一问题。超绝的分析论，康氏之范畴论，而本书全部精华之所在也，然亦不过答复综合判断之先天的知识，在自然科学上何以可能一问题。其他种种，莫不由此可推，故曰：《纯粹理性批评》一书之中心问题，一言以蔽之，即综合判断之先天的知识何以可能是也。

我们既然知道本书中心问题之所在，那现在可转到正文上面来了！纯粹理性批评

(Kritik der reinen Vernunft) 一书，是在一八八一年出版的，但是他做这部书的动机，是远至一七七二年。他在二月二一日寄给他朋友鼓尔次 (Herz) 一封信，这是很重要的材料，研究本书发生史，必定要拿来作参考。他起初的名字，是官觉与理性的界限，那时不过想出一小册子，但后来出版，竟占了八九百页的篇幅，为哲学空前之著作，这是康氏起初料不到的。他后来在给门德孙 (Mendelssohn) 信里面，曾表示道：此书为十二年来在脑中盘旋不去者，以四五月抄写之工夫了之，此其得意之状况，已现于纸上。——关于此书名称，康氏拟对于理性自身，研究其认识之能力如何。当时德国哲学家，若华尔浮 (Wolff) 辈，对于理性，认为其能力无限；此说康氏非之，彼以为理性应用是有限的。书云乎批评者，盖康氏特就理性本身如何应用，而下严格之批评者也。康氏本此意，于是提出官觉

(Sinnlichkeit) 悟性 (Verstand) 二者与理性相对。官觉限于数学上之知识，悟性限于自然科学上之知识，理性则限于形而上学，三者各有限制，而应用不同。故本书虽为哲学界空前之著作，但在当日，实含有挑战的性质 (本书至一七八七年再版，与前内容略改。现在二版均盛行，大抵以再版说理比较明白，内容增加亦多，但大体上无甚变更。欲比较其异同之详细情形，可参考 Erdmann 氏之首版再版《纯粹理性批评上康德之批评主义》一书。本篇所述，大致以再版为主，然亦间及初版。)

现在可以叙述本书的内容了！他大致可分为二部分：一为原理论 (Elementarlehre) 一为方法论 (Methodenlehre)。原理论又可分为三大部分：一曰超绝的观象论 (Transcendentale Aesthetik)，即研究综合判断之先天的知识，在数学上何以可能这一问题的。二曰超绝的分析论 (Transcendentale Analytik)，是问自然科学上之知识何以可能的。三曰超绝的质辨论 (Transcendentale Dialektik)，即研究超绝 (transcendent) 形而上学何以可能。方法论是研究非超绝 (immanent) 形而上学何以可能的。而超绝的分析论与超绝的质辨论又可以合起来作超绝的论理学 (Transcendentale Logik)。本书分类大略如此，为求易于明白起见，可以下表证之。

综合判断先天的知识何以可能？

- | | | | |
|---------------------------------|----------|-------|--------|
| 1、在数学上何以可能？……………超绝的观象论…………… | } 超绝的论理学 | } 原理论 | } 本书分类 |
| 2、在自然科学上何以可能？……………超绝的分析论…………… | | | |
| 3、在超绝形而上学上何以可能？……………超绝的质辨论…………… | | | |
| 4、在非超绝形而上学上何以可能？……………方法论…………… | | | |

上表大致根据于麦斯尔 (Messer) 所列，看此，读者对于本书之分类，自可明白，现在再进一步，叙述此书内容梗概——在本文之前，本书先有一导言，此导言计分七章。他开宗明义，先分知识为先天后天二种。经验之能产生知识，本无疑问；但知识之源，决不能说是由乎经验，此与经验漠不相关之知识，康氏入之于先天 (纯粹的知识)。由经验而产生者，为之后天。先天知识供给的为形式，后天供给的为材料。材料为经验所贡献，形式为吾心所固具。此种思想，一方面是反对休谟之怀疑论，他方面则反对华尔孚之独断论。后天经

验的知识，大抵无普遍的价值，或此或彼的，至于纯粹真正之知识，自是先天的。所为哲学，我们也可以说是研究先天知识的学术。（先天的知识究属可能否？其原理及其界限若何？）另外像分析判断与综合判断，以及本书之分类，前面已经说过，此处一概省去，以免蛇足。但有二专门名词，为康氏所常用者，而其意甚晦暗不明，不得不在此处略为说明，此二名词，即超绝（transcendent）超绝的（transcendental）是也。此二名词仅语尾之不同，而其意则大异。所言乎超绝者，即超于经验以上之谓也，超绝问题，即超于经验以上之问题也，易言之，当作形而上学的知识，亦无不可。至于超绝的一字意义则反是。康氏以为超绝的知识，并不由对象出发，乃由吾侪对于对象上之知识出发。盖康氏哲学，关于物之自身若何不问，只究吾侪所认识之物体而已。譬如有桌子铅笔二物于此，此其物体自身，究竟为铅笔与桌子与否？铅笔与桌子究竟能存在与否？非我等所问也，吾侪所凭者，即吾侪所认识之铅笔与桌子完全存在而已。假若是我们见铅笔是红的，桌子是方的，也可以承认他是。至于彼等本身究竟如此否，非所问也。此种知识，即康氏所为超绝的知识，易言之，即一凭于自我，完全由主观眼光出发而已。康氏名此种求知的方法，作超绝的方法（即批评的方法）；他全部哲学，作超绝的哲学。（作者按：康氏超绝的一字用法，也不完全依此例，若本书297、306页等处用意，与超绝一字相同）他主张的，就是批评论。所为批评论者，盖当时哲学界一方面盛行华尔孚独断论，他方面则休谟的怀疑论极占势力，此二者康德视为心中之敌。独断论者将理性应用推至无限，怀疑者又说无的确之知识，此二方面，均有过与不及之处，康氏之批评主义，乃证明理性在知识上应用有限，而欲重新估定彼等之价值者耳。

总结一句：康氏之哲学，超绝的哲学也；求知的方法，则超绝的方法（批评的）也；康氏之主张，则批评论者也。凡此种种，均以超绝的一语为其出发点。故在叙述本书内容之前，不得不先知道超绝的一字之真义。

《纯粹理性批评》一书，计分为原理论，方法论二大部分，已如前所述。但在方法论一方面，无甚新区域之发见，在本书无关紧要处，即略之亦无不可。现在且先述原理论。他计分三编，即超绝的观象论，超绝的分析论，超绝的质辨论是也。今再一一分述之如下：

（1）超绝的观象论（Transcendentale Aesthetik）此观象一字，与现在所为美学一样，但康氏所应用则异是，本篇之中心问题，即问综合判断先天的知识在数学何以可能？康氏自说此观象论为研究官觉原理之科学，与研究思想原理之超绝的论理学是完全相反的。关于官觉一字（Sinnlichkeit）之真义，即万物刺激吾心之能力；至于外物刺激吾心，吾心为之综合分别，这完全是悟性的事情，属于分析论范围以内，和官觉是漠不相关的。官觉只能证明对象的存在，而对象本身如何非所究。故一凭直观（Anschauung），而不假手于概念。官觉既能受外界之刺激，刺激之义，即摄取外界之象以入吾心，于此不得不同时提出感觉（Empfindung）一字，感觉之义与官觉大有不同。盖感觉已含有经验的性质，后天的，若味之甘辛色之红绿是。官觉则完全是先天的，不假手于经验。而在数学上摄取外象，莫不由时间（zeit）空间（Raum）为其发端。故时间空间实为直观之形式（Anschauungsform）。时空二者为官觉之原素。本编所述，即以此为主体。康氏研究此问题，并不由心理学上出发，究时空之直观何由而成；他只问吾侪所认识之时空究竟何若。关于空间上所论，康氏所持之特征，计分为四则，今一一举之如下：

A空间非经验的观念，乃从外界之经验界抽象而出。所以空间是远在外物之先，我们必须先知道有空间，然后始有外物。譬如提到哺乳类动物，则猫犬虎狼也，言金属则金银铜铁也。所以空间并非有经验而来，乃有空间，而后经验始可能也。B空间为先天的必然之觉相

(Vorstellung)。无论何种觉相，总不能脱离空间而独立，我们可以说，有空间而无现象，尚属可能，假是仅有现象而无空间，此绝对必无之理。C空间为纯粹直观而非概念。盖空间虽可分为多数部分，其实只有一个整数存在，而单数与多数空间之关系，乃部分与全体之关系，故空间是一而非二。D空间为无限的。以上四则，为康氏对于空间形而上学的解释，易言之，即证明彼为直观而非由外界经验而来，问此种知识先天的如何可能？康氏进而论之于超绝的解释。本此，空间必不含有物之自身之性质，更非事物之关系，乃由自我之主观性而认识空间，所为外界之对象，完全为吾侪官觉之觉相，彼之形式即空间是，至于物之自身之性质，完全不能认识，且非经验界所可范围。

复次，关于时间上之解释，和空间可以引证者极多，举其特征如下：A时间非经验的概念，乃由外面之经验界抽象而出。故先有时间然后经验界方能成立。B时间为必然之觉相，只有有时间而无现象，决无有现象而无时间者。C时间根此必然性，他的原则于是成立。但时间仅有一度(Dimension)，不像空间之有三度，故空间能成几何学，而时间不能成时间学，时间同时不能有二时间之存在。故非连续的，而非同存的。是以时间之原则，只能说甲先于乙，乙先于丙。而甲与乙，乙与丙均不能同时存在，空间则反斯。D时间为纯粹直观之形式，而非概念。E时间完全为无限的。本此五则，时间与空间，同非表示物之自身之性质，更非事物之关系，实吾心之主观性质所由认识。

时空间之异点，除上所述，时间只一度，空间实为三度外，空间能同时分为数部分而存在，时间则不能，故空间是同存的而非连续的，时间为连续的而非同存的。空间为外界形式上之条件，时间为全部现象界之形式，直接的为内部分，间接的为外面一部分。

时空二间之意义，大致已如上所述，总结一句，可于他全部的答案，可简括之为数语如下：时空完全由自我主观所证定，决非由外面之经验界而出；时空在我们的主观和官觉证明以外，有他必然存在的条件；时空非时空之自身，亦非光景，乃现象界也。

物体决不仅由直观而证明其存在，同时必有自身识辨功夫之加入，但此属于超绝的分析论范围以内，完全和此编漠不相关的。现在且进一步而言分析论。

(二)超绝的分析论(Transcendentale Analytik)人类知识之源，大致可分为二途。一由外物之刺激吾心，而生觉相；二由此觉相而认识物体；二者均有纯粹与经验之别。所言乎经验者，即含有感觉之谓，纯粹则反是。前者之形式为直观，后者为概念(Begriffe)。直观由于官觉之受外界刺激，概念则属于悟性(Verstand)。官觉入于时空之形式中以成直观，直观更藉概念之有统一作用者为之组织，以成经验之物体。易言之，直观仅指所刺激者而言也，而刺激经概念之接合，则属于悟性范围以内。康氏本编之名句云：思辨无内容则空，直观无概念则盲，官觉与悟性相接合，乃能成真正之知识。即此意。故述分析论之初，不得不先究彼与现象论之别。此异点与其说一属自然科学，一为数学的，无宁说一为直观，一为概念，一属悟性，一乃官觉之为佳也。

超绝的分析论，在康氏原书中，与超绝的质辨论相并，同属于超绝的论理学之下。此处所为论理学者，与寻常有异。普通论理学是研究思想之形式的，故通称为形式的论理学。此处所指，是究纯粹知识之源泉，范围和客观之效力的。此二编同属于超绝的论理学之下，大半人士并不重视此分类。以余所知，近代著作者若Messer, Karl Vollaender, Falckenburg诸人之哲学史，若包尔生之康德(一生与其学说)一书，莫不舍此而就彼。超绝的论理学一名词，不过于述分析论之前，特一提及而已。本编所述即以此为本。

如上所述，分析论之问题，乃问综合判断先天的知识，在自然科学上何以可能？分析论

与观象论之大别，乃官觉与悟性之不同，易言之，即直观与概念作用有别，然则悟性概念——分析论——何由而生乎？盖普通所为观象论的部分，乃专指刺激的产物，而自然界全体决不限于刺激之产物而已。自然界必有所谓物 (Ding)，物有物之性质，物与物中的关系，即平常的因果律是。所以自然界并不仅限于直观的形式，时空即已，同时更有所为非直观的形式，此非直观的形式，即物性因果诸概念。故官觉经时空之条序，而成直观；直观经概念之钩合，而为判断。判断乃属于悟性范围以内的，分析论全部，大概由此而出。然则分析论究竟如何解释呢？康氏的答复是：分析论是人类先天的知识，分析及纯粹悟性知识之原素的。氏根此定例，于是演绎成下列数条。A 概念为纯粹的而非经验的。B 概念是属于思想和悟性的，他和官觉直观是漠不相关。C 他是原素概念，和应导而来的，由多数结合而成的有别。D 他的条目是非常完全的，他给理性范围已经充满了！

分析论又可分为上下二卷，上卷曰概念之分析 (Analytik der Begriffe)，下卷为原则之分析 (Analytik der Grundsätze)，概念之分析，就是分析悟性要求的意义。然则悟性究竟如何解释呢？消极说，就是他非直观的形式，此种非直观的性质由何处得之？答曰：求其物与性如何接合，前变与后变如何接合。譬如火也，热也，猫也，物也，此万象显于直观之前者也；然而火热也，猫动物也，此物与性已互相接合矣。天雨也，路湿也，亦由直观而得，然若天雨则路湿，则前变与后变互相接合矣。这就是判断作用。更进而论之，火热则为普通肯定，若天雨则路湿则为因果，乃属于范畴范围以内矣。

范畴 (Kategorie) 何由而来乎？外界刺激吾心，吾心为之综合辨别，而范畴出焉。大概一真正之知识之成，可以分为三时期。起初是万象显于直观方面，这完全是官觉的效力。将此万象综合之，此则别有藉于思想力 (Einbildungskraft)。此时的知识，大抵还是杂乱无章，仅综合其内容的。将此综合的内容分析而研究之，此则概念之作用，而一物之认识乃成。范畴与纯粹概念 (reine Begriffe)，所言乎纯粹者，盖悟性中去其杂乱无章者外，于是得范畴；亦犹官觉中除去杂乱者外而得时空是也。

范畴一名之应用，盖远始于亚利斯多德。但亚氏并未求其根本原则，康氏反之，必求其完全而后足。本此原因，康氏将此判断之形式，表而列之。由判断之种类中，更求所为范畴——今特将判断与范畴二表 (康氏所置者) 共同列之于下：

		形式的论理学	……	范畴
量	Quantitaet	单独	……	一体
		Einzelne		Einheit
		特别	……	多数
		Besondere		Vielheit
性	Qualitaet	普通	……	总计 (全体)
		Allgemeine		Totalitaet
		可定	……	实在
		Bejahende		Realitaet
		否定	……	非实在
		Verneinende		Negation
		无限	……	限制
		Unendliche		Limitation

	直言……………物质	
	Kategorische	Subsistenz
关系	假设……………因果	
Relation	Hypothetische	Causalitaet
	分类……………交互（公共）	
	Disjunktive	Gemeinschaft
	疑问……………可能	
	Problematische	Moeglichkeit
情态	确信……………存在	
Modalitaet	Assertorische	Dasein
	必然……………必然	
	Apodiktische	Notwendigkeit

照上列的表而言，形式的论理学之判断，自量分之有三，即单独特别普通是也。所言乎普通者，即谓词关系于全体主词而言，例如凡人皆死。譬如说有些皇帝是哲学家，此谓词只关系于一部分主词而言，故为特别。若毕士麦为一大人物，此主词仅限于个体而言，故曰单独。总结一句，自量而分之判断，大抵以主词之大小为标准！自性上之判断亦有三。一曰可定，即主词与谓词完全一致，例若鱼能游泳，火热。否定则主词与谓词完全分离而言，例如人无翼。所为无限之义，主词与否定之谓词相接触，若灵魂不死之类是也——自关系而分之判断亦为三种，若直言，即直叙一意之谓，例如人皆死。至于假设，即主词与谓词等一语，完全由他句演绎而来，故为复句，例如若玻璃棒经摩擦则生电。分类之义，即许多谓词由一主词而生之谓。例如地球上有山，有水，有大陆；国体中有君主专制，君主立宪，民主立宪等制。——自情态所分之种类，大概对于其他判断有无确信而言。譬如说世界上现在实行共产主义，则为疑问，因人类对于彼之可定与否定不能确定也。若人皆死，则为确信。所为必然者，例若数学上之二加二等四，直线在二点之间为最短之线是也。——以上量性关系情态四大类，计分十二种。中间也有很勉强处，若性中之无限即不免此弊，因康氏力求形式上之整齐之故。但本编是述而不作之体裁，关于其他批评之言论，自宜从略。

每一判断，在以上四大类中，均占有地位。例若上面所说的毕士麦为一大人物，自量言之，则单一也；自性言之，则可定也；在关系类中，因彼为单句，故属直言；在情态中，彼之可定否定并非不能确定，故为确信无疑，因为此判断本于经验而来，故为综合判断之后天的，其他种种莫不由此可推。康氏依上列十二判断，而得十二范畴，如上表所列，关于量性中之六范畴，康氏名之曰数学的范畴（Mathematische Kategorie），因彼限于直观（纯粹与经验的）上之相对而言。后者名之曰力学的范畴（dynamische Kategorie）。每一类中之范畴，大抵其第三者每由第一二二种接合而成，故全体乃多数合而为一体之谓，限制则实在与非实在相接合，其他关系情态类均本此。

范畴由判断而来，既无疑问矣。我们现在更问：如何能使悟性得来的概念，有客观的效力呢？这就是书中最难的部分演绎论了！前面已经说过，人也，死也，此外象之显于直观者；由此接合而得人死之判断，更由此上推，他的判断是属于普通可定里面。此种由判断求范畴之法，康氏名之曰形而上的演绎。但此范畴，何以能指外物而相应合呢？换句话说，即彼何以有客观的效力呢？此即康氏所为正当问题，而附属于超绝的演绎论（Transcendentale Deduktion）以内者，范畴既不由经验而来，而又能先天的适用于外物，其理由与

时空论有异。盖时空为先天的直观之形式，然彼所以有客观的效力者，因外物不能离时空而独存，时空之存在，远在彼之前，说到外物，时空已在其中。至于范畴上之悟性，则反是。现象于吾人之外物，不一定与悟性之功能相接合；易言之，悟性中无外物先天存在的条件。但是思想之主观条件，何以能有客观的效力呢？外物既不能离直观，故外物与时空相合；另一方面，外物既不以悟性之作用而存在，故更不必定与吾心之综合条件相应，易言之，外界现象并不一定与范畴相应合也。然则悟性与外界相接，他的自然公例究竟何在乎？康氏曰：是在吾心（Apperception），此吾心一字，与寻常所见之自觉（Bewusstsein）一字同义，此种眼光，完全是主观的。盖知识之成，由于判断，判断为诸觉相之接合，此接合均属于悟性作用；此种作用，并非由客观界而来，完全是自我而产生的。无吾心加入，对象的知识概念是完全不可能的。故吾心之综合判断乃悟性最高之原理，而一切自然界内种种规则及其秩序，皆由人自身加入其间而得，本此，经验界于是可能。（经验界与感觉判断之异点，在他的普遍效力Allgemeingultigkeit）。普遍效力之意义，即一方对于相对界发生效力，他方对于主体之自觉亦然。前者为客观的效力（Objektive Gultigkeit），后者为主观的效力（Subjektive Gultigkeit）。所言乎感觉判断者，乃仅指主观的效力而言也。经验判断我自身与我现在之地位而言，无论何时何地何人均有效力的）。现在总结一句，所为范畴之义者，即彼将物体之知识，应用于相对的经验界内，进而言之，即自然科学原理之所在也。

范畴论之大略，已如上所述，现在且进一步而论范畴，这就是分析论第二部分原则之分析了！在超绝的论理学中，所为知识力凡三，即悟性判断力理性是也。判断力（Urteils-kraft）是介乎悟性理性之间的，他和悟性的异点，即悟性含有告知的意思，判断力是演习的性质，此判断力属于原则之分析范围以内。原则之分析大致又可分为二部分，一为纯粹悟性之模形（Schematismus），一为纯粹悟性原则之系统。我们晓得，一方面是自身所出发的范畴，他方面是现象界与此相对而应用于上面，这就是所为悟性之超绝的模形出发了！他是非知觉的，亦非官觉的，乃纯粹的。（此部分不大重要，故不细说。）关于原则系统，大概照上列范畴分次，亦为四类。他是以范畴为标准而求其原则之所在的。从量一方面而言，在范畴上有一体多数全体三种。他的原则只一句，即：直观皆为外延的分量（extensive Groesse）。所为外延之意义，由部分之觉相，而推至于全部觉相，而究其可能是也。而外延的分量者，就是全体由诸部分接合之义，所以时空的容积，我们也可以说是诸小部分之综合，易言之，即全体由多数合为一体之谓。譬如说到一都市的人口，我们不能说给杂乱无章的单体晓得即算满意，一定要同纳之于一目标之下，即使多数合为一体，换句话说，由部分而推至于全体也。自性而言之，范畴凡三，此三者以上之原则曰：一切现象内，凡与感觉相应之实体，皆有内包的分量（intensive Groesse），此内包的分量，康氏或名之曰度。感觉之自身，并非若时空为直观之形式，所以他的分量，非由多数而进为一体之谓；乃由单位而至多数，由渐渐减少而至零点。盖感觉当然有强弱可言，闻大声则感觉强，闻小声则感觉弱，此音学之定理也。其他若光线，压力，痛觉等，在实在与非实在的中间，定有最小限度表现感觉之作用，过此则为非实在，此一定强弱之单位，即康氏之所为度也。自关系言之，其原则凡三。其关于物质者曰：一切现象之变化中，其物质为固定的。其量不增不减，他的地位是时常变化的。关于因果之区别曰：全体变化由于因果二者之接合。所为因果，譬如有甲变在前，乙变在后，而后之乙变，即以前在乙变为因也。关于交互上亦有一原则。在情态上之原则亦有三。1 凡经验界上形式的条件相符合，为之可能。2 经验界上物质