

中国现代史

ZHONG GUO XIAN DAI SHI YAN JIU RU MEN

研究入门

高等学校文科教学参考书

王桧林 主编

(豫)新登字01号

中国现代史研究入门

王松林 主编

责任编辑 张 黛

河南人民出版社出版发行

郑州邙山书刊商标装潢厂印刷

新华书店经销

850×1168毫米 32开本 17.75印张 409千字

1994年7月第1版 1994年7月第1次印刷

印数1—1000册

ISBN7-215-02399-0/K·389

定价22.00元

目 录

- 一、中国现代史研究的范围、任务、方法和中国现代史的体系、特点、教育作用 郭大约 (1)
 - 1. 中国现代史的研究范围、对象和任务 (1)
 - 2. 中国现代史的体系问题 (9)
 - 3. 中国现代史的特点和中国现代史研究的特殊意义 (13)
 - 4. 中国现代史在历史教育中的一般意义和特殊作用 (21)
 - 5. 一般历史研究方法在中国现代史上的应用和中国现代史研究方法上的特点 (23)
 - 6. 中国现代史工作者素质的培养和提高 (32)
- 二、马恩列斯毛等人的革命理论与中国现代史研究 朱汉国 王桢林 (35)
 - 1. 马克思恩格斯的“不断革命”学说及其对中共民主革命纲领的指导意义 (36)
 - 2. 俄国的民主革命模式与列宁、斯大林对中国革命的指导 (46)
 - 3. 毛泽东思想对中国现代史研究的指导作用 (77)
- 三、中国现代史的基本线索和几个根本问题 李起民 (106)
 - 1. 转变——这段历史发展过程的基本内容 (107)
 - 2. 国共两党及其关系的演变决定性地影响着中国政局的发展 (110)

3. 战争是主要斗争方式, 军队是主要组织形式, 中国革命战争的道路是农村包围城市, 并在“围剿”与反“围剿”的反复中逐步取得胜利	(114)
4. 新民主主义代替三民主义作为建国指导原则是现代政治思想发展的一个特征	(120)
5. 三条道路、三种国家政权主张的较量是现代史上政治斗争的中心问题	(127)
6. 转变, 是在落后的生产力水平和不平衡的经济状况基础上进行的	(132)
7. 简要的结束语	(137)
四、研究状况和学术观点介绍	鲁振祥 (139)
1. 国内中国现代史研究状况和学术观点介绍	(139)
(A) 研究状况概述	(139)
(B) 学术观点和问题讨论举要	(154)
甲、总论	(154)
乙、新民主主义革命开端时期	(165)
丙、国民革命时期	(192)
丁、土地革命战争时期	(215)
戊、抗日战争时期	(246)
己、人民解放战争时期	(271)
2. 国外中国现代史研究状况和学术观点简介	(281)
(A) 研究概况简介	(281)
(B) 学术观点简介	(289)
五、中国现代史专著介绍	李慎兆 (314)
1. 通史类	(315)
2. 中国现代革命史、中共党史类	(349)

3. 专史类	(370)
六、中国现代史资料介绍	李隆基 朱汉国 (417)
1. 报纸 杂志	(417)
2. 资料集	(449)
3. 回忆录	(485)
七、中国现代史工具书介绍	王宗荣 (497)
1. 目录索引类	(497)
(A) 书目 目录	(497)
(B) 索引	(507)
2. 辞书类	(521)
(A) 辞典	(521)
(B) 历史事件 名词解释 人物录	(531)
3. 历史年鉴 年刊 年表 大事记 历史地图	(538)
(A) 历史年鉴 年刊 手册	(538)
(B) 历表 年表	(541)
(C) 大事记 日志	(543)
(D) 历史地图	(548)
八 结束语——关于进一步开展中国现代史研究的 一些问题	王桧林 (550)
1. 教条主义和各种“左”倾观点的思想桎梏问题	(550)
2. 关于科学性和革命性的理解问题	(552)
3. 开阔视野和宏观考察问题	(553)
4. 主观主义学风问题	(555)
5. 薄弱环节和空白部分问题	(557)
6. 坚持历史唯物主义和阶级分析方法问题	(559)

一、中国现代史研究的范围、 任务、方法和中国现代史 的体系、特点、教育作用

郭大钧

1. 中国现代史的研究范围、对象和任务

中国历史可以分为古代史、近代史和现代史。中国现代史从何时开始？到何时结束？对于这个问题有多种不同看法。我们这本书把中国1919年至1949年的历史，即五四运动到中华人民共和国成立之间30年的历史称作“中国现代史”，是沿袭近几十年习用的名称，也是高等学校课程表上一直还在使用的名称。

中国现代史应从何时开始？50年代中期就提出和讨论过这个问题，但直到今天，认识还是很不一致，大体有三种主要见解：

第一种意见认为应该以1919年的五四运动作为中国现代史的起点。从1919年五四运动到1949年中华人民共和国成立是中国现代史的上篇，中华人民共和国成立后的历史是中国现代史的下篇。主要论据有四：（1）从世界历史的发展来观察，1917年的俄国十月革命改变了世界历史的方向，开始了一个世界无产阶级社会主义革命的新时代。“五四运动是在当时世界革命号召之下，是在俄国革命号召之下，是在列宁号召之下发生的。五四运

动是当时无产阶级世界革命的一部分”。划分中国历史的发展阶段，不能不考虑这一重要因素。（2）五四运动是中国新民主主义革命的开端。五四运动以后的中国革命，尽管就其性质来说，仍然是反帝反封建的资产阶级民主革命，但是已经不是一般的旧式的资产阶级民主革命，而是特殊的新式的民主主义革命。这种新民主主义革命“和历史上欧美各国的民主主义革命大不相同”，也和我国五四运动以前的旧民主主义革命“大不相同”。我国新民主主义革命与我国旧民主主义革命有相同点（反帝反封建的革命性质），也有不同点（革命领导权、革命指导思想、革命目标、革命前途和革命阵线等等），而不同点则是更为重要。特别是由于革命领导权的转换，决定了我国的新民主主义革命与我国的旧民主主义革命不是属于同一的历史范畴，而是属于不同的历史范畴。因此，不应该将我国新民主主义革命时期的历史与我国旧民主主义革命时期的历史不加区别地一并划入中国近代史的范围。（3）五四运动后30年的中国社会，虽然社会性质没有改变，仍旧是一个半殖民地半封建社会，但社会的政治结构和经济结构的具体情况却发生了很大的变化，半殖民地半封建社会已经开始崩溃，新民主主义的社会形态已经产生和不断发展，使中国社会开始了部分质变的历史过程。所以将五四运动前后的中国社会相提并论而不加区别是不妥当的。（4）我国无产阶级领导的新民主主义革命一方面与资产阶级领导的旧民主主义革命有着原则的区别，而另一方面又与无产阶级领导的社会主义革命有着十分密切的不可分割的联系。新民主主义革命和社会主义革命是中国共产党人领导的整个中国革命的两个紧密联系的组成部分，也是人民革命实践的不可分割的两部分。新民主主义革命的历史虽然已经过去几十年了，但从历史过程的内在规律的完整性考虑，把

它与建国后的历史一并划为现代史的范畴更为合适。同时，他们还认为必须从当前国内现代史教学和研究的实际出发来考虑这一问题。一方面，把五四运动作为中国现代史的起点，已有40年时间，全国大中学校及相当多的科研单位和已出版的教材都采用这一观点。新中国培养的一批中国现代史工作者的队伍已经初步形成，他们的教学和研究的重点还集中在新民主主义时期，对这一学科领域的全面开发现在仅仅是开始。另一方面，对于建国后的40多年，作为历史的研究还需要一定的客观条件和积累过程。如果把1919至1949年的中国历史归入近代史，而把1949年中华人民共和国成立作为现代史的起点，会不会引起不必要的混乱，以致削弱了对1919年至1949年历史的的教学和研究呢？这也是一个不能不考虑的因素。总之，主张把1919年的五四运动作为中国现代史起点的意见，主要的是强调新旧民主主义革命的区别。他们认为，一般地说，马克思主义是按社会形态来划分历史时期的。但是中国近现代史的分期具有一定的特殊性，不应当笼统地抽象谈论一般的“社会形态”，而应当坚持具体问题具体分析的原则。他们更多地强调划分历史时代的标准，区分不同时代的基本特征，是哪一个阶级成为时代的中心，决定着历史的主要内容、时代发展的主要方向。因此他们认为，所谓“近代史”，就是指以资产阶级为中心的时代的**历史**；所谓“现代史”，就是指以无产阶级为中心的时代的**历史**。而在中国，五四运动以后，中国无产阶级及其先锋队中国共产党是站在时代的前面，决定着历史的主要内容、时代发展的主要方向的。因此，中国现代史应以1919年的五四运动作为起点。

第二种意见认为应该以1949年中华人民共和国成立作为中国现代史的起点，而把1919至1949年的中国历史划归近代史，作为

中国近代史的下篇。主要论据有三：（1）十月革命以后，从全世界范围来说，开始了无产阶级革命时代，但并不意味着十月革命后，全世界每个国家都进入了社会主义时期。因此，每个国家的历史应该根据每个国家的具体情况来划分阶段。（2）以社会经济形态的不同划分人类历史发展阶段最为恰当。中国社会从1840年鸦片战争到1949年中华人民共和国成立是半殖民地半封建社会。中国没有经过完全的资本主义社会，但半封建半殖民地制度实际上属于资本主义范畴。从鸦片战争到中华人民共和国成立，是一个完整的半殖民地半封建社会，如果“五四”以后的30年的历史不归入近代史的范畴，那么近代史就不能反映半殖民地半封建社会的全过程，从而也割裂了中国近代历史的完整性和民主革命的连续性。所以主张以五四运动作为中国现代史起点的意见是不合理的。因为五四运动没有改变中国的社会性质。从经济上说，“五四”前后都是半殖民地半封建的社会经济；从政治制度上说，“五四”前后都是军阀统治。五四运动可以作为新民主主义革命开始的标志，但不能作为现代史开始的标志。决定历史分期，社会经济形态是根本的，但究竟从哪一年、哪一个具体日期算起，常常是以重大的政治事件作为划分的标志。但不能简单化，不能认为既然以政治事件作标志，就把阶级斗争作为历史分期的根本。把政治事件作为标志必须反映出生产方式变化这个根本。如果把五四运动作为中国现代史的开端，就是只考虑了政治事件，没有考虑社会经济这个根本。（3）1949年中华人民共和国成立后，中国进入社会主义历史时期，这是中国历史的新纪元，这才是中国现代史的真正开端。中华人民共和国建立已40多年了，把40多年以前的历史也划为现代，已超出了“现代”这一概念，是不科学的。总之，反对以五四运动作为现代史起

点，而主张以新中国成立作为现代史起点的意见的主要依据是强调以社会经济形态来划分历史阶段，认为只有用这样的标准，才是科学的。同时，他们还认为以五四运动划分近现代史终始时间的结果，不利于目前中国近代史研究领域的扩大和对中华人民共和国史的研究。

第三种意见认为应该以1911年的辛亥革命或1912年中华民国的建立作为中国现代史的起点。主要论据有三：（1）辛亥革命是真正意义上的资产阶级民主革命，它推翻了清王朝，从政治体制上结束了封建帝制，创立了具有划时代意义的中华民国，中国进入到进一步发展资本主义、建立资产阶级现代国家的历史阶段。（2）辛亥革命是一场思想启蒙运动，它把自由平等博爱和民主共和等资产阶级民主革命的观念播入人心，使中国的民族文化心理结构发生了巨大变化，传统的封建正统观念受到了有力冲击。辛亥革命后四年，即1915年又兴起新文化运动，1919年的五四运动只是新文化运动中的浪尖而已。如果把中国近代史和中国现代史从五四运动分开，便割断了历史的整体性。（3）从世界历史看，1917年俄国十月革命的胜利，开始改变世界历史的面貌，开创了一个新纪元。但各国历史有它自己的特殊情况。中国历史的分期在时间上与世界历史存在着某些不同点。因此，在划分中国近代史与现代史的历史界线时，不应拘泥于世界历史，硬把中国现代史划到1917年之后去，而应根据中国自身的历史特点来决定。

中国近现代史的分界，由于掌握标准的不同而得出多种不同的结论。客观地看，各种看法都有一定的道理。我们认为由于历史和现实的种种原因，可以把1919年五四运动作为中国近现代史的分界。随着历史的推移，1949年建国后的历史日渐增长，研究的

重要性日渐突出，研究的条件也日渐成熟，可以把建国前的历史归入近代史的范围。其实，无论近代史还是现代史的时间范畴都是相对的和变动的。在我国史学的悠久历史中，并没有明确划分古代、近代、现代各阶段的传统。至于划阶段的标准，当前国内外、东西方都有不同看法。现代史这一概念首先给人们以时间范畴的直观感觉，大意是指当代人所处的这一时代，或者与当代联系最密切的那一段过去的时代，并非绝对指社会形态的变化。有的国家就没有把近代史和现代史分开，而有的国家近代和现代的界线也不十分清楚。至于“现代”和“当代”这两个概念是一个同一概念还是两个不同概念，在史学上能否采用“当代史”的概念，尚是一个模糊而一时讨论不清的问题。

此外，还有的主张，对迄今为止的中国历史，不妨去掉古代、近代、现代的名称，直接按社会形态划分为中国原始社会史、奴隶社会史、封建社会史、半殖民地半封建社会史和社会主义社会史，等等。但是，这种直接按社会形态划分的办法，又带来了一个新的更不易一下解决的问题，即什么时间中国社会进入了奴隶社会和封建社会。史学界对于中国奴隶社会的开始时间，意见基本一致。但奴隶社会的下限封建社会的上限至今仍众说纷纭，莫衷一是，有西周封建说、战国封建说、魏晋封建说等等，时间竟相差1000余年。

中国现代史的研究对象，从宏观的角度来说，它应该是在现代中国这一时间和这一空间范畴之内，研究中国社会的各领域、各方面、各类矛盾及其关系，研究整个中国社会的运动过程及其规律。简而言之，1919年至1949年的整个中国社会都是中国现代史的研究对象，包括生产力和生产关系、经济基础和上层建筑诸方面。

明确中国现代史的研究对象是学科建设中的一个实质性问题。大家都知道，中国现代史是中国历史学的一门新的分科，它是在对中共党史、中国革命史的研究基础上发展起来的。由于对中国现代史的研究时间还短，基础薄弱，客观上也有种种困难、框框和禁区，因此，搞了几十年，具体成果也不少，但是这门学科的体系仍不完备。根据多年教学和科研的实践，大家有一个共同感觉，就是中国通史的学科体系到了近现代，特别是现代阶段就断裂了。中国现代社会较之近代社会、古代社会复杂得多，但现在人们对它的研究，范围却大大缩小了。社会的经济、文化、外交、民族、科学技术、疆域变迁、典章制度等等都很少涉及或没有涉及。大多数高等学校历史系也是在“中国现代史”的课程名称下，讲的实际上与中共党史、中国新民主主义革命史差不多。在“文化大革命”期间，干脆取消了中国现代史这门课，而代之以中共党史。而中共党史又变成了“十次路线斗争史”、“两条路线斗争史”。因此，社会上人们也把中国现代史与中共党史、中国革命史等同了。

从历史学分科来说，中国现代史与中共党史、中国革命史既有联系又有区别。为了建立中国现代史的学科体系，当前应强调它们的区别。中国现代史与中共党史、中国革命史不仅研究的对象不同，研究的范围和领域广狭不同，更重要的还在于体系不同。

顾名思义，中共党史是指中国共产党自身产生和发展的历史，应当以党的理论和实践作为直接研究对象，从而揭示中国共产党成长、发展、壮大的过程和它的活动规律。中国革命史是指中国人民反抗外国侵略者和本国反动势力的历史，应当以这一斗争的理论、实践和过程为直接研究对象，中国革命史要阐述革命

斗争的历史和揭示其客观规律。中华民国史的研究对象主要是民国统治者及包含民国时期一切内容、反映民国史全貌的历史。总之，中共党史、中国革命史和中华民国史的研究对象是明确的，但过去由于对它们研究对象的研究重视不够，因此至今还没有形成一个准确的、一致的看法。

如果说中国现代史的研究对象是整个中国现代社会，那么中共党史、中国革命史和中华民国史的研究对象应是中国现代社会的某一方面。它们的研究对象之间有着密切的内在联系，是综合研究和专门研究的关系，中国现代史的研究必须建筑在各个专史研究的基础上，没有各种专史研究的基础，也就谈不上中国现代史的综合研究了。

中国现代史的研究任务就是要在各个专史研究的基础上建立自己的学科体系，而这个中国现代史的学科体系是与中国通史的体系一脉相承的。相对地说，多年以来，我们着重研究的是中共党史和中国革命史，也就是说对政治史的研究比较注重，当然还有许多空白点，如对北洋军阀、国民党及其政府的研究。而对于经济史、思想史、文化史，则大部分还是一片待开垦的处女地。至于军事史、外交史、民族史等等，也很少看到比较全面、系统的研究成果。虽然已经有了多部中国现代史教材，有的还获得了读者和史学界的好评。但是，它们一般都是脱胎于中共党史与中国革命史，是在对中共党史与中国革命史的研究基础上发展出来的，还没有对中国现代经济、政治、军事、文化思想做全面系统的综合研究，从而形成完整的中国现代史的学科体系。50多年前，毛泽东在《改造我们的学习》中说：“对于近百年的中国史，应聚集人材，分工合作地去做，克服无组织的状态。应先作经济史、政治史、军事史、文化史几个部分的分析的研究，然后

才有可能作综合的研究”。这个任务，至今远未完成。中国现代史的研究任务就是应该在马列主义、毛泽东思想的指导下，坚持实事求是的精神，在原有的研究基础上，开拓研究领域，做各种专史的研究。在各种专史研究的基础上进一步做综合研究，争取早日有一部或多部与中国通史贯通又有自己完整体系的中国现代史专著出现。

2. 中国现代史的体系问题

中国现代史应该是中国通史的现代部分。这个“通”字有两重含义：一重含义是从古到今是贯通的，再一重含义是从横断面看是通盘的，即全盘，应该包括社会的经济、政治、军事、文化思想各个方面，包括社会各阶级、阶层、集团、政党和各个民族的活动。总之，中国现代史的体系应该与整个中国通史的体系一致，能够反映出中国现代社会的全貌，勾画出中国现代社会发展的内在规律。这一点在原则上，大家的意见是比较一致的。

但是，具体说来，什么是中国现代史的主要线索、主要内容，中共党史和中国革命史在中国现代史中所占地位及其比重等等问题，仍然有较大的分歧。一种意见认为，中国现代史是中国半殖民地半封建社会后期，即新民主主义革命时期的历史。中国共产党领导的中国人民反对帝国主义、反封建主义、反官僚资本主义的革命斗争是它的核心、主线和主要内容。同时也要反映这一历史时期全国经济、政治和文化思想的全貌。另一种意见不赞成“核心论”或“主线论”的提法，认为既然党史、革命史是现代史的“核心”、“主线”，其它的内容只好作为叙述党史、革命史的背景和陪衬，甚至被排除在外，这就不能全面地反映中国现代历史的过程和规律。在中国现代史上，除了共产党的活动和人民革命斗

争这条线外，还有帝国主义侵略这条线，军阀地主官僚买办统治这条线，民族资产阶级活动这条线，等等。这几条线都不是孤立存在的，而是交叉和纠缠在一起的，它们之间的关系和矛盾，时而激化，时而缓和，不断地演变，突出某一条线，不能反映错综复杂的历史关系。在现代史上，人民群众的革命斗争比较突出地表现于政治领域，除此之外，还有经济、军事、外交、文化、思想等多种多样的内容，以某一方面为“核心”或“主线”，反映历史的宏大领域和丰富内容是很难办到的。

我们认为“核心论”或“主线论”的提法不利于中国现代史学科体系的建立。长期以来，中国现代史研究对象的不明确、体系的不完备和这种片面认识的影响有直接的关系。当然，中国现代社会有它自己的特点——即产生了无产阶级政党中国共产党，在中国共产党领导下进行了反帝国主义、反封建主义、反官僚资本主义的新民主主义革命并取得了胜利。这个特点，我们在编写中国现代史时应该充分注意，在建立中国现代史学科体系中也应该充分反映出来。但是，如果把这个特点不适当地扩大，变成了“主线”，不但不能客观地反映中国现代社会的全貌，也不可能建立一个与中国现代社会实际相符的中国现代史学科体系。中国现代史学科体系的建立是一项创新的工作。史学研究上的创新只能如哥伦布的发现新大陆，不能如瓦特的发明蒸汽机。这就是说中国现代社会是客观存在，我们的任务是去认识它，发现它内在的联系和发展的规律。中国现代史的学科体系应该是中国现代社会客观的反映，而不应该是人们主观的臆造。当然，这也不是说，中国现代社会有什么，中国现代史就写什么。一部中国现代史不可能也不必要包罗中国现代社会的一切。我们要建立的中国现代史体系不可能是包罗中国现代社会一切的一个体系，而应

该抓住最本质最关键的人和事来勾画出中国现代社会的历史宏图。

关于中国现代史体系，史学界在研究和探讨之中，大致有四种构想：

第一种构想，认为应以早已被历史实践所证明的毛泽东阐述的近百年中国历史的两个过程为依据，来确立中国现代史的体系。也就是说，以帝国主义与中国封建势力相勾结把中国变为半殖民地半封建社会的过程为一方面，以中国人民反抗帝国主义及其走狗的过程为另一方面。这两个方面不仅表现于政治领域，还表现于军事、经济、思想、文化、外交各个领域，它们相互联系相互制约而构成一个整体，应成为中国现代史的基本体系。

第二种构想，认为应以中国现代社会的主要矛盾的产生、发展、转化和消失作为中国现代史的主要线索，构成中国现代史体系的基本框架。因为中国现代社会的主要矛盾及其对立面的相互斗争是通过人们的经济、政治、文化思想活动表现出来的，是贯穿于人们的经济、政治、文化思想生活的各个方面的。离开了人们的政治、经济、文化思想活动也就不存在什么社会矛盾和阶级斗争了。在现代中国，帝国主义、封建主义和官僚资本主义代表反动落后的生产关系，它们掌握着国家的经济命脉，控制着全国性政权，严重地阻碍生产力的发展，它们是革命的对象，而中国共产党领导的工人、农民、城市小资产阶级和民族资产阶级是革命的动力。两个方面的对立统一关系构成我国现代社会的主要矛盾，这个主要矛盾对整个社会的发展变化起着支配作用。同时，反动营垒的各个部分，既互相依赖，又进行着你争我夺的斗争。人民革命营垒内部，既有利害一致的共同性（这是主要的），也存在各种各样利害矛盾的矛盾，其中主要是无产阶级同资产阶级