

调研方法与调研报告

• 叶至诚 叶立诚 著 •



A0972532



中国纺织出版社

内 容 提 要

本书作者根据多年的教学实践并吸收相关研究成果,准确地勾画出调查研究的系统构架,详尽阐述了调查研究的科学方法和调研报告的写作技巧,为读者有效地开展调研工作提供了简捷的入门途径。该书内容深入浅出、语言流畅,可读性强,是一本值得大学生和在职人员必备的实用工具书。

本书中文简体版经台湾商鼎文化出版社授权,由中国纺织出版社独家出版发行。本书内容未经出版者书面许可,不得以任何方式或任何手段复制、转载或刊登。

著作权合同登记号:图字:01-2002-2248号

图书在版编目(CIP)数据

调研方法与调研报告/叶至诚,叶立诚著. —北京:中国纺织出版社,2002.9

ISBN 7-5064-2327-8/C·0018

I. 调… II. ①叶… ②叶… III. ①调查研究—方法 ②研究报告—写作 IV. ①C31 ②H152.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 038377 号

策划编辑:李陵申 曲小月 特约编辑:卞 葆 责任编辑:姜娜琳
责任校对:余静雯 责任设计:李 然 责任印制:初全贵

中国纺织出版社出版发行

地址:北京东直门南大街6号 邮政编码:100027

电话:010-64160816 传真:010-64168226

<http://www.c-textilep.com>

E-mail: faxing@c-textilep.com

中国纺织出版社印刷厂印刷 各地新华书店经销

2002年9月第一版第一次印刷

开本:889×1194 1/32 印张:10.25

字数:202千字 定价:22.00元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换

序 言

“学术不分轸域，追求真理的热情将引领人们朝向至善的方向努力迈进。”

现代的社会科学早已脱离单纯的哲学思考，而是经由实证性、科学化以建构其理论。社会科学的理论建构，系经由研究者对社会现象加以探讨，然后抽离出其中的原理原则。社会科学研究者在探讨社会现象时，采取实证性及尊重事实的态度，摆脱哲学思辨与特定的思想逻辑的束缚，此种做法，对于社会现象得以采用客观的科学方法进行探讨。使得社会科学足以接近事实的真相，因而有助于将分析现实社会所得的成果，进一步用于解决现实社会上所发生的问题。也因为社会科学具有此种实证性的缘故，使得它在提出社会政策时，在观点上具有实用性。社会科学在研究方法上，虽无法如自然科学一般的严密，然而它的本质既然属于社会科学之一环，在其学说成立的过程中，必须遵守一定的条件是相同的。社会学者所获得的社会科学知识，并非来自于安乐椅上抽象的沉思，亦非思辨的凭空想像，而是必须经由所收集的资料，从事社会严谨的构思，再将这些构思出来的原理原则和现

实的社会现象印证,加以理解、说明,并加以预测。所以哲学家尼采宣称“理论不是用来供奉,而是用来批判的”。

教育的目的,无非就是期盼将人类的经验为系统的介绍,以促发后学者了解文明的内涵,并以爱智之心,身怀智慧之钥,以启开奥秘的自然,用以超越既有,迎向未来,为人类创造出更为宽阔的途径。这也是何以科学的方法一直为现代教育所强调。同时,教育也宜力求与生活相结合,以促使受学青年将所习得的知识与学问,运用手脑并用的方式,以达到对日常生活的适应和一般问题的有效克服。自担任教育工作以来,即常提醒自己:应避免“以昨日的知识,提供给今日的青年,用以期望其适应明日的的生活。”因此,从教育过程中,提供一套做学问的方法,克服问题的能力 & 运用理性思辨的态度以展望未来,成为我参与教育工作的基本信念。职是之故,笔者于任教大学院校多年,即本此精神期能引导青年自调研方法与调研报告的学习达到对真理的探求。并且运用理性科学的方法,条络分明地解决此伏彼起的自然、社群问题,使人类不仅得以克服先天的困蹇,也勇于迈向时代的挑战。人们之能化被动的自然承受者,而为执掌发展脉动的万物之灵,为一窥自然奥秘而奋勇不懈,皆源于这股理性智慧的累积,匹配着勇于挑战的实践力量所导致。是以人类的文明,社会的进步,方期可成。

本此原则这本实用性的专著除了基本概念的介绍外,并佐以笔者的研究论著,以期能提供读者更明晰的概念。在台湾

商鼎文化出版社印行时受到台湾地区许多研究方法学习者的肯定，亦竭诚感谢中国纺织出版社在大陆的发行，期能将这项专业知识就教于更广阔的读者。惟笔者腹笥甚俭，疏漏之处，尚祈先进读者，不吝指正，以期能于人类文明的传衍上略尽绵薄于万一。

叶至诚 谨序
叶立诚

2002年5月1日

目 录

第一章	社会科学研究的 basic 概说	(1)
第二章	研究的意义与性质	(13)
第三章	研究的步骤	(29)
第四章	选择研究主题	(38)
第五章	研究计划的撰写	(46)
第六章	抽样	(50)
第七章	问卷调查法	(73)
第八章	实验法	(113)
第九章	田野工作研究方法	(127)
第十章	观察法	(132)
第十一章	文献资料分析法	(149)
第十二章	访问法	(169)
第十三章	社会指标分析	(185)
第十四章	邮寄调查方法	(189)
第十五章	电话调查法	(198)
第十六章	专家调查方法	(207)
第十七章	座谈调查方法	(212)
第十八章	普遍调查方法	(219)

第十九章 个案调查方法	(225)
第二十章 典型调查方法	(231)
第二十一章 质性分析方法	(238)
第二十二章 定量分析方法	(253)
第二十三章 研究资料整理的原则与要领	(263)
第二十四章 调研报告的形成与应用	(272)
第二十五章 如何撰写论文	(293)
第二十六章 口述式简报	(303)
主要参考书目	(317)



第一章

社会科学研究的基本概说

一、科学的分类

关于人类知识的区分,有很多不同的分类法。最普通的分类法是把人类知识分成四类:即以物理现象为研究对象的物理科学(Physical Sciences),以生物和生命现象为研究对象的生物学(Biological Sciences),以人和人类社会为研究对象的社会科学(Social Sciences),以人类的信仰、情感、道德和美感为研究对象的人文学(Humanities)。在以上四类知识中,人文学通常都只当作一种学科(Field of Studies),而不当作一种科学(Science)。因为人文学中的宗教、哲学、艺术、音乐、戏剧、文学等都是包含很浓厚的主观性(subjective)的成分,着重于评价性(evaluative)的叙述和特殊性的表现。这和物理、生物及社会科学摒弃主观追求客观知识的态度是截然不同的,因此人文学不



能当作一种科学。在以上四大种人类知识中,各自又包含了许多更精细的分科。这些分科,基本上可以分为两大类:一类是着重基本理论性的;另一类是着重于实际的应用性。其区分情形可以用下表加以说明(魏镛,1974)。

人类知识的分类表

性质 \ 知识	物理科学	生物科学	社会科学	人文学
基本的 (理论的)	物理学 化学 天文学 地球科学 数学 地质学 气象学	生物学 解剖学 植物学 动物学 生理学 微生物学 遗传学	人类学 社会学 心理学 经济学 政治学 历史学 地理学	哲学 文学 艺术 音乐 宗教 美学 伦理学
实际的 (应用的)	土木工程 机械工程 化学工程 电机工程 采矿 冶金 太空科学	农业 医药 公共卫生 护理 畜牧 养殖 基因工程	法律 教育 企业管理 外交 公共行政 大众传播 社会工作	新闻 建筑 电视 戏剧 广告设计 演说 舞蹈

二、社会科学的研究领域

社会科学的研究对象依魏镛教授的说法可分为下述三类:

“人本身的行为”

“人与人之间的关系”



“人与其生存环境的关系”

研究人类的个人行为(individual behavior),一向是社会科学家的主要任务。此处所谓个人行为的研究,并不是指社会科学家将人类的行为,个别地一个个加以研究,而是指在研究时将个人行为,作为分析的单位(unit of analyses),来比较各种不同的人的行为模式(behavior pattern)的异同。诸如心理学家研究人类感觉器官的功能,认知的过程(cognitive process),学习、记忆和动机;人类学家(尤其体质人类学家)研究世界不同人类团体成员的体质上的异同;以及社会学家研究人类对于群体生活的适应,诸如个性(personality),角色(role)及社会化过程(socialization)时,都是以个人作研究单位。由于这三种学科均以个人行为为研究中心,是以学者将人类学、心理学和社会学合称之为“行为科学”。除个人行为外,社会科学家也留意个人的集合体诸如社团、社会组织、社会制度等群体行为的研究;并且留意因群体生活而产生的价值观念及文化诸问题。由于这些问题或现象均是从人与人之间发生关系后产生,因此有的社会科学家便认为“社会互动”(social interaction),或“社会体系”(social system)是社会科学主要的研究对象。包含在这种研究中的学科有文化人类学、社会学、社会心理学、经济学、政治学、大众传播学等等。

综合以上对于社会科学研究对象的讨论,我们可以得到一项基本的结论:社会科学是以“人”为中心的科学。无论是研究个人行为、群体行为、或人类与自然环境的关系,其重心或中心都



是在“人”身上。事实上，各种社会科学家研究的最后目标都是人，不过他们是从不同的角度去研究人罢了。体质人类学家是从人类的身体特征去研究人；文化人类学家是从人类的生活方式去研究人；心理学家是从人类的思想（即头脑）去研究人；社会学家是从人类的群居生活中去研究人；经济学者是从人类的交换行为中去研究人；政治学家是从人类的权力关系中去研究人；地理学家是从人类与环境的关系中去研究人；历史学家是从人类的“记忆”中去研究人；法律学家是从人类社会中的强制性的规范上去研究人。因此我们可以说各种社会科学家虽从不同的途径，用不同的角度去研究有关人类的一切问题，但其想寻求了解的，最终还是在人。他们在研究的对象和目标上，是殊途而同归的。

针对社会科学的内涵及特质，我们可以将其进一步分为以下五大类：（魏镛，1974）

1. **基本社会科学** 人类学、心理学、社会学、政治学、经济学及地理学等六门，比较倾向于人类社会基本知识之追求及理论之建构，故可称之为基本或理论社会科学。

2. **应用社会科学** 教育学、行政学及国际关系三门，是比较倾向于实际运用基本社会科学的知识于实务工作的推展学科，故称之为应用或实际社会科学。

3. **规范性的社会科学**（normative social science）法学，其主要内容为研究并建立人类社会行为之规范；在各种社会科学中独树一帜，故有特别标明的必要。

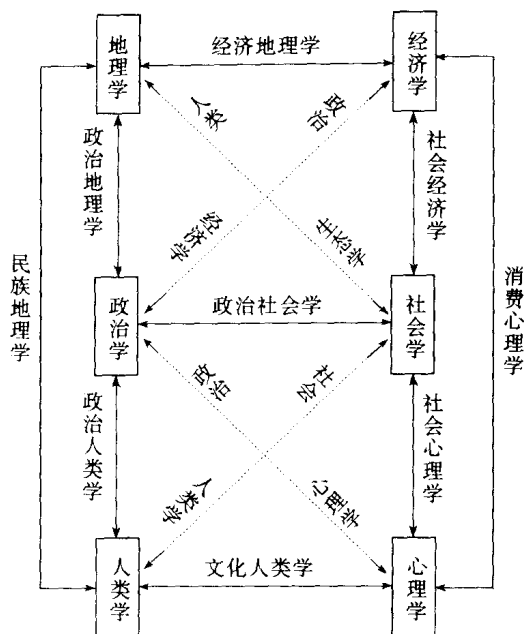


4. **分析性的社会科学** (analytical social sciences) 统计学, 是一种建立在数学和逻辑学上的知识和方法。统计学本身正如数学一样, 并不包含对于外在社会的知识, 但它们却是人们要了解外在世界各种事件之间的关系的不可少的工具, 因此我们可以称之为分析性的或工具性的社会科学。例如: 将统计学运用于分析社会现象的社会统计。

5. **记载性的社会科学** 历史学, 在各项社会科学以及人类知识和经验中, 占有一种很特殊的地位。历史的研究对象, 几乎包括了整个人类活动的经验, 而他们的主要职能, 便是记载和整理这些经验, 因此独自成为一类, 并称之为记载性的社会科学。

三、社会科学中各学科间的关系

社会科学的各个学科并非完全分开不相连属的。我们可以从社会科学彼此之间有许多分科的相互重叠性, 看出社会科学之间的密切关系。尤其是当“科际性”(interdisciplinary)与统整性(integrative)的研究, 在行为科学的研究中被倡议以来, 社会科学各学科之间的联系, 更成为一项新兴的趋势。为便于阐述社会科学各学科间的关系, 我们可以引用下图作为说明: 从图示中我们可以看出在目前社会科学中, 有许多研究项目是跨越及牵涉两门学科的。因为对于许多现代社会问题, 如都市环境、生态危机、种族关系及社会变迁等等, 都需要用多种社会科学的理论



社会科学部分学科间相互关系图解

(资料来源:魏镛“社会科学的性质及发展趋势”,1976)

和方法来研究分析,而不能只单靠任何一种社会科学。由于这种现实的需要,促进了社会科学各科学者间的合作,因而导致了各学科科际间理论、方法与发现上的“相互繁衍”,形成了今日社会科学各科常常引用其他学科的理论、方法,来充实本身的理论,改良本身的研究方法,印证本科研究的发现之局面。

依照近年来在科学史领域中产生广泛影响的库恩,其“科学革命的结构”(Kuhn, T. S., 1970)观点,在一门科学中有必要形成一种“范型”。当某个时期,某个阶段出现了既有的范型所不能解决的问题,便使得该范型面临变革,这就是其所称的“科学革



命”。按照库恩的观点，将科学的进步看作是一个渐进的过程是错误的，只有科学革命才可能带来科学的进步。库恩的科学革命论是就自然科学而言的，近年来，库恩的科学革命论也进入社会科学。当既存学说遭到批判，新的学说继之提出时，人们便将这种情况称为“范型变革”。我们应如何看待这一现象呢？库恩认为社会科学处于“前范型状态”。假如是这样的话，在根本未建立什么范型的社会科学当中，当然也就不存在范型变革的问题了。但是，在现实当中，援用这一概念便可以十分方便地对既存学说的批判合理化，所以社会科学中也有自行引用这一概念的倾向。

一般来说，在社会科学中，许多观点迥异、内容分殊的学说同时并存，应当是一种正常现象。因为社会科学当中的各个学说都各有所长，也各有所短，如果都能扬其所长而去其所短，那么在大多数情况下都有希望相互得到补充，并提供更为广阔的研究内涵。因此，应当采用波普尔所说的“渐进”的方式，逐步地、部分地从诸多学说中选出一一种较优秀的学说，修正其不足之处，使之趋于完善(Popper, 1966)。二次大战以来各项社会科学研究突飞猛进，理论的呈现迭出，发现的缤纷杂陈，均使社会科学的内涵日新月异。但是我们从一项追求社会科学的统合(integration)和科学化的运动中，可看出社会科学的演化，这个运动便是行为科学学派(The Behavioral Science Approach)。对于行为科学的发展，真正形成一种旗帜鲜明的运动，恐怕要归之于 1949 年在芝加哥大学校园中所举行的一次科际性会议(interdisciplinary)，据美国学者米勒(James G. Miller)的报导，



当时与会学者讨论我们是否有足够的既存的科学知识，来发展出一整套关于行为的一般性理论，这些理论必须要能够用经验性资料来判定真伪（empirically testable）。由于学者心目中的“行为”，主要是指生物和社会科学中的行为而言，因此便采用“行为科学”（behavioral sciences）的这个名称，通指上述两门科学。这群在芝加哥集会的社会科学家们，经过多次讨论逐渐获得四项结论：

1. 理论的肯定及证明必须要靠公众均能观察了解的客观事实，而不能靠学者一己的经验。
2. 大家必须尽可能地用数量化的方式来陈述假设（hypothesis），使其能够加以精密的判定和修正。
3. 尽量使各种陈述趋于精确，以便能用严密的试验加以肯定及否定。
4. 使用自然科学家所惯用的“厘米—克—秒”制作为度量的工具。

四、社会科学的性质

（一）实证经验的科学

现代的社会科学早已脱离单纯的哲学思考，而是经由实证性、科学性以建构其理论。社会科学的理论建构，系经由研究者对社会现象加以探讨，然后抽离出其中的原理原则。由于研究者



在资料搜集及分析的方法上,有着长足的进步,因此提高了社会科学的实证性。社会科学研究者在探讨社会现象时,采取实证性及尊重事实的态度,摆脱哲学思辨与特定的思想逻辑的束缚。此种做法,对于社会现象以客观的科学方法进行探讨,使得社会科学足以接近事实的真相,因而有助于将分析现实社会所得的成果,进一步用于解决现实社会上所发生的问题。也因为社会科学具有此种实证性的缘故,使得它在提出社会政策时,在观点上具有实用性。社会科学在研究方法上,虽无法如自然科学严密,然而它的本质既然属于科学之一环,在其学说成立的过程中,必须遵守一定的条件是相同的。社会学者所获得社会科学知识,并非来自安乐椅上抽象的沉思,亦非思辨的凭空想像,而是必需经由所收集的资料,从事严谨的构思,再将这些构思出来的原理原则和现实的社会现象印证,加以理解、说明、并加以预测。

(二)着重科学方法的运用

社会科学必需经由科学的理论做引导,以科学的方法,搜集人类社会发展轨迹的资料与证据,并对这些资料从事经验性的验证手续。科学的知识,无论是来自演绎或归纳,均需经由一定的程序整合而成。即社会科学所累积的知识,其过程和自然科学完全一样,经由“理论”、“假说”、“观察”、“经验法则的一般化”等一连串的过程孕育而成。

社会科学既然被视为科学的一个领域。当然在探讨知识的过程中,也就必需具备下列的要件:



1. 社会科学所提供解释社会现象的原理原则,为可验证的知识。也就是其所建立的经验法则,可经由不同的角度加以检验,于不同的时空,不同的人员操作,仍然得到同样的效果。

2. 社会科学的知识应建立通则化,以期适用于解释社会现象。因此其所建立的法则,要脱离单独个案的具体描述层次。社会科学的先驱们,主张该学问并非单纯的仅止于单一事件的记述,而要对于人类社会现象从事一般“法则性”的建立。

3. 社会科学的知识要能体系化。一个社会现象的发生与变化,往往不是由一个因素所促成。当中因素或许相互关联,形成一种社会关系网络,因此社会科学家往往将几个假设命题,综合地加以关联,以分析社会现象的因果关系。

因此社会科学对于它所研究的对象,除了采取严密客观的观察之外,对所设定的命题,必须透过验证的手续,才能确立其法则。如果脱离了科学验证的程序,则社会科学的知识,恐将无法建立原则性,而且无法并入科学的行列。但直至今日,社会科学已被公认为一门实证科学,即应放弃主观性的思辨方式,而以经验的观察为主。今日社会科学的知识被应用在社会上各个领域,也是基于社会科学具有科学性,所获取的资料足以采信的缘故。

(三)社会现象可经量化处理

社会科学家对于社会现象的描述,采用语言文字加以叙述,乃是我们熟悉的方式。但近年来社会科学随着研究工具的逐步