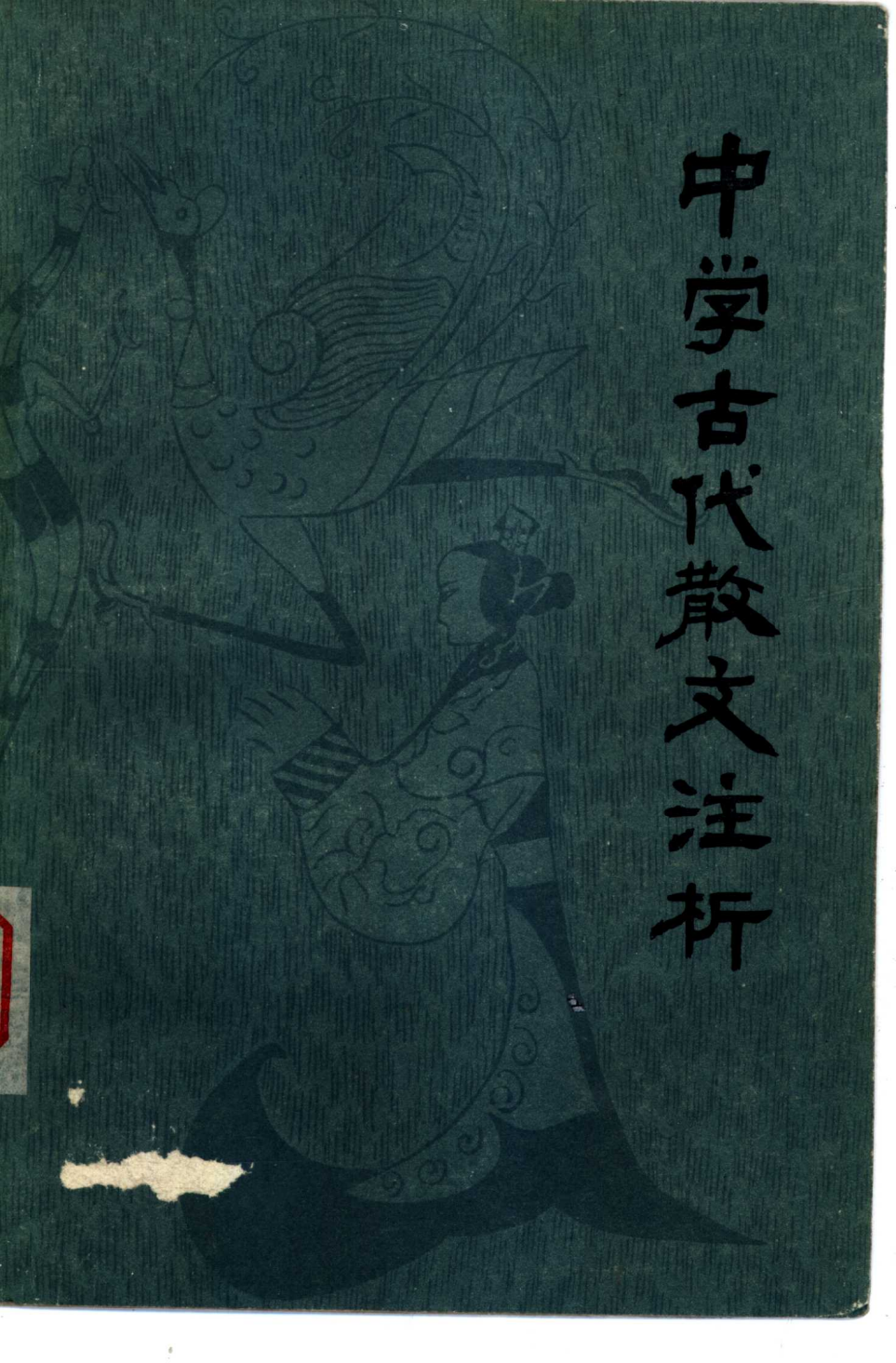


中学古代散文注析



中学古代散文注析

山东师范学院中文系古典文学教研室

山东人民出版社

一九八〇年·济南

中学古代散文注析

山东师范学院中文系古典文学教研室

*

山东人民出版社出版

山东省新华书店发行

山东烟台印刷厂印刷

*

787×1092毫米32开本 15.25印张 319千字

1980年4月第1版 1980年4月第1次印刷

印数：1—28,000

书号 7099·927 定价 1.20 元

几点说明

我们将全日制十年制学校中学语文课本中的古代散文，加以注解和分析，作为中学语文教学的参考，并供具有初中文化水平的读者阅读。编写中注意到下列几点：

一、为帮助读者更好地了解作者和作品，节选的文章中，段落和词句有的较课本中多收了一点，由于参校其他选本，择善而从，有的文章中个别词句和标点，也与课文稍有出入。

二、注释力求详实。为启发读者独立思考，对有争议的问题，摆出不同说法，并表明我们的看法。

三、对于作品思想内容，艺术形式的分析，注意适应教学研究的需要，不作过深的探讨。

四、本书各篇注析系由本教研室部分同志分工协作编写，因水平所限，其中难免有错误和缺点，我们希望读者批评指正。

山东师范学院中文系古典文学教研室

一九七九年七月

目 录

曹刿论战	《左传》(1)
邹忌讽齐王纳谏	《战国策》(11)
谋攻	孙 武(18)
公输	《墨子》(33)
庖丁解牛	《庄子》(47)
愚公移山	《列子》(53)
劝学	荀 况(63)
扁鹊见蔡桓公	《韩非子》(74)
郑人买履	《韩非子》(79)
刻舟求剑	《吕氏春秋》(82)
论积贮疏	贾 谊(85)
陈涉世家	司马迁(95)
廉颇蔺相如列传	司马迁(111)
鸿门宴	司马迁(132)
西门豹治邺	褚少孙(156)
订鬼	王 充(165)
出师表	诸葛亮(172)
隆中对	陈 寿(186)
桃花源记	陶渊明(198)

张衡传	范 晔(206)
三峡	郦道元(219)
师说	韩 愈(224)
马说	韩 愈(241)
捕蛇者说	柳宗元(247)
黔之驴	柳宗元(264)
岳阳楼记	范仲淹(268)
卖油翁	欧阳修(280)
六国论	苏 洵(285)
游褒禅山记	王安石(298)
赤壁之战	司马光(312)
李愬雪夜入蔡州	司马光(336)
石钟山记	苏 轼(351)
雁荡山记	沈 括(364)
采草药	沈 括(373)
活板	沈 括(379)
指南录后序	文天祥(384)
送东阳马生序	宋 濂(401)
游黄山记	徐宏祖(414)
甘菰疏序	徐光启(425)
核舟记	魏学洙(432)
口技	林嗣环(438)
狱中杂记	方 苞(445)
病梅馆记	龚自珍(462)
冯婉贞	徐 珂(468)

曹 刖 论 战 《左传》

〔说 明〕

《左传》是《春秋左氏传》的简称，又名《左氏春秋》，是一部编年体的历史著作。相传是鲁国史官左丘明为解释孔丘删定的鲁国史书《春秋》而编写的，成书约在战国初期。《左传》系统地记载了自鲁隐公元年（公元前722年）到鲁哀公二十七年（公元前468年）之间春秋各诸侯国的政治、军事、外交等各方面的重要历史事件，是研究春秋时代社会的一部重要史料。《左传》同时又是一部著名的文学著作，它以叙事完整，有紧张动人的情节，善于描写战争和富有优美的辞令著称，在我国文学史上占有重要地位，对后世散文的发展有重大影响。

《曹刖论战》一文选自《左传·庄公十年》，题目是后人选文时加的，因人们对本文往往着眼于曹刖对战争的言论，故用此名。因文中记述了春秋时期齐国和鲁国在长勺地方的一次战争，故又名《齐鲁长勺之战》。

十年春，齐师伐我①。公将战。曹刖请见②。其乡人曰：“肉食者谋之，又何间焉③？”刖曰：“肉食者鄙，未能远谋④。”乃入见⑤。

①“十年”二句：鲁庄公十年的春天，齐国军队来攻打我国。十年：鲁庄公当国君的第十年，即公元前684年。鲁庄公，姓姬，名同，公元前693——前662年在位。师：军队。伐：攻打。我：指鲁国。《左传》是鲁国史官编写的一本按鲁国国君的年号编年记事的历史书，所以往往称鲁为“我”。②“公将战”二句：庄公准备迎战，曹刿请求庄公接见。将：要。曹刿（guì）：鲁国人，又称曹沫，据《左传》、《谷梁传》、《公羊传》、《史记》等书的记载，他是一个有勇有谋的人。③“其乡人”三句：他的乡亲们说：“那些当官儿的自会去谋划，你又何必参与其间呢！”其：代词，他，他的。乡人：同乡的人。肉食者：指当权者，这里有讽刺意味。谋：谋划。之：代词，指打仗这件事。间（jiàn）：参与。焉：语气词，相当于“呢”；也可解为指示代词，意为“这当中”。④“刿曰”三句：曹刿说：“那些当官的眼光短浅，不能深谋远虑。”鄙：鄙陋，无远见。远谋：深远的打算。⑤乃入见：就进去见庄公。乃：于是，就。入：指进庄公所在的地方。

问：“何以战①？”公曰：“衣食所安，弗敢专也，必以分人。②”对曰：“小惠未徧，民弗从也③。”公曰：“牺牲玉帛，弗敢加也，必以信④。”对曰：“小信未孚，神弗福也⑤。”公曰：“小大之狱，虽不能察，必以情⑥。”对曰：“忠之属也，可以一战。战则请从⑦。”

①何以战：凭什么条件去作战。何以：以何，拿什么，靠什么。

②“衣食”三句：凡是衣食等供人安乐享用的东西，我不敢独自占有，总是把它分给左右的人。安：安乐享受。所安：指用以安乐享

受的东西。清人俞樾《诸子平议》释此“安”字为“善”，则此句应释为：自己认为好的衣服食物。亦通。弗：不。专：独自占有，独自享受。也：语气词，无实义。以：介词，当“把”讲，这里省略了宾语“之”字，“以分人”即“以之分人”的省略。人：指鲁庄公身边做大官的人和鲁国的贵族，不是指所有的人。这里鲁庄公的意思是，平时他总是把好吃的好用的分给官吏和贵族，相信他们会齐心协力，帮助自己打败齐国。③“小惠”二句：这种小恩小惠不普遍，广大人民是不会服从你的。徧：同“遍”，普遍。民：人民群众，与前面的“人”字相对。从：服从，听从，指跟从鲁庄公同齐国打仗。鲁庄公把打胜仗的希望寄托在他身边的官吏和贵族身上；曹刿认为要打胜仗必须取得人民群众的信任和支持，所以批评鲁庄公施行的那种小恩小惠不能普及到人民群众，不能把它当作取得战争胜利的条件。

④“牺牲”三句：祭祀用的供品，在向神祷告时我从不虚报夸大，总是说老实话。牺牲玉帛：指祀神时用的祭品。牺牲：祀神时用的牛、羊、猪等。玉：指祀神时用的玉器。帛：指祀神时用的丝织品。加：虚报，夸大。信：语言真实，不虚伪。必以信：指对神说老实话，抱诚实态度。古代祀神时要对神祷告，在祷告中要把用了些什么供品，各多少数目对神讲清楚。鲁庄公以为这样神会保佑他打胜仗。一说“加”是增加之意。按古代的等级制度，不同等级的人在祀神时用的祭品有一定的规格，不能随便增加。则“弗敢加”意为不敢随便增加祭品的数量。亦通。⑤“小信”二句：祭祀时对神不讲假话，这只是一种小小的守信，它不能取得人民的广泛信任，神是不会降福于你的。小信：指上面庄公说的对神不讲假话。孚：为人所信服。福：本是名词，这里是使动用法，意为“使你有福”。对于“未孚”，一向讲法不一，通常把“孚”的主词说成是神，则“未孚”自然就释为“不能取得神的信任”。这不符合上下文意，也不符合本文中表现的曹刿的思想。文中的曹刿的思想很有民本主义的色彩。本段中的对话，中心问题是要取信于民，他认为这是取得战争胜利的根本条件。在他的一

问三对中，都紧紧扣住了这个中心。所以“孚”的主词应当是“民”，不应是“神”。“小信未孚”的意思应该是：对神的小小守信不能取得人民的信任和支持。既然如此，为什么下面紧接着说“神弗福”呢？这有着深刻的时代烙印。春秋时代鬼神天命思想大大动摇，较为开明的人物大都怀疑天命鬼神的存在，在处理实际问题时重人事，不重鬼神。在处理国家政治问题中，民本思想大为盛行。甚至有人公开说：“国将兴，听于民；将亡，听于神。”（见《左传》鲁庄公二十三年）但他们又还不能彻底否定鬼神的存在，因而对待起来，或则“敬鬼神而远之”，或则“不语怪、力、乱、神”（《论语》），或则把鬼神和人事调合起来。如《左传》（鲁僖公五年）载宫之奇对虞君说：“非德，民不和，神不享矣。神所冯（凭）依，将在德矣。”这就是说，能不能得到神的保护，要看是否得到民众的拥护（有德），光靠敬神是不行的。《左传》（桓公五年）更说：“夫民，神之主也。是以圣王先成民而后致力于神。”这都与本文中的意思完全一致。⑥“小大之狱”三句：大大小小的诉讼案件，我虽不能一一查清断明，但一定要尽力按照实际情况处理。狱：指诉讼案件。察：仔细考察，明确判断。⑦“忠之属”三句：这是“忠”一类的事，可以凭这一点打一仗。作战时，那就请允许我跟你一起去。忠：尽心为民众办事。《左传》（桓公六年）：“上思利民，忠也。”属：一类。可：可以。以：凭，靠，介词。则：就，那就。

公与之乘，战于长勺①。公将鼓之②。刖曰：“未可③。”齐人三鼓④。刖曰：“可矣⑤。”齐师败绩⑥。公将驰之⑦。刖曰：“未可。”下视其辙，登轼而望之⑧，曰：“可矣。”遂逐齐师⑨。

①“公与之乘”二句：庄公和他同坐了一辆战车，在长勺地方作

战。与之：和他。之，代词，指曹刿。乘（shèng胜）：四匹马拉的战车。长勺（sháo勺）：鲁国地名。据《路史》记载：“成王以商民六族锡（赐）鲁公，有长勺氏、尾勺氏。”可见自西周时就属鲁国。但具体在何处，无从查考。

②将鼓之：正要击鼓进军。古时作战，以击鼓为进军信号，鸣锣为收兵信号。之：代词，指鲁军。

③未可：还不行，意为时机还未到。

④三鼓：击了三次鼓。文言文里表示动作的数量，一般是把数词直接放在动词的前面，中间不加量词。这里的“鼓”是动词。

⑤可矣：可以了。矣：了，语气词。

⑥败绩：大败。

⑦将驰之：正要追击齐军。驰：驱马急奔。

⑧“下视”二句：他看了看齐军战车的车辙，又站到车轼上向齐军的方向望了望。辙（zhé哲）：车轮碾在地上的印迹。轼（shì是）：车前供乘坐者扶手的横木，因其在车上的位置最高，所以登轼可以望远。

⑨遂逐齐师：于是追击齐军。遂：于是，就。

既克，公问其故①。对曰：“夫战，勇气也，一鼓作气，再而衰，三而竭②。彼竭我盈，故克之③。夫大国，难测也，惧有伏焉④。吾视其辙乱，望其旗靡，故逐之⑤。”

①“既克”二句：打胜以后，庄公问他什么缘故。既：已经。克：战胜。其故：指上面曹刿那些作法的原因。

②“夫战”五句：打仗，是靠一股劲头儿；一次击鼓，这股劲头儿就振作起来了，到第二次击鼓，这股劲头儿就开始衰减了，等到第三次击，这股劲头儿就过去了。夫战：作战。夫，发语词，无实义。勇气：勇劲儿，劲头儿。也：表判断语气。作：振作。再：再一次，第二次。而：就，连词。竭：枯竭，尽。

③“彼竭”二句：他们的劲头耗尽了，我军的劲头正充沛，所以战胜了他们。彼：他们。盈：满，引申为旺盛，充沛。

故：所以。④“夫大国”三句：大的国家，难以摸透底细，我担心有埋伏。测：推测，预料。惧：怕。伏：伏兵。焉：语气词。

⑤“吾视”三句：我看见他们的车辙乱了，望见他们的战旗东倒西歪，所以决定追击他们。吾：我。靡（mí迷），倒下。曹刿根据齐军车辙紊乱，旗帜歪倒，判定其败退是真的，不是假象。

〔分 析〕

齐鲁长勺之战发生在鲁庄公十年（公元前684年）。对于这次战争，《春秋》照例只是以新闻提要形式记载了它的结局：“公败齐师于长勺。”《左传》的记载比《春秋》详细得多，简要地记叙了这次战争的梗概。在此以前，齐襄公（姓姜，名诸儿，公元前697年至公元前685年在位）时，齐国的政局不稳，襄公的弟弟公子小白和公子纠等恐被连累，分别跑到莒国（今山东莒县）和鲁国避祸。公元前685年，齐国发生内乱，襄公被杀，公子小白和公子纠都想回国当国君。鲁庄公派军队护送公子纠回国，但公子小白已经抢先回到齐国当了国君，就是齐桓公。齐桓公起兵迎击，打败了鲁国军队，并胁迫鲁庄公杀了公子纠。但齐桓公仍怀恨在心，第二年又出兵攻打鲁国，就是本文中记载的长勺之战。当时的齐国（在今山东省中部和北部，都临淄）是一个大国、强国，鲁国（在今山东省南部，都曲阜）是一个小国、弱国。但战争的结果却是鲁国打败了齐国。毛主席在《中国革命战争的战略问题》一文中，曾根据本文从军事科学的角度分析了这次战争，说它是“中国战史中弱军战胜强军的有名的战例”，对鲁国在作战中采取的作战方针给予了很高的评价。毛主席说：“文中指出了战前的政治准备——取信于民，叙

述了利于转入反攻的阵地——长勺，叙述了利于开始反攻的时机——彼竭我盈之时，叙述了追击开始的时机——辙乱旗靡之时。虽然是一个不大的战役，却同时是说的战略防御的原则。”本文是按齐鲁长勺之战的时间线索叙事的。第一段是写事件的开头，因为要打仗，曹刿请求见鲁庄公。第二段，写曹刿同鲁庄公讨论打败齐国的条件。鲁庄公讲了三条，曹刿给他否定了两条，肯定了一条：从政治上取信于民。第三段，写战争的过程：曹刿否定了鲁庄公盲目草率的指挥，采取了“敌疲我打”的方针，取得了胜利。这实际就是“弱者先让一步，后发制人”的军事原则。不过在这段中，叙述的打胜仗措施，只是符合这一方针和原则，并非明确提出这方针和原则。第四段通过曹刿对庄公的回答解释他所以采取那些措施从而取得胜利的原因。

这篇文章要着力表现的是曹刿这个人物。据有关史料记载，曹刿是一个有勇有谋的人。他曾参加齐鲁会盟，劫持齐桓公，迫使齐国归还侵占的鲁国土地。从本文中可知他不是奴隶主贵族，大约是出身于当时的平民阶层。他关心他的国家，当齐鲁对战，鲁国处于劣势面临危机的时候，他不顾乡人劝阻挺身而出，甘承重担；他看不起当时的统治者，说他们鄙陋，没有远见；他有在当时较为开明进步的思想见解，他认识到人民是有力量的，认为鲁国要取得战争的胜利，必须取得人民的支持，不能把希望寄托在鬼神的保佑和少数官吏贵族身上；他有军事知识和指挥作战的才能，注重调查研究，根据实际情况作出决定，反对盲目行动，主张首先消耗敌人的力量，而后“一鼓作气”打败敌人；他在长勺之战的全部过程中，自始至终左右着事态的发展，不象庄公那样毫

无全盘的考虑；从战前的政治准备到作战时采取的指挥措施，符合一般战争的规律和科学的军事原则；从而使弱小的鲁国打败了强大的齐国；等等。文中又处处以鲁庄公的愚昧无能和草率从事的特点作为衬托，就更显出曹刿的远见卓识和有勇有谋的特点。因此，本文的主题思想应该是：表现了曹刿在齐鲁长勺之战中克敌制胜的政治、军事才能，反映了一般防御战争中弱方战胜强敌所应遵循的原则。

本文中曹刿根据齐强鲁弱、以小敌大的实际军事力量而采取的措施符合防御战争的规律，丰富了弱小国家对付强大敌人的战争经验。曹刿的“乡人”对齐鲁这次战争持消极态度，劝阻曹刿不要参与其间，不要为“肉食者”们帮忙，这是当时阶级矛盾的反映，反映了人民群众对贵族统治者的不满。此外，本文记载的主要不是贵族统治者的言论，而是曹刿这样一个“乡人”的言论，塑造了这样一个来自民间足智多谋、沉着善战的军事家的形象，这在《左传》中是极少见的。所有这些，都使本文具有了较强的人民性。

本文只用了二百二十二个字，却有条有理层次清楚地记叙了一次战役的经过，其中包括时间、地点，事件的开端、发展、高潮、结局以至于事后的总结说明，无不清楚明白；同时对事件中的主要人物也表现得相当生动，实在是一篇记叙散文的典范。所以能够如此，是因为作到了如下三点：

1. 精心地剪裁取舍。叙述一次战役，可写的内容很多，但由于作者意图要表现曹刿的政治军事才能，凡与主题无关的内容都尽量省略了。例如，战前的准备应是多方面的，但作者只写了曹刿重视人民力量。战役的情况应是很复杂的，其中必有攻有守，有胜有败。按实际情况推断，第三

段中两“可矣”以下，必有反攻情况和追击情况，然后才能达到“齐师败绩”和“遂逐齐师”的结果。但作者对这些情况竟只字未提，仅着重用两“未可”与两“可矣”来描绘曹刿的沉着果断，使得他的精神器度活灵活现。第四段写鲁国胜利以后，庄公对战时曹刿的决定仍莫名其妙，所以他要向曹刿“问其故”。而这个“问其故”并不是问一个问题，而是一系列问题。如，曹刿为什么两次否定他的决定而采取另外的措施？为什么曹刿的决定取得了胜利而他的决定不能胜利？等等。这一连串的问题都已包含在前面对过程的叙述和下文曹刿的回答当中了。所以并没有把问题一一正面列出，而是一并省略，只用“公问其故”四个字加以概括，显得很精练。这是一种不露痕迹的剪裁。

2. 结构严密，处处照应。如第三段中只用两“未可”和两“可矣”去表现曹刿对战斗的指挥，对于为什么这样指挥却留到第四段中阐明。这样既集中紧凑地叙述了战斗场面，又集中明确地记述了曹刿对指挥作战的见解，体现了“论战”的特点，既两相照应，又互不干扰，两方面都清楚明白，恰到好处。此外，本文在第一段内或段与段之间也都有严密的照应。如，第二段中“可以一战”与“何以战”相应；第三段中两“未可”与两“可矣”相应；第四段中“辙乱”、“旗靡”与上段“下视其辙”、“登轼而望之”相应，“故克之”、“故逐之”与“齐师败绩”、“遂逐齐师”相应。可见作者在写这篇二百余字的短文时作了精心安排和反复推敲的。否则，以如此简短的文字叙写如此复杂的事件，很容易出现疏漏不明之处。

3. 言简意赅。如“公问其故”一句，只用了四个字，

就把鲁庄公那种昏头昏脑，打了胜仗还不知道为什么的神情活灵活现地表现了出来。又如“辙乱”、“旗靡”这四个字，可以使人想象出齐师败绩的那种乱哄哄的场面。“彼竭我盈”一句，生动具体地写出了双方士气和战斗力的不同。这里以极少的文字表现出复杂的内容，是作者反复锤炼语言的结果，很值得学习。

（张传实赏析）

邹忌讽齐王纳谏 《战国策》

〔说明〕

《战国策》是战国末年和秦汉间人根据当时的史料所纂集的一部书，原有“国策”、“国事”、“短长”、“事语”、“长书”、“修书”等名称，后经汉朝刘向重新编校，因书中多记“战国时游士辅所用之国，为之策谋”，定名为《战国策》。全书分东周、西周、秦、齐、楚、赵、魏、韩、燕、宋、卫、中山十二策，共三十三篇。《战国策》记事上起周贞定王十七年（公元前452），下至秦始皇三十一年（公元前216），反映了上述各国在政治、军事、外交方面的一些动态，是继《左传》、《国语》之后的一部具有史料价值的著作。另一方面，《战国策》文笔辩丽恣肆，善于运用夸张、比喻、排比等手法，描写谋臣策士的活动绘声绘色，充分表现出他们言辞雄辩，运筹机智的特点，具有较高的文学价值，在先秦历史散文的发展中占有重要地位。其中不少简短的寓言故事饶有趣味，含义深刻，成为成语或典故活跃在今天的语言当中。

《邹忌讽齐王纳谏》选自《战国策·齐策》。邹忌，齐国人，以善鼓琴见齐威王，威王任用为相，封为成侯。讽，讽劝，用委婉的语言暗示、劝告别人接受某种意见。齐王，即齐威王，姓田，名因齐，公元前356年——公元前329年在位。纳谏，听取、采纳别人的意见。