

庄子思维 模式新论

华夏思维研究系列（老庄）

顾文炳 ●

上海社会科学院出版社

ZHUANGZI SIWEI MOUSHI
XINLUN



23.55

0

庄子思维 模式新论

ZHUANGZI SIWEI
MOUSHI XINLUN

华夏思维研究系列（老庄）

顾文炳 ●

上海社会科学院出版社

(沪)新登字 302 号

责任编辑 之 羲
封面设计 闵 敏

庄子思维模式新论

顾文柄

上海社会科学院出版社出版 新华书店上海发行所发行
(上海淮海中路 622 弄 7 号)

苏州印刷总厂吴县东山制版分厂排版 上海东方印刷厂印刷
开本 850×1168 1/32 印张 5.5 插页 2 字数 130 千字
1993 年 5 月第 1 版 1993 年 5 月第 1 次印刷

印数 1—2000

ISBN7-80515-844-4/B·49

定价: 5.00 元

写在前面

《庄子》，一部博大深邃的哲理著作，对我国古代哲学、文学、科技、艺术……起着深远的影响。《庄子》一书的内在引力，在于它形象思维的创造性。《庄子》的思维范式，在先秦思想演变的过程中，起着突破性的作用。本书的主旨，从这方面出发，做一些探讨性的工作。

今本《庄子》，是晋代郭象注本，分列为内篇七篇、外篇十五篇、杂篇十一篇，共三个部分，三十三篇。郭象作注时，所宗的是《七录》著录的三十三卷本。但在汉代流传的却是司马彪、孟氏作注的底本，五十二篇本。唐代陆德明的《经典释文·序录》中称：“《汉书·艺文志》：庄子五十二篇，即司马彪、孟氏所注是也。”日人武内义雄的《庄子考》中说，五十二篇是由内篇七、外篇二十八、杂篇十四、解说三篇而集成。显然要比郭象注本丰富得多。

《庄子》流传到晋代，其传本有很大的变化。晋代向秀、郭象、李颐等人，都为《庄子》作注，而且各注本的卷数、篇数皆不相同。如向秀所注为二十卷二十六篇；郭象所注三十三卷三十三篇；李颐的《集解》为三十卷三十篇。郭象注本之所以能流行传世，诚如陆德明所说，“唯子玄所注，特会庄生之旨，故世所贵。”它符合了魏晋时代“玄风畅行”的社会风尚，以后，连徐仙民、李弘范作音义都依照郭象注本。《唐志》、《宋志》所著录《庄子》十

卷，皆为郭注三十三篇本。这样，其他各类传本，也就自然而然佚亡了。因此，现存《庄子》只有郭象注本，三十三篇。

今本《庄子》的“内”、“外”、“杂”各篇之分，可能是刘向编校《庄子》时确定的。已经失传的司马彪、孟氏注本，应是根据刘向的原本。唐时陆德明还说过，“内篇众家并同”，可见当时流传各种传本，对“内篇”的看法上基本还是一致的。

从传统的见解来说，“内篇”是庄周亲自所著，“外篇”和“杂篇”，是庄子的后学所著。但这个看法也有值得推敲的地方。西汉司马迁，是看到过《庄子》的早期传本的。说庄子“著书十余万言”，“作《渔父》、《盗跖》、《胠箧》，以诋訾孔子之徒”。把“十余万言”都看做庄子的作品，当然“内”、“外”、“杂”篇都包括在内了。并且还认定《渔父》、《盗跖》等篇，都是庄子批儒的作品。

对《庄子》外篇最初提出析疑的是北宋的苏轼。他在《庄子祠堂记》中说，《盗跖》、《渔父》、《让王》、《说剑》四篇是伪作。当然他的用意仅在于维护儒道尊严而已。以后的黄震、宋濂、焦竑，皆持此类说法。

明末清初的王夫之，在讨论到《庄子》内、外、杂、篇异同时曾说：“《外篇》非庄子之书，盖为庄子之学者，欲引而申之，而见之弗逮，求肖不能也。以《内篇》参观之，则灼然辨矣。”认为“内篇”与“外”、“杂”篇，思想深度各不相同。

从本世纪30年代初到80年代末，对《庄子》“内”、“外”篇进行辨伪考证，有代表性的，可分列为以下诸家。

罗根泽考证了《骈拇》、《马蹄》、《胠箧》、《在宥》为战国晚期左派道家的作品；《天地》、《天道》、《天运》，为汉初右派道家的作品；《刻意》、《缮性》，疑为秦汉神仙家所作；《秋水》、《达生》、《田子方》、《寓言》、《山木》为庄子派所作；《至乐》、《知北游》、《庚桑楚》为老子派所作；《徐无鬼》、《列御寇》为道家杂俎；《外物》为西汉

道家所作；《则阳》为老庄混合派所作；《让王》、《渔父》为汉初道家隐逸派所作；《盗跖》为战国末道家所作；《说剑》为战国末纵横家所作；《天下》疑为庄子所作。罗根泽认为除《庄子内篇》外，“外”、“杂”篇中，除《天下》篇外，大抵为以后诸派所作。^①

关锋也断定《庄子》中的外、杂篇，不是庄子本人的作品，而是由战国末至汉初这个时期，汉人称之谓“道家”的一部总集。其中有老子后学左派的作品，有宋钐、尹文学派后学的作品，有庄子后期的作品，有杨朱后学的作品，也有混入的跟所谓‘道家’毫不相干的作品。”^② 他的观点实际上与罗根泽大致相同。

任继愈认为，《庄子》“内篇”七篇，决不是庄周的思想，而是“后期庄学”的思想。因此，在解剖庄周的哲学体系时，以《盗跖》、《马蹄》、《胠箝》、《庚桑楚》、《渔父》、《天地》、《天运》、《天道》、《在宥》、《知北游》等篇为主，“内篇”，即“后期庄学”的思想，一律摒除。因为“内篇七篇从篇名到内容，都带有浓厚的汉代宗教神学方术的特色。”提出《庄子》书的辨伪问题，就在于“郭象以后的学者，都认为内篇是庄周思想或庄周自著上”，因此反而否定了“外”、“杂”篇。^③ 此外，在关于《庄子》内篇的年代问题以及内、外篇区分意义问题上，冯友兰认为：“研究庄子哲学，应该打破郭象注本内、外篇的分别”^④。张德钧提出：《庄子》内篇，不是汉代人的著作，任文所举六条，经不起事实检验。^⑤ 张恒寿也认

① 罗根泽：《庄子外杂篇探源》见《燕京学报》1936年39期。

② 关锋：《庄子内篇评解和批判》中华书局1961年版《庄子外杂篇初探》《哲学研究》1961年第2期。

③ 任继愈：《庄子探源》及其诸续篇。《哲学研究》1961年第2期；《光明日报》1961年8月25日；《北京大学学报》1961年9月号。

④ 冯友兰：《中国哲学史新编》1962年版。

⑤ 张德钧：《〈庄子内篇〉是西汉人著作吗？》《哲学研究》1961年第5期。

迨至西周末期，“天子失官，学在四夷”^①，统治者文化专断的失控，学术文化流向民间。“周室衰而王道废，儒墨乃始列道而议，分徒而讼。”^②清末学者汪中也指出：“凡古之道术，皆设官以掌之，官失其业，九流以兴，于是各执其一以为学。”见《墨子后序》。可以看出，“诸子蜂起，百家争鸣”，文化学术发达兴旺的空前局面。这是“官学”失势，文化移位的必然走势。也是知识阶层获得学术文化的自由鸣放权力，科学思维（指在古代自然科学领域中合乎规律性总结）得以迅速发展的重要原因之一。

科学思维的发展与古代文化科技知识的公开化亦有很大的关系。长期以来深藏在王室档案库中的诸如《礼记》中反映出来的《考工记》、《月令》等原始记录，以及占星、天文、地舆、水利、医学等各种的资料，过去都委有专员严格管理，不许外人染指一字一文。随着“天子失官”，禁令松弛，典册文献流散，工艺科技资料也流向民间，这为科学文化的普遍发展，提供极为良好的时机，同时也促进思维方式的革命。

科学思维的发展也与当时人体科学的进步，有密切关系。思维作为一种人体固有的功能 至今尚是有待深入研究的课题。然而在春秋战国之际，古人对人体思维机能的探讨，已有重大的突破，此在医书《灵枢经·海论》中，为我们提供可贵的证据。书中认为“脑”是人类思维活动的中枢，并把人的精神活动，作为脑海气化活动来解释。还认为髓海的充盈不足，对脑中枢支使四肢运动、听力、视力以及精神本身活动，都会产生不良影响。《灵枢经》中还将思维机制与心血器官作为总体来考察，确认“脑”与“心”、“肾”之间，有广泛内在联系。显然，在春秋战国时期，已开

① 《春秋左传正义·昭公十七年》卷48，第382页，《十三经注疏》（下），中华书局1980年版。

② 《淮南子·俶真训》，《诸子集成》第7卷，第28页。

的主线。唐代解《庄》大师成玄英，明白点出：“内篇明于理本，外篇语其事迹，杂篇明于理事。”说明《庄子》，有一个完整的思想体系，不是一个勉强凑合、杂乱无章的拼盘。另一唐代人荆溪，对《庄子》进行哲理上的总括，认为“内篇”主要是讲“无”的道理，“外篇”是说明“有”的机契。即所谓的内“无”，外“有”之说。近人王树柢，说得更为明确：“其书内篇即圣王之道，外篇即为外王之道。”所以，《庄子》书中“内篇”与“外”、“杂”篇的思想内容并不互相矛盾。“内篇”与“外”、“杂”篇，不过是写作的侧重面不同，它们之间，是有严密的内在联系。

三、从《内篇》与《外篇》、《杂篇》的文体、结构、思想深度来看，《外篇》、《杂篇》更应早于《内篇》。明显的是《庄子》书是由韵文体向散文体的过渡。《外篇》与《杂篇》中，较多保留了韵文体的痕迹。如《盗跖》一篇的“故绝圣弃知，大盗乃止；搢玉毁珠，小盗不起”等等。江慎的《古韵标准》、陈寿昌的《庄子古韵考》，也都说明这一点。从韵文体向散文体的过渡，同时也反映了楚汉文化合流的历程。从《老子》的韵文体，到《庄子》的“韵”——“散”的过渡形式，说明了楚、汉文化汇合溶化阶段性的轨迹。

四、《庄子》中的《外》、《杂》篇，皆以文章开头两字作为篇名，与先秦的《论语》、《墨子》、《孟子》相同。《内篇》是另立标题的，而且《内篇》的标题，都是三个字，如《逍遥游》、《齐物论》、《应帝王》等，与近年出土帛书《孙臆兵法》的《擒庞涓》、《见威王》……三字标题相类似，从年代上看，也和庄周处世时期相接近。显然，《内篇》要比《外》、《杂》篇，要晚出。可能《外》、《杂》篇是庄周早期的作品，而《内篇》是庄周后期的作品。而且从《外》、《杂》篇到《内篇》，从资料、素材的积累，到理论上的概括，由浅而入深，这里也有一个哲理升华，思维发展的必然过程。如果能够这样看问题，《庄子》由《外》、《杂》篇，发展到《内篇》的自然联系的脉络，

也就更为清楚了。

五、最近，对庄子思想的研究中，有些学者提出，要打破《内篇》与《外》、《杂》篇的框架，这种提议是很有见地的；而且，很多学者早就这样做了。因为《庄子》的分篇，始于汉初，原来的《庄子》，本无《内》、《外》、《杂》篇之分。可能是古书整理者，为了编目与保存，所作出的贡献。何况从《庄子》书的体系来看，“内”、“外”、“杂”自成经纬，“分篇”不过是为了形式上更有条理性。为了看到《庄子》的原始面目，我们期待有《庄子》一书的绢本与竹简的出土。

这里，只能对《庄子》的形成、真伪之辩，以及“内篇”、“外”、“杂”篇的内在联系上，作一些概梗的介绍与分析。而我写这本书的目的，在于探索《庄子》一书的思维模式。无论从《庄子》书的《内篇》、《外》、《杂》篇中，它们的思维特征都具有共同性、一致性。近人张默生所撰《先秦道家学说研究》，对《庄子》一书颇重研究，认为“寓言”、“重言”、“卮言”（三言），是打开《庄子》一书直觉形象思维研究的唯一锁钥。《庄子》中的“化蝶”、“解牛”、“坐忘”、“咏觞”、“胠篋”、“捕蝉”、“凿轮”、“抱瓮”、“坠车”、“鱼乐”、“运斤”、“效颦”、……之类的寓言故事，在各篇章中比比皆是。因此，把《庄子》书作为一个完整的思想体系来看待，从中提炼出先秦道家思维方式中规律性的东西，作为滋养今人的养分，是无不有益的。

笔者

1992年7月

目 录

写在前面.....(1)

庄子思维模式新论(上)

第一章 东方文明与庄子思维方式.....(3)

第一节 先秦科学思维之发端.....(3)

第二节 汉楚文化合流与道家思维.....(6)

第三节 老庄思维方式异同论.....(9)

第四节 庄子思想与儒学.....(13)

第五节 《庄子》——先秦智慧的探索.....(16)

第二章 庄子的整体性思维.....(20)

第一节 从《天下》篇谈起.....(20)

第二节 原天地之美，达万物之理.....(23)

第三节 “六合”——全方位思维.....(27)

第四节 “六气”——全流程思维.....(30)

第五节 “观同”——“道通为一”.....(33)

第六节 “得道”——意识功能的进化.....(36)

第三章 庄子观“道”的方法.....(40)

第一节 庄子论“道”.....(40)

第二节 从“水”，到“光”，到“道”.....(44)

第三节 “齐物”——共相体道法.....(47)

第四节	“指一”——殊相体道法	·····(49)
第五节	庄子“道观”四论	·····(52)
第六节	“体道”的智、境交融	·····(55)
第四章	庄子观“物”的方法	·····(59)
第一节	庄子论“物”	·····(59)
第二节	“静态观物”	·····(62)
第三节	“动态观物”	·····(65)
第四节	殊器、殊性、殊技、殊用	·····(68)
第五节	“循本”——观物之原委	·····(71)

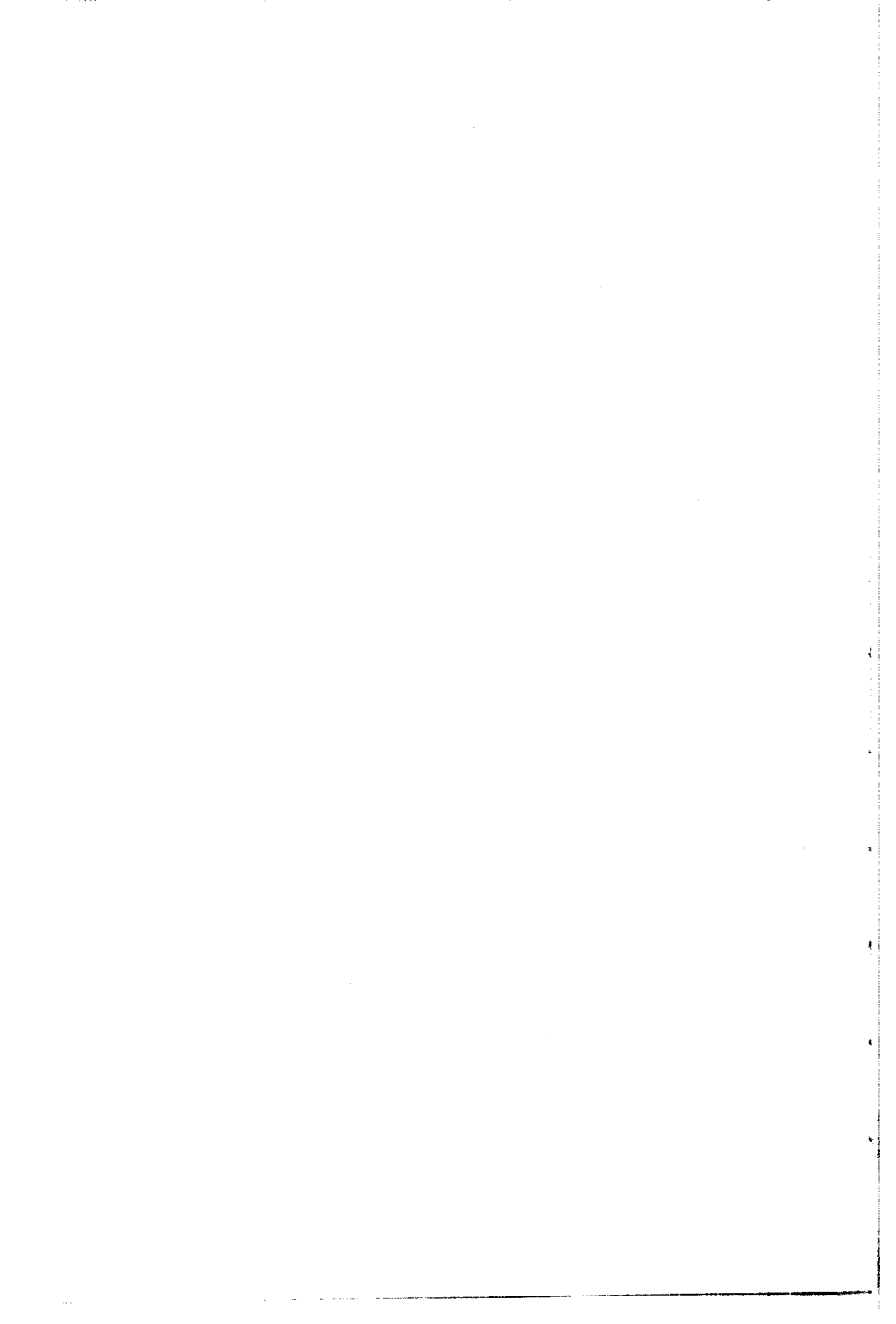
庄子思维模式新论(下)

第五章	庄子观“人”的方法	·····(77)
第一节	庄子论“人”	·····(77)
第二节	以“化”观人	·····(80)
第三节	以“分”观人	·····(82)
第四节	以“全”观人	·····(85)
第五节	以“合”观人	·····(88)
第六节	庄子处世之道新谈	·····(90)
第六章	创造性的思辨理论	·····(94)
第一节	恃其不知而知之	·····(94)
第二节	庄子“体道”与气功	·····(98)
第三节	“三言”——体道之形式	·····(103)
第四节	庄子论“知”	·····(111)
第五节	论阴阳、动静、德波	·····(114)
第六节	“天人感通”之说	·····(118)

第七节	处环中、握道枢以应万方·····	(122)
第七章	《庄子》的价值观念·····	(126)
第一节	庄子的价值面面观·····	(126)
第二节	价值的“裁定”·····	(129)
第三节	价值的“类分”·····	(132)
第四节	价值的“选择”·····	(135)
第五节	价值的“转换”·····	(138)
第六节	技进乎道——创造价值论·····	(140)
第八章	庄子思维及其自然学说·····	(144)
第一节	气一元论自然观的奠基·····	(144)
第二节	思维观念更新的一代宗匠·····	(146)
第三节	关于宇宙理论·····	(149)
第四节	关于生物学说·····	(152)
第五节	关于人体科学理论·····	(155)
第六节	庄子科技观析疑·····	(158)
第七节	庄子自然哲学新估量·····	(162)

庄子思维模式新论

(上)



第一章 东方文明与庄子思维方式

第一节 先秦科学思维之发端

人类文明之崛起，与科学昌盛休戚相关，而科学昌盛之标志，实乃科学思维之发端。世界两大古文明发源地希腊与中国，代表东西两类科学文化之殊相，亦反映两种思维方式之走势。英国著名科技史学家李约瑟说过：“当希腊人和印度人很早就仔细考虑到形式逻辑的时候，中国人一直倾向发展辩证逻辑。与此相应，在希腊人和印度人发展机械原子论的时期，中国人则发展了有机宇宙哲学。”^①

科学思维的萌芽，可以推及到远古。以农耕为基本生存方式的华夏民族，自古以来，与荒壤、洪水搏斗过程中，审天度地，概括出“五行”思想，渐次发展成为相衍、相生、相克、相成，反映物质运动规律的学说。《周易》原本是一部占卜典籍，用以汇录周先民半定居、半游牧时期测定草原方位、进行掠夺械斗、耕作狩猎等实况。《周易》主要推演方法是阴阳、八卦、爻变，演绎相生，反映了事物内部对立面转移、衍生、变化的思想。一种整体性、序列性很强的思辩方式，已开始从神话、宗教、巫覡中离析出来，渐次形成人们观察世界、改造世界的一种有效手段。

^① 李约瑟：《中国科技史》第3卷，第337页。

为，《庄子》内篇思想所反映的时代，不是汉初而是战国中期，而内篇中的题目却是淮南王刘安门客所加。^①

近年来，刘笑敢提出，内篇中只有“道”、“德”、“命”、“性”、“精”、“神”等概念，而在外、杂篇中，这三个复合概念，出现30多次。说明《庄子》内篇，早于外篇和杂篇。并从《左传》、《论语》、《墨子》、《老子》、《孟子》中，参照有“道”、“德”、“性”、“命”、“精”、“神”的存在，但没有“道德”、“性命”、“精神”连用词存在；而在《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》中，却发现这些连用词。从汉语词汇发展的规律上，来说明“内篇”早于“外”、“杂”篇。还认为，内篇为庄周著述，外杂篇为述庄派、黄老派、无君派所著。^②他的基本观点与罗根泽相近。

从以上争论情况来看，关于《庄子》书，“内篇”、“外”、“杂”篇真伪之辨，已经陷入了“非此即彼，非彼即此”不可自拔的境况。肯定内篇的，就说外、杂篇是伪作；肯定外、杂篇的，就说内篇是伪作。这样各执一词的说法，破坏了《庄子》一书内在体系的一性与完整性。

一、现存的《庄子》书三十三篇，一般说来，都是庄周自著和手定的书；在“外篇”和“杂篇”中，较多混杂庄周弟子与后学所窜入的章节与文字，基本上也反映庄周的思想；“内篇”七篇，自成完整的体系。一般都认为是庄子的手著，其实也未必尽然，也有后学者窜入的痕迹。所以应该把《庄子》书，看作基本上是庄子所著，同时也有庄子后学们阐发的内容，反映了庄周学派完整的思想体系，不能以真伪论是非，这是至关重要的一点。

二、从现存《庄子》的内容来看，始终贯穿一条“内圣外王”

① 张恒寿：《论〈庄子内篇〉产生的时代及其篇名之由来》见《文史》1979年第7期。

② 刘笑敢：《庄子哲学及其演变》1988年版。

始进入对人体思维机制自我认识的阶段。

发生在周秦之际的“百家争鸣”，是我国古代学术繁荣，思想解放的黄金时代。儒、道、墨、名、法、阴阳等各派，从不同角度、不同层次上，都促进科学思维的发展。由于各派学说的内容不同，诸子的知识修养与知识结构参差不齐，即古时所谓“诸子异说”、“百家异方”，在观察问题、分析问题的角度与方法亦不尽同，与古希腊比较单向发展形式逻辑的道路不同，先秦时诸子百家在发展辩证逻辑同时，也发展了形式逻辑。战国时期的名家、后期墨家、儒家如荀况，对形式逻辑的发展，都作出了重要贡献，而道家、儒家后期则侧重于辩证思维的阐发和著述。其余诸如兵家、农家、医家、阴阳家等，则在军事、农业、医学、天文、地学……各门学科中发展辩证思维。在先秦时期，我国科学思维的发展，较世界其它民族而言，有一个较为完备而全面的演进历程，这并非虚妄不实之言。为举世瞩目的中华民族，两千多年来科技文化占世界领导地位的优势，就雄辩地证实这一点。

擅长于辩证思维的道家，是先秦科学方法论奠基者。道家提出“道”为本源，“道”、“精”、“物”一元两体的宇宙观，为科学思维，提供了认识自提。“道”、“精”、“物”，为道家体认物质结构三要素。《老子》开章明义就是：“观微”、“观窍”、“同归于玄”，就指出了“观物”、“察精”、“体道”认识三要点。老子的“为道日损”与“为学日益”双重认识法；《庄子》的“接”、“谋”、“冥”三重认识法，合理说明认识方法，由浅入深的结构层次性。但是惜乎“道家”的重点在于“论道”，对其他认识层次以及认识总体之间关联性缺乏透澈而贯通的说明，由此而造成后世学者对道家认识方法的误解，使它蒙上神秘主义光晕。高士其说过：“由于科学的发展和前人对思维的认识结果，使我们已经进入了一个注重自知的阶段，强调自我认识的阶段。人类对思维的长期观察、探索、研