

电影艺术丛书

荒煤主编



中国电影文学论文选

下

北岳文艺出版社

443

中国电影文学论文选（下）

荒 煤 主 编

*

永乐文化开发公司编辑（北京复兴路甲六十三号）

北岳文艺出版社出版（太原并州北路十一号）

山西省新华书店发行 山西省七二五厂印刷

*

开本：850×1168 1/32 印张：14 字数：327千字

1987年5月第1版 1987年5月第1次印刷

印数：1—4,000册

*

书号：10397·115 定价：2.90元

电影艺术
丛 书 编委会

主 编

荒 煤

副主编

鲁 勒

编 委 (以姓氏笔划为序)

王白石 沈 豪 罗继长

荒 煤 奚姗姗 程景楷

鲁 勒

编者的话

电影艺术丛书，是我院为学员编写的一套关于电影文学基础知识 and 基本理论的必修课教材，共计十余册。这套丛书既可以供高等电影院校和高等文科院校电影专业课使用，也可供有志于从事电影文学创作或评论的专业和业余作者自学、进修之用。对于广大的电影文学读者和电影爱好者来说，学一点有关电影文学的基本常识，也很有必要。这对阅读电影文学作品和欣赏电影艺术、提高电影文学素养、培养审美兴趣和分析影片的能力肯定也会有所裨益。

这套丛书包括四个部分，即：电影创作理论、电影文学史、电影文学基础理论和电影文学批评与欣赏。四个部分构成电影文学的理论体系。全部电影文学理论都以电影文学的创作实践为基础，反过来指导电影文学的创作实践。电影文学理论所阐述的基本原理和基本规律，是从电影文学创作所提供的实践经验和电影文学史、电影文学的批评与欣赏所提供的研究成果上升为理论而形成的。因此，正确的电影文学理论不但对于电影文学创作实践具有指导作用，而且对于研究电影文学史和进行电影文学批评，以及对于电影文学作品的教学欣赏，都具有十分重要的指导作用。

本套丛书系荒煤为主编、鲁勒为副主编组成的编委会主持编写。

高等教育出版社、北岳文艺出版社的同志，为本书的出版

付出了辛勤的劳动，借此向他们表示衷心谢意！

由于我们水平和人力所限，书中缺点和错误在所难免。我们恳切地希望广大师生、读者、专家批评指正。

中国电影刊授学院

1985. 1

目 录

在全国故事片创作会议上的讲话·····	周 扬 (1)
《1982年电影美学》序·····	周 扬 (25)
尊重历史重视细节	
用发展的观点表现革命历史·····	夏 衍 (28)
用电影表现手段完成的文学·····	张骏祥 (40)
从电影的结构形式谈电影创作的借鉴与创新·····	林 杉 (65)
谈谈农村题材的创作·····	荒 煤 (88)
论感性·····	钟惦棐 (107)
未完成的作业·····	于 敏 (141)
电影剧作与电影造型艺术·····	沈嵩生 (163)
电影的诗魂·····	毛莉莲 (175)
电影中的人性与人情·····	陈剑雨 (194)
感情在电影创作中的意义和作用·····	赵 成 (219)
论电影人物形象的塑造·····	李少白 (229)
谈电影中的性格塑造问题·····	谭霈生 (246)
加强电影艺术的道德教育力量·····	荒 煤 (268)
以情动人以情传神·····	鲁 勒 (288)
谈文艺的社会作用·····	李 准 (316)
人·命运·心灵·····	王愿坚 (328)
人·人性·人情·····	王愿坚 (337)
由衷的、有感而发的歌唱·····	白 桦 (345)

关于《天云山传奇》	鲁彦周 (360)
由生活走向创作	辛显令 (364)
感受和探索	张 弦 (372)
一管之见	陆柱国 (381)
关于电影文学剧本的几个问题	苏叔阳 (389)
我的电影文学观	叶 楠 (399)
我对电影的思考	黄宗江 (411)
让生活的“天足”迈进银幕	张天民 (419)
关于《寒夜》的谈话	荒 煤 (428)
《被爱情遗忘的角落》改编漫谈	张 弦 (434)

在全国故事片创作会议 上的讲话

周 扬

这次会议主要是讲缺点多，讲了工作中执行方面的缺点，领导上的缺点，是否因此就得出一个结论：电影方面成绩不大，或者说我们的影片是不好的，水平很低呢？我看电影在各个艺术部门中，是进步比较大的部门之一，如国庆十周年献礼片，大家都讲好嘛。今年“七一”上演的七部故事片：《红旗谱》《红色娘子军》《达吉和她的父亲》《勐垵沙》《摩雅傣》《暴风骤雨》《关汉卿》，也应该说是好的。虽然我对《关汉卿》提过意见，但总的说来，影片还是好的。拍摄影片时，领导方面对“关汉卿”这个人物提出了意见，要把他写得更革命化一些。这个意见在创作上可能产生了副作用。把《关汉卿》写得太革命化了，同时删去了一些情节，使得人物太单调了。关汉卿一直就是在斗争，在写戏演戏。本来剧本里生活的东西就不是很多的，再把这些东西删掉，使得线索非常单调，一出来就剑拔弩张。

对观众的意见，要相信又不要太相信。因为电影，是在各种不同的情况下，不同的情绪下看的，有时抱有很大希望去看，结果很不满意；有时不抱什么希望，结果感到很好。有时心情好，看了就高兴；有时心情不好，一看就不耐烦。我看

《关汉卿》就是抱很大希望去的，舞台剧给我印象比较好，我想电影一定会比舞台剧更好。一看，影片去掉舞台剧中的一些东西，把人物的性格改变了，就不那么满意了。《刘三姐》也是这样。为什么许多负责同志不满意呢？因为事先看了舞台剧，印象很好，一看电影不象舞台剧，就不满意了。实际上电影剧本是写在舞台剧之前。观众有时很苛刻，有成见。领导的意见不可不重视，但也不必过于精神紧张。

我对《关汉卿》的看法，不只是我一个人的意见。后来林默涵同志也看了，是我先讲了缺点后请他们看的，他们看了还是不觉得好。可能我们在一起时间长了，两人的趣味有共同的地方。

《达吉和她的父亲》，总理、定一同志也看了，应该说是好片子，但是有缺点没有呢？有缺点。导演自己也讲了，就是怕搞成人性论。关汉卿革命化，《达吉和她的父亲》不敢讲父女之情，这都是我在文代会上的报告产生了副作用，反对人性论的后果之一。《达吉和她的父亲》小说我还没有看。我觉得影片里的人物还不很真实。达吉当时有多大？解放了多少时候？（导演王家乙同志插话：影片写的是1958年，当时达吉18岁，彝族地区是1955年进行民主改革的。）是呀，只解放了3年，她15年都是生活在奴隶制度压迫下，受压迫的痕迹不可能消除得那么干净，完全象干部子弟一样，那么单纯，这是不可能的。现在我们相当多的角色演得象青年团员。剧本有缺点，而演戏的人确也是青年团员，于是就按着青年团员的规格上演，可爱是可爱了，就是不真实。达吉完全不留下一点奴隶制度下受压迫的痕迹是不可能的；我说的痕迹，不只是仇恨，也还有消极的影响，如对人无信任，心灵受到创伤等等。

《达吉和她的父亲》在结构上还有缺陷。故事情节，父女

关系，观众一下子就弄清楚了，对后面的发展和结果，也事先就猜到了。当然，故事是动人，但还可以更动人些。题材是动人的，有些表演是很好的。我这个批评是不是粗暴的批评？

头一次看《红旗谱》时，我是不大满意的，也提了意见。后来看完成片，非常满意，很好。我对《暴风骤雨》开始不存很大希望，没有听到人家讲这片子还可以，结果一看很满意，这说明人的美感判断也有点受环境影响。在某一种环境，某一种情况下面，就觉得很好。当然这部片子是好片子，很有气魄，演员演得好；但是也还可以搞得更好。《红色娘子军》《摩雅傩》我一看就觉得不错。后来听说有缺点要修改，我不知道指的是什么缺点，也不知道后来改成什么样子，这也是官僚主义吧！反正我头一次的印象还不错。参加过海南岛斗争的人可能认为《红色娘子军》与真实情况有很大出入，但这恐怕不能苛求，现在演出的许多东西恐怕与历史的东西相差都很大的。

长影拍摄的《战火中的青春》我非常喜欢。还有《金玉姬》也很好。去年妇联还提出三八节不要上映《战火中的青春》，不晓得什么道理？这部片子很好，很吸引人，演员也很好。后来有的军队干部（是很负责的干部）说这部片子不好，说排长那么无组织无纪律，是不典型的；还说许多战斗动作是没有打过仗的人拍的。大概因为我们这些人没有打过仗，看起来还差不多。所以对一部影片，还是有各种各样的评价。

好的片子不少，应当说各厂都有好片子。但也确实出了一些不好的片子；有些是反映大跃进的概念化的片子，这种片子说有什么坏处，也未必，只是使人看了不舒服，不满意，不能达到感人的效果，浪费了一点胶片，有一些可能还宣传一点浮夸风，但还没有造成人民的灾难。如果统统都是这些片子，没

有刚才提到的那些好片子，那倒是灾难，观众要骂娘了，不过这种影片只是一部分，象大跃进中许多事情还没有经验一样，在电影出现这样的东西，也是没有经验。

总的来说，电影还是很好，现在的问题就是要搞得更好一些。好的片子应更增多，更提高。

电影是社会主义文化与资本主义文化斗争，两个体系斗争的一条战线，而且也是在社会主义国家内部对不健康的倾向斗争的一条战线。对资本主义电影来说，我们是代表革命的，进步的；在社会主义阵营内部来说，我们的电影要坚持方向，要保持战斗的健康的色彩。因此，还需要把艺术提高，如果艺术不高，你就战不过人家。

人家批评我们的电影很保守，有许多新手法，中国电影界置若罔闻。我们是“古典派”。“古典派”当然也可以，但也应了解人家什么新浪潮、现代主义……，究竟有什么地方吸引人。新也是需要的，风格、手法要有创造，有革新。特别象电影这种艺术，联系到技术方面的革新（宽银幕、全景电影……），同时有国际间的竞赛，手法上的革新可能比其他的艺术更重要些——我这样想，不一定对。

我们的电影，要有好故事，好演员，好镜头，好音乐。这是我作为一个普通观众的朴素要求。

首先要有好故事。有好情节，才能吸引人。这就要求有好剧本。

要有好演员。我们反对明星主义，但还是要明星。在观众中还是老演员的名声比较大，白杨、赵丹、秦怡……这当然是我们宝贵的财富，但经过十二年，应该培养出对观众有同样影响的新演员。外国人讲狂热，有些电影狂对某个演员演的片子非去看不可。应该培养那些有强烈吸引力的演员，导演应发

现这种演员。现在有些新演员往往演了一部好片子就不见了，据说因为骄傲了，就不让他演了。那怎么得了！聪明一些，用功一些的年青人有点骄傲有时是很难免的。有点骄傲是不是还可以教育？行政手段只能在万不得已时才用；实在骄傲到下不了台，少让他演两个戏，作为一种教育手段的补充是可以的，但经常采用这种方法是不好的。一个演员，观众刚有点印象，还不是那么强烈，就不演了，似乎再强烈下去就不得了。他至少不会造反嘛！这涉及培养人才的平均主义，以后宣传部、文化部检查工作要列上这一条。任何单位也不例外。刊物办得再好，如果未培养出一个作家，也只能打50分。电影戏剧也是一样，每年要检查一次培养人才。第一是德，第二是才。查一下你厂究竟培养了几个德才兼备的演员。历来都讲德是第一，德是管方向的、挂帅的，德是基础，但有德无才也是不行的。司马光《资治通鉴》里讲德才问题，说：“德者才之帅也；才者德之资也。”德与才的关系讲得很好，德只是挂帅的，德要靠才才能发生作用。如果有德无才，都是好人，一屋子的好人，好得不得了，叫做什么就做什么，就是不会唱歌，不会演戏，不会……，什么也不会，那是不是能把社会主义文化建设起来呢？德好，可能包括两个方面，听话、服从纪律是德的一种表现；但有独立见解，对党负责，敢于提出不同意见，敢讲话，敢于向领导提意见，这不仅是才的表现，首先是德的表现。他道德高尚，不怕受打击。所以人才的标准按司马光的说法还是可以的。任何一个统治阶级，都强调德是第一。但德是虚的，有了才，才是具体的东西。红专结合，要强调专，红总是第一，但要通过专才能发挥作用，没有才就不具体、不落实。

除了要好的演员，还要好的镜头，好的画面。导演不仅善

于发现演员、挑选剧本，而且要善于处理画面，当然，这也与摄影有关。如果一部电影，从头到尾平淡，没有一些镜头给人难忘的印象，那是不行的。正象好的小说，总有些片断描写得永远令人难以忘怀。电影民族化与音乐的关系也很大。现在电影已经民族化了，但还不够，还应该更好地吸收民族艺术的精华。电影音乐有很大的改进。比如《红旗谱》的音乐就很好。歌剧片《洪湖赤卫队》的“洪湖水，浪打浪”，就很流行，到处唱；再多一些这样的歌子就好了。

三年来，由于同志们的努力出了许多好片子，但是电影的作用大，还要求有更多的好片子。有些同志一提到跃进，就只在数量上追求，实际应该多要求点质量，追求质量是更需要鼓干劲的。因为要求数量比较容易，只要国家有胶片，反正没有规格，拍多少部都可以。现在我们的好片子不少，但也有一些不好的片，现在就是要减少些不好的片子。不好的影片减到零是不可能的，但可以减少到10%，以至经过努力减到1%。

影片要做到四好，制片厂就要搞民主，所有的艺术团体都应搞民主。政治民主、艺术民主、生产民主：三大民主。

政治民主：政治领导是民主的，党内党外是民主的，按照党的原则的。艺术民主：不要以某个人的艺术趣味爱好来指挥艺术活动，应该集中艺术家的智慧，发挥艺术家的智慧。党委会也管艺术，但是要通过艺委会，艺委会体现艺术民主。生产民主：摄制组生产有纪律，也要有民主。农村就是缺生产民主，所以生产瞎指挥风。如果有生产民主，瞎指挥风要少一些。

减少次片，增加好片；保持一定数量，更多注意质量；要有集中领导。但应更多的注意民主。这是三点希望。对电影事业我是乐观的。

电影界同志长期辛苦，要找个时间休整一下，使编、导、演等，有机会整理自己的经验，有机会读书，有机会参观，有机会到生活中去。

同志们提到人性论，提到“边缘地带”，提到资产阶级人性与无产阶级人性等问题。任何事物都有一个边缘。所谓边缘者，就是界线的意思。你超过界线、超过了那个分寸，就要犯错误。这就是列宁所说的，真理过份夸大了，就变成了谬误。同志们希望领导划一个界线，免得出毛病。这要求是对的，政治上要划个界线，但是划个政策界线还好划一点，划思想的界线（那一种思想就是资产阶级思想），有时比政策界线还难划；还有艺术界线，那一种艺术表现超过界线就错了，这也比政治界线难划。因此就提出了“边缘地带”的问题。解决这个问题，就要同志们自己注意掌握分寸。

为什么要用“边缘”这个形容词呢？“边缘”是不是从杜勒斯“边缘政策”那儿借用来的？大概过去受批评太多了，超过了边缘，其危险性等于世界大战！同志们用“边缘”二字，有深意存焉。一不小心，掉入右派深渊、反党深渊、右倾机会主义深渊、修正主义深渊。深渊太多，一下跌入，万劫不复。以后少搞点深渊，边缘是边缘，掉进去不要说成是掉入修正主义了，就说是掉入一个小小的错误。这样子就不会害怕了。这就象在边缘上走路，看到下面很高，腿就发抖，其实并不难走。同样的路，凡是感到掉下去不要紧，走的时候就比较放心。现在我们不搞万丈深渊，只搞一丈或五尺，掉下去也没有关系，无非是艺术表现手法不恰当，对生活反映得不深刻、不全面。虽然他也到了边缘，但是就不觉得边缘的可怕了。边缘总是有的，掌握分寸本来就是个难事。要鼓励艺术家大胆一点，让他去尝试；掉下去不要紧，我把你拉起来就是了，援之

以手，摔一个小跤没有多大关系。这一条我们是否相约，搞批评的、做领导的，谨慎一点，不要给人家扣帽子，不扣帽子就不是深渊，边缘就不可怕了。本来艺术上犯错误与工作上犯错误是一样的，所有做工作的人都经常犯错误，为什么搞艺术、写文章就不许犯错误？尤其是创作是一种探索。既然是创造，就是走前人未走过的路，开辟人家未开辟过的途径，这就可能走到边缘上去。

人性论也没有什么可怕。以往批评人性论也是对的。鲁迅批评梁实秋，《在延安文艺座谈会上的讲话》批评王实味，一直到去年批评巴人，批评人性论是社会主义文学、无产阶级文学史一个基本争论的问题。关于这个问题分三个方面（历史观、教育观，艺术观）来谈：

（一）是用抽象的人性去观察、解释、评价历史现象、社会现象、文艺现象，还是用阶级论、历史唯物主义的观点去观察、解释、评价？是用人性论（即是唯心史观），以抽象的人性，人性的善恶去解释历史，用善与恶的斗争去解释历史发展？还是用历史唯物主义，在阶级社会里用阶级斗争去解释历史的发展？

资产阶级之所以强调人性，其目的就是反对阶级论、反对阶级的哲学、文学、艺术；反对作为意识形态的文艺为一定阶级服务，说文艺是表现普遍人性的，为政治服务就是破坏人性。这个斗争在我国已有二十几年的历史，现在斗争还在继续。

有没有人性？当然有。人性是人与动物的区别。人为万物之灵，人所以“灵”，其实就是因为人有两只手，能劳动，能创造工具，而且人的劳动是有目的的，他要干什么有个意识。同时，因为有手，手劳动帮助大脑的发展，大脑发展起来，其

他的感官（听觉、视觉、嗅觉、味觉等）也发展起来。从这个意义来说，人与动物是有区别的。我们并不是说没有人性，而是认为，在阶级社会里，人性带有阶级性的烙印。我们不承认在人类分裂成阶级以后，有一种不受阶级影响的抽象的人性，抽象的人性在阶级社会里是不存在的。如在封建社会里，不受地主或农民影响的人是没有的。

有人利用马克思早期著作中的一个命题，叫：“人性复归”，说：“可见有个人性！不过现在人性失掉了，应该把它找回来。”马克思的意思是说，产品是劳动者劳动出来的，原应归自己所有，但在资本主义社会里产品却归资本家所有，劳动者的心血变成资本家的东西，资本家有了这些东西又回过头来压迫劳动者，产品成了劳动的敌对东西。由于产品的“异化”（“异化”就是变成异己的东西，对立的東西，不是自己的东西的意思。）劳动就“异化”了：即是劳动者对劳动再不会象产品归己有的时候那样感兴趣，觉得劳动是个苦差事。在私有制下面，人被私有制摧毁了，人的个性被私有制摧残了，劳动产品和劳动都成为被敌视的东西，这即是劳动的“异化”，人性的“异化”。将来把私有制度废除后，人性复归，人就变成完整的人了。马克思的意思是反对私有制，反对把私有制描写成合乎人性的，他认为私有制是不合乎人性的。

恩格斯说：我们现在的历史，还是人类前史，还没有进入人类真正的历史。我们现在的人还不合理想，什么党性、阶级性，将来就没有这些东西了。我们现在强调党性、阶级性，目的就是为了将来要消灭这些东西。人从没有阶级的社会，到很长期的有阶级的社会，将来又是没有阶级的社会；从没有阶级性的人性，到有阶级性的人性，将来又是没有阶级性的人性；不过那时是更高级的人了，同原始人就不一样了。

我们这辈人是看不到没有阶级性的人性了。几百年以后的人看我们党员要那么服从组织纪律，正象我们看岳飞那么服从皇帝一样，为什么几道金牌就把他调回去了？他们会不了解我们为什么开会斗争那么辛苦？为什么胆子那么小，怕什么“边缘地带”？讲错一句话有什么关系嘛？他们那个时候不是一下子就能了解的。不过，他们还是要歌颂我们的，歌颂我们很认真、严肃，赤胆忠心地建立了社会主义制度、无产阶级专政、对社会主义事业忠心耿耿！他们会有历史观点，赞扬我们。

在将来的社会里，要个性达到充分自由发展，大概要具备这么几个条件：

（1）阶级对立消灭，私有制的影响完全消失了，没有什么我的你的这种私有观念了。不但阶级剥削、阶级的对立没有了，而且阶级对立的印象也没有了，阶级对立的回忆也都没有了。

（2）分工给人带来的影响、限制没有了。现代分工是个很大进步，但还带来片面性、限制性。将来物质生产力发展得很高，每天不需要工作8——12小时，只工作4小时就够了，工作之余，高兴干什么就干什么，人就可以全面发展。

（3）人的科学水平很高，对自然界和社会的认识水平有很大的提高。因为，人类要全面发展，要有更大的自由，对于客观世界就必须有更深刻的认识。当然限制还是会有的，但会消灭现在这种限制，消灭我们由于对自然界、社会界、精神界还有许多不了解而带来的许多盲目性。

我们不否定人性，而是认为对人的发展应从历史唯物主义观点去观察。马克思讲“人性复归”，主要是批驳资产阶级的经济学家把私有制描写成最合乎人性的，他认为私有制是违反人性的，私有制消灭，人性才能解放。有些人歪曲马克思的话