

社会主义 市场经济中的 热点问题 思考

主 编 杨 烨
副主编 陆 钢

学林出版社

98
F123.13-53
21

2

社会主义市场经济中的 热点问题思考

主 编 杨 烨
副主编 陆 钢

XALH/03



3 0105 3745 8

学 林 出 版 社



C

592840

责任编辑：顾宗熊

封面设计：王晓阳

社会主义市场经济中的
热点问题思考

主 编 杨 烨
副主编 陆 钢

学林出版社出版

上海钦州南路 81 号

新华书店上海发行所发行

上海古籍印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 13 插页 4 字数 270,000

1997 年 4 月第 1 版 1997 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 7-80616-375-1/F·35

定价：25.00 元

序

姜 琦

这本论文集,是由华东师范大学国际问题研究所“世界政治经济与国际关系”专业的研究生课程班的学员撰写的。这是一批处在上海市改革开放第一线的青年骨干,他们迫于形势发展的需要,利用不脱产的形式,修完了《世界经济》、《国际贸易》、《国际关系》、《国际市场营销学》、《当代社会主义研究》、《国际政治》、《马克思著作选读》等硕士研究生课程。这种学习,不是出于奉命,而是出于对社会主义建设事业的责任感。他们忙里偷闲,刻苦钻研,勤于思考,互相切磋。这些论文,是他们结合自己工作实践的学习心得,也是对当前改革开放中几个热点问题的思考。学习理论的目的,就是为了解决实际问题,不管这些论文的论点和建议是否全都正确,他们把学习理论和当前的实践结合起来,作了用心的思考,写成了论文,这本身就是一种值得提倡的可贵的进取精神。论文的出版,怎能不使我们这些任課的教师由衷地高兴呢?

80年代后期以来,苏联、东欧发生剧变,两极格局被打破,开始了新旧世界格局的大转换,这是20世纪人类历史的重大转折。在短短的几年中,发生了那么多制度性、结构性和意识形态

等方面的变化,恐怕是有史以来少见的。苏联东欧剧变的事实,对我们理论工作者来说,有着一系列带有本质性的问题需要严肃思考。我们不赞成无条件地把马克思主义创始人基于特定范围和条件下的论断,不顾时间地点变化的情况照搬和凝固化;也不赞成当马克思主义的一些结论和实践发生碰撞时,又认为整个马克思主义过时了,应该放弃。这两种偏向,在社会主义革命和建设的实践中都曾交替出现过,而且造成了严重的后果。这种教训必须牢记,在当前发生世纪性大震荡的时候更要严加警惕!有一点是可以肯定的,那就是苏联东欧的剧变,说明原来的社会主义建设理论还很不成熟,需要作新的探索。东欧国家中的南斯拉夫、匈牙利、波兰、捷克和斯洛伐克等国,曾经有过这方面的探索,有过理论上的突破,也有实践上的前进。但由于苏联长期以来,把自己的社会主义建设理论和经验看作是社会主义的样板,看作是衡量社会主义的唯一标准,警告其他社会主义国家“对苏联经验的任何轻视是马克思主义所不允许的”,加上冷战形势,使苏联对东欧的行动严加控制,酿成了社会主义阵营内部连绵不断的动荡和分化,东欧的探索也只能是一步三回头,难以建树。终于造成了社会主义国家经济发展长期落后于同等起步的资本主义国家的局面,出现了社会主义危机。

真正意识到这种社会主义危机的是中国共产党。这是经过同苏联分道扬镳,特别是经过自己内部严峻斗争得来的结果。中国于1979年开始的改革开放进程,为战后社会主义的发展开创了一个新时期,其理论形态就是邓小平建设有中国特色社会主义理论。邓小平一方面坚持“老祖宗不能丢”,另一方面又敢于“讲老祖宗没有说过的新话”。中国17年来的改革实践,已经看出,这是对经典社会主义的突破,这是对苏联模式的社会主义

的突破,这也是对“以阶级斗争为纲”的社会主义的突破。当然,不能说,邓小平的建设有中国特色社会主义理论已经穷尽了社会主义建设的真理,它只是第一次比较系统地初步回答了中国这样一个经济文化比较落后的国家如何建设社会主义,如何巩固和发展社会主义的一系列基本问题,前进道路上的问题还很多,艰苦的探索还在后头。

历史发展的辩证法是,当社会遇到大危机时,往往也伴随着促进转变的契机。30年代资本主义遇到了大危机,促使资本主义战后大调整的契机。1.1944年的布雷顿森林会议以后,所建立的国际货币基金组织和世界银行,以及为互相提供最惠国待遇的贸易政策而签订的关税和贸易总协定,这都是为了资本主义世界维持汇率稳定促进国际贸易发展。2.战后西欧的复兴,在很大程度上得益于“马歇尔援助计划”,以后,从煤钢共同体发展为欧洲经济共同体到欧洲联盟,这种消除国家分割市场状况推进经济一体化的调整,大大改变了战前西欧那种暗淡景象。3.战后美国的那种用间接的政治经济控制取代对殖民地附属国的直接统治的新殖民主义做法,也不能说是没有成果的。资本主义的大危机,促成了资本主义世界的大调整,成为战后资本主义大发展的转机。

社会主义的大危机能不能成为社会主义转变的契机呢?正如前面所说,战后来有着社会主义自我调整的机遇。但苏联没有意识到,反而把在特定历史条件下社会主义建设的一些政策和经验,理论化为社会主义规律性的东西,进一步强化了斯大林模式,而且向后起的社会主义国家强行推广,影响了社会主义经济的迅速发展。这正好与资本主义世界的大调整形成鲜明的对照。80年代末苏联、东欧落到这种地步,证明原来的那种模

式已经走到了尽头,原来的社会主义建设理论不成熟。凡有社会主义责任感的人,都应该总结已有的经验,对过去的理论和实践作一番去芜廓清的理论思考。社会主义转机的突破口正是在于社会主义理论本身的飞跃。没有理论上的创新,就不可能实现社会主义的自我发展,没有理论创新,社会主义的复兴也将成为空话。研究社会主义理论,不仅要研究中国特色的社会主义,而且要研究世界社会主义的理论和实践;不仅要研究当今社会主义的发展,而且要研究当今资本主义的发展,还要敏锐地洞察当今世界科技革命的发展。

恩格斯说过:“没有哪一次巨大的历史灾难不是以历史的进步为补偿的。”我们坚信,社会主义的危机,很可能是先进的人们对于如何建设新世界的认识出现一个新飞跃的契机。

目 录

序.....	姜 琦(1)
论社会主义市场经济条件下的政府职能.....	殷一璀(1)
从中国经济国际化的态势看外事工作	
如何为经济工作服务	刘伟东(17)
我国对外经济贸易发展的几个问题	陶建雄(26)
出口贸易的战略及对策	吴 清(44)
当前我国利用外资的几点分析及思考	章健亮(54)
引进外资必须重点改善投资软环境	潘志纯(72)
我国外贸企业的出路何在	郑新培(81)
现代企业制度探索	金鉴中(89)
国有大中型企业如何走向外向型经济.....	嵇国强(104)
按照市场规律重组“3P”	
加速企业增长方式转变.....	陆 晨(111)
强化资产经营 实现新的起飞.....	杨 林(131)
大中型企业走向跨国经营的探讨	
——建立中国特色的综合商社.....	王 刚(138)
在多种所有制并存的流通体系中	
国有商业物资企业的改革与定位.....	车 坚(149)
推行施工项目管理 提高企业竞争能力.....	施海新(154)
建立上海郊区现代化城镇体系	

迎接二十一世纪新挑战·····	陆 钢(160)
乡镇企业集团化趋势初探·····	张布尔(169)
上海郊县农村股份合作制的发展及现状·····	金建忠(176)
试论完善社会主义市场经济机制下	
国有企业劳动关系的对策·····	许宏进(189)
建设国际现代商业街区的比较研究·····	韩 正(208)
现代化国际大都市与发达的旅游业	
——浅述迈向新世纪的上海旅游业·····	胡钟奇(227)
上海松江工业区的功能开发·····	吴红星(242)
增强上海郊区整体功能	
推进城乡一体化建设·····	顾 浩(248)
已进入我国市场的多层次传销的探讨·····	何伟中(259)
影响上海商品房价格走势的若干因素·····	刘效红(269)
关于城市建设中居民动迁安置问题及对策研究·····	黄 融(275)
关于房地产开发中的劳动力安置问题·····	顾 群(287)
上海物业管理的现状、对策及其发展的思考·····	陈振华(293)
沪上物业管理的现状和思考·····	王 斌(302)
迈向二十一世纪的上海广告业·····	王真智 吴书弘(310)
上海发展国际会议旅游的现状与前景·····	徐珏明(318)
关于发展上海旅游业的几点认识·····	吴伟余(326)
访华旅游市场的变化及对策·····	张培忠(336)
市场经济推动下的上海律师事务所现状分析·····	苏徐平(342)
吸引海外华人人才资源	
构筑上海人才资源高地群·····	李 刚(349)
市场经济中我国高校的智力引进工作·····	王伟强(359)
市场经济中大学生的择业意识·····	沙 卫(369)

略论国际市场营销的法律实务·····	陈治平(376)
对社会主义市场经济条件下	
消防工作的几点思考·····	钱士洪(391)
编后记·····	(406)

论社会主义市场经济条件下的政府职能

殷一璀

关于市场经济条件下政府职能的研究已不是一个新课题，特别是对于现代市场经济条件下政府的作用更是无人否认。现代市场经济的实践及理论发展至今，足以证明这一点。本文要提出的是，当中国在实行了几十年的计划经济，历经十多年的以市场为导向的经济体制改革，终于选择了社会主义市场经济作为自己的改革目标后，是否需要政府强有力的介入？政府的职能究竟是什么？强调政府的宏观调控是否意味着又要回到过去计划经济的轨道？在我国当前由计划经济向市场经济转轨过程中，如何实现政府职能的转变？

建立社会主义市场经济，是我国经历了 40 年的计划经济后的必然抉择。中国要建立的社会主义市场经济，既有一般现代市场经济所具有的共性，又有作为一个社会主义的发展中国家的特征。这种特征，首先是由我国社会主义制度的基本特性决定的。在这些基本特性中，最主要的就是在政治制度上的共产党的领导和在经济制度上的公有制为基础的共同富裕的目标。社会主义的这些基本特性，不能不对市场经济的运作产生重要

的影响。比如,社会主义制度决定了我们更有意识地注意处理好微观搞活和宏观协调的关系,处理好促进经济效益和实现社会主义公正的关系,在经济运行中显示出更多的自觉性与计划性。

其次,作为一个经济发展程度不高的国家,在其市场经济的建立与发展过程中也需要国家强有力的干预。可以说,当代市场经济的国家没有一个政府不对经济进行干预和调控的,只是由于各国历史背景和市场发达的程度不同,政府干预和调控经济的程度也不一样。中国作为发展中的社会主义国家,市场经济体制的建立和运作,更离不开政府的自觉干预和调控。

一、历史的必然抉择与经济转轨的艰难

改革开放以前,我国原有的计划经济体制曾起过重要的积极作用。但随着国内外各种条件的变化,它已越来越不适应社会主义现代化建设的要求了。中国现行经济体制改革,实际上是以市场为取向的改革。党的十一届三中全会以来,随着改革开放的不断发展,计划与市场的关系问题,日益成为经济体制改革中的一个重要问题。1980年1月,邓小平同志提出要把“在计划经济指导下发挥市场调节的辅助作用”作为我国经济发展道路的重要内容之一。在党的十二大报告中提出以计划经济为主,市场调节为辅。党的十二届三中全会又指出,实行计划经济同运用价值规律、发展商品经济不是相互排斥的而是统一的;提出社会主义经济是在生产资料公有制基础上的有计划的商品经济。党的十三大更进一步提出社会主义有计划商品经济的体制应该是计划与市场内在统一的体制。1992年春天,邓小平同志在南巡讲话中更明确地指出:“计划多一点还是市场多一点,不

是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义,资本主义也有计划;市场经济不等于资本主义,社会主义也有市场。计划和市场都是经济手段”。^①这些精辟论断,从根本上解除了把计划经济和市场经济看作属于社会基本制度范畴的思想束缚。十多年来改革开放的实践发展和认识深化,使我国的经济体制改革目标日渐清晰。党的十四大和十四届三中全会“决定”中明确提出,我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制。

然而,在长期的计划经济体制下形成的思维惯性,往往使我们分不清市场经济基础上强调国家和政府的作用,与传统计划经济体制下国家和政府无所不包的经济管理所起的作用的不同,把握不好政府调节经济的范围和经济调节的力度。可以说,这是我国目前向市场经济转轨过程中遇到的主要问题之一。其具体表现为:

1. 新、旧体制交叉、混合并存。尽管我们进行以市场为取向的改革已经十多年了,但我国目前正在运转着的经济体制距现代市场经济的要求还相当远,包括市场取向比较深入的沿海开放地区,也还不能说已经完全按照市场经济的要求在运转了。可以说,从全国来看,我们的经济体制还处在从计划经济向市场经济过渡阶段,这个过渡时期有许多既非典型的计划经济又非成熟的现代市场经济所具有的特点。虽然,我国经济中市场调节的因素增长不少,但是,旧体制中未发生根本性变化的因素仍然存在。尤其是掌握国家命脉部门的国有经济部门的基本行为特征,没有根本改变。一方面间接调控机制还不完善,规模控制等直接的行政手段不得不用,有时还有一定效果。但由于经济决策权在不断下放,各级政府和国有经济部门在事实上已获得

更多的自主权。因此直接的宏观控制手段的有效性在逐渐地降低。于是出现了一些“非驴非马”或“失控”的经济现象。

2. 市场发育不完全。经济学家曾将经济比作布满点与线的网络。个人(或企业)就是网络上的点,无数条市场之线把他们联结在一起。理想中的市场经济,每条线都是畅通的。在中国经济这张网络上,在转轨时期,还有许多“裂痕”、“漏洞”和“断线”。市场的分裂现象影响市场运作的功效,市场信息的不充分或不准确,影响了市场信息的有效性。另外,要素市场的建立,也是一个难点。通过十几年的改革,生产资料是不是商品的问题已从理论上解决了,并已形成了一定程度的生产资料市场。但资本市场、劳动力市场等要素市场无论从理论上还是实践上仍需进一步探索、完善。

3. 公共投资的任务艰巨。中国是一个大国,作为一个发展中国家,政府的公共投资任务非常重。即使在发达国家,长期、大规模的投资也不能完全靠市场导向。在发展中国家,资本短缺和资本分散往往是经济发展的两只拦路虎。私人企业家往往缺少向基础性设施投资的意愿和能力。然而,基础性设施的建设又是经济起飞的必要条件。这个任务因此往往要由国家来承担。中国的自然条件复杂,地域辽阔,决定了中国在基础设施上的投资成本高,规模大,周期长三个特点。为了促进经济发展,必须由政府集中社会资源,超前并强化发展这些基础设施。

4. 国有企业的改革步履艰难。我国的经济是以公有制为主体,国有经济为主导的,我们改革的最主要的目的是使国有经济充满生机和活力。而国有企业改革的难点之一是机制的转变。国有企业必须要由为计划而生产转变为市场的需求而生产,逐步做到真正的自主经营自负盈亏。而机制要转变,必须政企分

开,两权分离。难点之二是理顺国有企业的产权关系。这一点难度更大。但只有这样,企业才能成为拥有法人财产权的独立的法人实体。

5. 面临重大的产业结构调整的任务。结构调整包括:农、轻、重的关系,一、二、三产的关系,加工工业和基础工业、基础产业的关系,以及积累与消费的关系,等等。我们想以比较短的时间,比较少的代价,少一些反复来实现我国产业结构的合理化、现代化,光靠市场机制来自发配制资源是不够的,但光靠传统的“长官意志”也是无效的。发展中国家的经验告诉我们,政府不仅应在资源动员方面起主导作用,还应善于利用手中掌握的有限资源来引导社会资源的流向。而产业政策是一件秘密武器,它能促使某些产业优先发展,从而带动整个经济不断升级换代,高速增长。

6. 保持社会稳定,使经济转轨过程相对平缓的任务繁重。西方经济学家认为,在市场形成以前,往往存在着某种“伦理经济”。市场经济的原则与伦理经济的原则相互抵触,引入市场经济就会危及这种伦理经济,并可能造成社会骚动,甚至于政治冲突。转轨不仅涉及观念的转轨,也涉及资源和权力的重新分配,在这个过程中必然有人得,有人失。国家可以以强制力强制人们接受市场改革,但这样会使改革增加许多不稳定的变数。为了使转型过程相对平缓,政府应采取种种措施来缓解紧张状态。^④在一定意义上,传统计划经济也是一种“伦理经济”,其主要特征是“铁饭碗”和“大锅饭”。很多在计划经济体制下形成的传统观念和市场经济会有冲撞,与利益重新分配相关的一些问题会引起社会震动。如各地区发展的不平衡,转轨过程中处理社会公正与经济效益关系的复杂性,会引起社会不满的苗子,等

等,就需要政府采取诸如建立新的社会保障系统,以补偿受到市场改革损害的社会集团利益等措施,以保持社会稳定。

以上情况,一方面说明转轨的艰巨性,另一方面也说明转轨过程中政府作用的重要性。在计划经济体制下,国家起着主宰一切的作用,政府与市场的主从关系被认为是天经地义的,那末当然也就无需进行任何讨论。可是,如今市场被认为是社会资源配置的基本方法,政府和市场的关系亦就需要重新调整和探索。

二、社会主义市场经济体制的构建和政府的职能转变

在由一个高度集中的中央计划经济向市场经济体制转化的过程中,各级政府的职能也面临着相应的转换。一般而言,政府是一个集中决策、人为设计、分层管理的行政组织体系。市场则是一种分散决策、自发形成、自由竞争的交换体系。在转轨过程中这两种截然不同的体系如何相处,如何结合,如何让政府在市场经济中发挥有益社会经济进步的作用,如何调整建立在传统计划经济框架内的政府组织和政府职能?上述问题的解决,已日益显示出其必要性、迫切性和艰难性。社会主义市场经济条件下政府职能转变的必要性,在于已确立的社会主义市场经济体制的主体系统由五大支柱组成,即:适应市场经济要求的现代企业制度;统一、开放、竞争、有序的市场体系;适应市场经济要求的宏观经济调控体系;以按劳分配为主的个人收入分配制度;多层次的社会保障制度。这五大支柱的铸建,哪一点也离不开政府职能的转变和政府强有力的介入。政府职能转变的迫切性在于:以前在集中计划经济体制下,政府是唯一有权对社会经济生活作出决策的主体,企业的经济决策权几乎全被政府“剥夺”,

市场几乎完全被计划所代替。若没有政府职能的真正转变,就不可能形成政府、企业、市场三者之间的职能分工,就不可能形成社会主义市场经济。政府职能转变的艰难性在于,在现实改革中政府职能的转变意味着权力与利益格局的调整,在其进程中总会遇到阻力,而政府职能转变的滞后,将会影响其他方面改革的进程。

市场经济的迅速发展,要求政府职能相应地实现转变,理顺政府与企业、政府与市场、政府与社会的关系。那么,在社会主义市场经济条件下政府职能又通过何种途径实现其转变呢?

1. 强调政府在市场转型过程中的主导作用

当前,我国正处于由计划经济向市场经济的转型过程中。在这一新旧体制的转型过程中,有必要强调政府在市场转型过程中的作用。强调这一点,是因为在向市场经济转型过程中存在着对市场转型的三种迷思(Myth,意为神话),迷思之一是市场经济的自然性;迷思之二是向市场经济转型的自发性;迷思之三是向市场经济转型只有收益而无需成本。我国向市场经济的转型过程能否顺利实现,在很大程度上取决于能否破除上述三种对市场经济的迷思。

经济转轨并不意味着政府全面退出市场和贬低政府的作用,相反,必须强调政府对市场经济转型的主导作用。这是因为从某种角度看,市场经济也是一种公共商品。作为一种经济体制,它的运行规则不会在自发交易中形成;即使形成后,也无法保证人们在交易中会自觉地遵循市场的运行规则。因此,只有作为公共权威机构的政府才是有将市场经济运行规则强加给社会的能力。正因为如此,市场与国家政府的关系并不是一种简单的“融和”关系。相反,如果政府全面退出市场,市场机制也不