

伦理的思考

许 启 贤

中国矿业学院出版社

倫理的思考

许 启 贤

中国矿业学院出版社

伦理的思考

本书是中国人民大学哲学系副教授许启贤同志近年来关于伦理学和道德问题的文集。作者多年来潜心伦理学的研究。党的十一届三中全会后,随着社会主义现代化建设事业的发展,随着全面改革和对内对外开放政策的贯彻执行,现实生活中和伦理学教学中提出了大量的伦理道德问题。作者运用马克思主义观点对人们关心的一些问题,从哲学伦理学角度进行了思考、分析和论证。全书四十九篇论文,分别对马克思、恩格斯的伦理思想,伦理学的对象、任务和方法,中国伦理思想发展,我国伦理学发展趋势;对道德的传统定义,道德和法,道德和文艺,道德和经济改革,社会主义道德、共产主义道德和职业道德建设;对动机和效果,目的和手段,意志的自由与必然;对当代青年的人生观、价值观,道德理想;对社会主义精神文明建设的基本理论和发展规律,精神生活方式;对思想品德课建设,伦理学和思想政治工作等问题进行了研究和探索。

责任编辑 殷志良

技术设计 周立钢

责任校对 关湘雯

伦理的思考

许启贤

中国矿业学院出版社 出版

江苏省新华书店发行 中国矿业学院印刷厂 印刷

开本850×1168毫米1/32 印张15.25 字数384千字

1987年11月第1版 1987年11月第1次印刷

印份1—3000册

ISBN 7-81021-026-2/B·1

统一书号: 15443·039 定价: 3.60元

序

《伦理的思考》是许启贤同志多年来（主要是最近几年来）从事伦理学教学和科研工作的文集。这些论文，几乎涉及到伦理学领域的各个方面和各种问题，并用马克思主义的立场、观点和方法，对这些问题，提出了自己的看法，反映了作者研究伦理学的广泛兴趣和较深的理论修养。作者对若干年来我国社会道德生活中所出现的许多重大理论问题和实践问题，都以极大的热情，予以深切的关注。这些论文是作者在伦理学领域中所进行的长期的辛勤耕耘后的收获，是值得高兴的。我希望这本论文集的出版，对我们当前的伦理学的研究和社会主义精神文明建设问题的探讨，能起到应有的作用。

我国正处在社会主义的初级阶段，为了建设有中国特色的社会主义，在经济体制改革和政治体制改革的同时，也要求在伦理学的理论思考上，能有一个大的发展。这本论文集中的有些问题，正是想在这方面作出自己的努力，尽管其中所涉及到的许多问题，也都还有待于进一步深化和发展。我相信这本论文集的出版，对于我们进一步在这些问题上进行更深入的研究，肯定会有帮助的。

罗国杰

于北京中国人民大学哲学系

1987年8月22日

目 录

一

马克思历史唯物主义的创立在伦理学

领域引起的革命变革..... (1)

马克思的《1844年经济学哲学手稿》中

的伦理思想初探..... (17)

恩格斯的伦理思想..... (31)

二

马克思主义伦理学的对象、任务和方法..... (64)

伦理学对象的历史考察..... (80)

我国伦理思想发展简述..... (94)

谈谈我国伦理学的发展趋势..... (98)

三

对传统道德定义的看法..... (102)

道德简论..... (114)

道德也是人类智慧的结晶..... (118)

道德作为上层建筑究竟有哪些特点? (122)

道德的起源及其历史演变..... (131)

消费生活水平能够决定道德水平吗?..... (152)

提高人民群众的道德水平是文艺工作者的重要责任

——学习《邓小平文选》的一点体会..... (155)

道德和法律的关系..... (164)

四

怎样看待共产主义道德.....	(169)
坚持用唯物辩证法的观点看待共产主义道德.....	(178)
试论经济体制改革和道德的关系.....	(186)
充分发挥道德评价在改革中的调节作用.....	(197)
怎样看待个人利益和公共利益的关系.....	(203)
把爱国主义教育和共产主义教育结合起来.....	(209)
关于爱国主义教育的几个问题.....	(214)
对社会主义人道主义一些理论问题的思考.....	(224)
道德建设的大纲.....	(240)
道德的层次性.....	(246)

五

职业道德的产生、形成和发展.....	(249)
金钱、义务、道德素质.....	
——职业道德建设中的几个理论问题.....	(259)
加强职业道德教育的一本好书	
——读《职业道德广播讲座》.....	(269)

六

论权利与义务的辩证统一.....	(274)
动机与效果.....	(286)
意志自由与必然.....	(293)
目的与手段.....	(298)

七

关于当前青年人生观的几个问题.....	(301)
---------------------	-------

树立革命的人生观.....	(318)
如何看待“自我价值”和“内在价值”.....	(327)
论实现人的价值的条件和途径.....	(333)
对当代大学生价值热的评价与思考.....	(340)
共产主义理想与道德理想的关系.....	(359)
存在主义是悲观失望的人生哲学.....	(362)

八

关于建设社会主义精神文明的几个理论问题.....	(370)
试论社会主义精神文明的物质基础.....	(385)
关于物质文明和精神文明的科学含义.....	(394)
用共产主义思想建设社会主义精神文明的两个方面.....	(398)
试论社会主义精神文明形成的起点和发展规律.....	(404)
对社会主义精神文明建设的一些问题的思索.....	(416)
加强道德建设,建设社会主义精神文明.....	(424)
简论精神生活方式.....	(454)

九

高等学校共产主义思想品德课的几个理论问题.....	(458)
伦理学与思想政治工作.....	(470)
后 记.....	(479)

马克思历史唯物主义的创立 在伦理学领域引起的革命变革

伦理学是一门很古老的学科。在马克思主义以前，它在中国和世界其他一些国家已经存在了两千多年。在漫长的历史时期内，剥削阶级的思想家曾先后提出过各种各样的伦理学说。但是，由于当时历史唯心主义统治着整个社会历史领域，所以，一切社会科学包括伦理学在内，根本不可能对社会历史现象和道德现象作出真正科学的说明。

自从马克思创立了历史唯物主义以后，在人类思想史上便发生了一个划时代的革命。历史唯物主义的出现为一切社会科学（包括伦理学）的产生提供了真正科学的基础。

那么，历史唯物主义的创立在伦理学领域究竟引起了什么变革呢？这是一个需要认真探索和研究的理论问题。弄清这一问题，对于建设严整而完备的马克思主义伦理学科学体系，深入开展共产主义道德教育，建设社会主义精神文明，都具有十分重要的意义。本文想从以下几个方面谈谈自己的一些粗浅看法，供同志们讨论。

关于道德的基础问题

伦理学是研究道德现象的科学。那么，道德是从哪里来的呢？它的基础是什么？这是一切伦理学首先都要回答的一个根本问

题。马克思主义以前，不论是唯心主义者的伦理学，还是唯物主义者的伦理学，对这个问题进行了激烈的争论和探讨，但是，都没有科学地给予回答。

唯心主义哲学家对道德的根源问题，众说纷纭，莫衷一是。在中国，孔丘作为著名的教育家和思想家，比较早地探讨了这一问题。他认为道德是天给的。他说：“道之将行也与，命也；道之将废也与，命也。”^①道德规范完全来源于天的意志，就是自己的德也是天赋予的，所谓“天生德于予”^②。孟轲从“人性善”出发，认为仁、义、礼、智这四种德性，是人人生来就有的，所谓“仁义礼智根于心”^③。在欧洲，从柏拉图到康德，对道德的来源问题，也都作了错误的解释。柏拉图认为，“‘善’是知识和真理的源泉”^④，因此，也是道德的源泉，道德来源于“善的理念”。到了西欧中世纪，由于经院哲学把一切都说成是上帝安排的，所以托马斯·阿奎那等人都把道德看成是神的直接“启示”，认为“美德是我们天赋的本性”^⑤。德国资产阶级哲学家康德断言，道德起源于理性。他说：“一切道德的概念所有的中心和起源都在于理性，完全无所待于经验。”^⑥总之，历史上的唯心主义哲学家们，由于受他们的立场和世界观的限制，尽管说法不一，但共同点都是根本否认道德的客观物质基础，从而这样那样地歪曲了道德的起源和本质，否认了道德发展变化的客观规律性。

马克思主义以前的唯物主义哲学家，虽然在自然观和认识论方面坚持了唯物主义，激烈地抨击和无情地批判了唯心主义、宗

① 《论语·宪问篇》。

② 《论语·述而篇》。

③ 《孟子·尽心上》。

④ 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第182页。

⑤ 转引自《西欧中世纪哲学史纲》，上海人民出版社1960年版，第114页。

⑥ 《道德形而上学探本》，商务印书馆1959年版，第26页。

教及其伦理学，并力图用唯物主义观点来解释社会历史现象和道德。但是，由于他们不了解人的意识和社会存在的关系，不懂得道德对社会实践的依赖关系，因此，他们一走到历史领域，特别是道德领域，仍然不可避免地陷入了历史唯心主义。在中国，先秦唯物主义集大成者荀况，认为道德起源于节制人的欲望。在他看来，人有欲望要满足，就要争；要争就要乱，因此，就必须“制礼义以分之，以养人之欲，给人之求”。同时，为了使物质财富不要消耗尽，就必须要有道德。“使欲必不穷乎物，物必不屈于欲，两者相持而长，是礼之所起也。”^①这种把道德归结为节制人的欲望的说法，虽然当时在反对天赋道德论方面是了不起的思想，但是，也并没有真正地找到道德的物质根源。这种从人的生理欲望寻找道德根源的观点，在西欧十七、十八世纪资产阶级哲学家那里，表现得尤为突出。荷兰哲学家斯宾诺莎就是竭力想从人的“生理本能”、“感官需要”来解释道德的起源。他说：“所谓善是指一切的快乐，和一切足以增进快乐的东西而言，特别是指能够满足愿望的任何东西而言。所谓恶是指一切痛苦，特别是一切足以阻碍愿望的东西而言。”^②法国唯物主义哲学家爱尔维修等人更是从人的“感官感觉”来寻找道德的来源。他说：“快乐和痛苦这两个产生修士美德的原则，也是各种爱国美德的原则。”^③费尔巴哈甚至认为按人的欲望追求幸福就是一切道德的基础。“如果没有条件取得幸福，那就缺乏条件维持德行。”^④除上述这些观点以外，还有其他一些看法。如有的人认为道德来源于人的日常生活。戴震说：“人道，人伦日用身之所行皆是也。”^⑤地理环境论者认为道德来源于地理环境的影响，

① 《荀子新注》，中华书局1979年版，第308页。

② 《西方伦理学名著选辑》上卷，商务印书馆1964年版，第619页。

③ 《十八世纪法国哲学》，商务印书馆1979年版，第512页。

④ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第569页。

⑤ 《戴震哲学著作选注》中华书局1979年版，第173页。

即“有什么样的居住地区，便有什么样的人种、道德、科学、哲学、宗教”^①。当然，也有人初步认识到道德和物质财富的关系。象《管子》书中所说的“仓廩实则知礼节，衣食足则知荣辱”。但是，这种解释只是对经济生活作了狭隘朴素的理解。它既不能解释为什么不同时代人们的道德面貌有很大差异甚至根本对立，更不能解释为什么富人越富，他们的道德反而比穷人低。

综合上述，我们可以清楚地看到，道德的基础问题，即道德的来源问题，是千百年来哲学家们冥思苦想却没有得到解决的问题。这和他们的整个社会历史观没有正确地解决是紧密地联系在一起的。由于他们看不到自己的一切观念、看法、包括道德都是由当时的经济关系产生的，因此，他们就只好求助于所谓自由、理性、上帝、人性和其他无数高超玄妙的东西，并用这些东西来解释道德的起源。

马克思认真分析了这些问题，重新对社会历史、整个意识形态和上层建筑的根源问题进行了巨大的、艰苦的研究。人们都知道，1841年马克思从大学走向社会，特别是在《莱茵报》工作以后，实践斗争和大量的政治经济问题，使他深深感到经济问题的重要。他发现社会有不同的等级，不同的等级有不同的物质利益。他通过批判黑格尔的唯心主义历史观，发现国家、法与上层建筑不是绝对观念的体现，而是和物质利益相联系的。他说：“我的研究得出这样一个结果：法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质的生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照十八世纪的英国人和法国人的先例，称之为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”^② 据此，普列汉诺夫指出：“马克思阐明他的唯物主义历

① 《唯物主义史论丛》，三联书店1961年版，第153页。

② 《马克思恩格斯全集》第13卷，第8页。

史观是从批评黑格尔的法权哲学开始的。”^①马克思由于发现了唯物史观，因而就对人类几千年来的社会历史现象包括道德现象作出了真正科学的说明。在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思通过对资本主义经济关系的分析，明确指出道德是受生产的普遍规律支配的。他说：“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍规律的支配。”^②随后，在他和恩格斯一起系统地阐述唯物主义历史观的《德意志意识形态》中，从意识和物质的相互关系原理出发，进一步科学地指出了道德的真正物质根源。书中写道：“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动，与人们的物质交往，与现实生活的语言交织在一起的。观念、思维、人们的精神交往在这里还是人们物质关系的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。”^③从这样的观点出发，马克思、恩格斯认为，青年黑格尔派象一切唯心主义者那样把道德归结为“神的启示”、理性精神的观点是错误的，因为“他们认为自己的思想是一切社会关系的创造力和目的，其实他们的思想只是这些社会关系的表现和征兆。”^④同样，费尔巴哈把道德归结为人的感性需要、自然欲望的观点也是不对的。“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他决不是一个唯物主义者。”^⑤

总之，由于马克思发现了唯物主义历史观，并用它去解释一切社会历史现象，就在人类历史上第一次真正科学地解决了道德的起源问题，找到了道德的真正的物质经济根源。列宁说，马克思发现了唯物主义历史观，就“揭示了物质生产力的状况是所有

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，三联书店1962年版，第145页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，第121页。

③④ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第29、492页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第51页。

一切思想和各种趋向的根源”^①。“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果”^②。由于历史唯物主义的发现找到了道德产生的经济根源，因而也就解决了道德发展变化的规律。因为道德是受经济基础决定的，那么，随着不同时代经济基础的变化和发展，道德观念和道德理论也就相应地发生变化和发展。在人类历史上由于经济基础的变化，曾出现过原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会，因此，就相应地产生了各种社会的道德。到了阶级社会，也就相应地产生了各种社会的统治阶级道德和被统治阶级道德以及统治阶级的伦理学说。

关于道德的阶级性问题

伦理学是研究道德的。那么，在阶级社会里，道德有没有阶级性？有没有超阶级的、永恒的道德呢？这是一切伦理学都必须要回答的又一个根本问题。但是，恰恰在这个根本问题上，一切剥削阶级的伦理学家特别是资产阶级伦理学家，由于唯心主义历史观所致，都同样地作了错误的回答。他们从欺骗人民、维护剥削阶级的利益出发，总是宣扬一种超阶级的、永恒的道德。

譬如，中国的孟轲，他从抽象的性善论出发，竭力用人们生理上的共同性来论证道德的超阶级性和永恒性。在他看来，人的味觉、听觉、视觉都是相同的。同样，人的心也是一样的。那么，心的相同处是什么呢？就是礼义道德。他说：“心之所同然者何也？谓理也，义也。”^③从纯粹生理学上讲，凡是人、心这些东西当然是相同的。但由此推论出在阶级社会里人们的礼义道德也是相同的，那就非常荒谬了。汉代的董仲舒，从神学目的论出发，把儒家的纲常礼教、封建道德系统化以后，更加露骨地鼓吹“天不变，道亦不变”的超阶级的永恒道德论。到了朱熹，干

①② 《列宁选集》第2卷，第586、443页。

③ 《孟子·告子上》。

脆把封建的伦理道德三纲五常都说成是“天理”，宣布为万世不变的绝对真理，说什么“纲常万年”^①。直到近代中国资产阶级，鼓吹的仍然是这一套。

在欧洲，剥削阶级同样宣扬这套超阶级的永恒道德论。古希腊哲学家伊壁鸠鲁为了掩盖阶级矛盾，说什么“公正对于每个人都是一样的”^②。中世纪基督教神学更是不遗余力地叫嚷“爱一切人”。到了资本主义社会，资产阶级从抽象的人性出发，把资产阶级的自私自利、避苦求乐说成是全人类的普遍人性，超阶级的永恒规律。霍尔巴赫说：“真正的道德也象真正的政治一样，其目的是力求使人们能够为相互间的幸福而共同努力工作。凡是把我们的利益同我们同伴的利益分开的道德，都是虚伪的、无意义的、反常的道德。”^③费尔巴哈伦理学的中心就是建立一种永恒的爱的道德原则。他说：“爱是存在的标准……没有爱，也就没有真理。”^④

总之，一切剥削阶级的伦理学总是千方百计地为论证适用一切社会、一切阶级的道德而煞费苦心。但是，他们这种企图正如恩格斯批判费尔巴哈时所说：“费尔巴哈的道德论是和它的一切前驱者一样的。它适用于一切时代、一切民族、一切情况；正因为如此，它在任何时候和任何地方都是不适用的，而在现实世界面前，是和康德的绝对命令一样软弱无力的。实际上，每一个阶级，甚至每一个行业，都各有各的道德”^⑤。

关于道德的阶级性问题，为什么剥削阶级的伦理学家不能正确地予以回答呢？主要有两个原因：第一，对人的本质的看法是错误的。在他们眼里，人只是生物学上的人，是自然的人，不是

① 《语类》二十四。

② 《古希腊罗马哲学》，三联书店1957年版，第347页。

③ 转引自《马克思恩格斯全集》第2卷，第170页。

④ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，三联书店1959年版，第169页。

⑤ 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，第31页。

社会、阶级的人。这样的人没有历史性、社会性和阶级性，自古以来都是一样的。原始社会的人与阶级社会的人一样。奴隶与奴隶主、农民与地主、工人与资本家没有区别。因此，自古以来，人遵守的道德也应该是一样的。第二，剥削阶级为了掩盖压迫剥削，调和阶级矛盾和对立，必须要采用一切手段宣扬超阶级的永恒的道德，并妄图把自己阶级的道德说成是全人类的道德。

但是，历史上残酷的阶级斗争的事实，特别是当时无产阶级和资产阶级大搏斗的现实，彻底戳穿了剥削阶级这种骗人的、超阶级的永恒道德论。在这种情况下，马克思依靠以往科学文化所提供的全部知识，仔细研究了人类社会的历史，终于发现了阶级斗争的规律。这一科学的发现，为进一步丰富历史唯物主义，为研究人类历史包括思想史提供了唯一正确的方法。正象恩格斯后来所说的，这些“新的事实迫使人们对以往的全部历史作一番新的研究，结果发现：以往的全部历史，除原始状态外，都是阶级斗争的历史”^①。既然历史是阶级斗争的历史，因此，要科学地说明社会现象（包括道德现象）的发展规律，就必须用阶级分析的方法，就必须对贯彻于当时资产阶级的全部社会科学尤其是伦理学中的关于“人”的理论进行科学的分析。马克思、恩格斯在批判旧哲学中抽象的唯心的超阶级的关于人的观点时，用唯物主义历史观也特别集中地研究了关于“人”的问题。马克思在批判以黑格尔为代表的唯心主义关于人的看法时指出：“但人并不是抽象的栖息在世界以外的东西。人就是人的世界，就是国家，社会。”^②这就是说，人是社会的人，他不能离开社会而独立地存在。费尔巴哈在批判黑格尔唯心主义观点时，从唯物主义自然观出发，把人看成是自然存在物，虽然有他进步的作用，但是费尔巴哈所看到的人却仅仅是“现实的、单独的、肉体的人”。这个

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第423页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第452页。

“人”实际上是抽象的生物学意义上的人，同样不是和社会实践相联系的人。马克思说：“费尔巴哈从来没有看到真实存在着、活动的人，而是停留在抽象的‘人’上，并且仅仅限于在感情范围内承认‘现实的、单独的、肉体的人’，也就是说，除了爱与友情，而且是理想化了的爱与友情以外，他不知道‘人与人之间’还有什么其他的‘人的关系’。”^①就是说，费尔巴哈也不懂得人的社会性本质。其实，“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，实际上，它是一切社会关系的总和。”^②在阶级社会，由于人们所处的社会政治和经济地位不同，所以，人们的社会关系主要是阶级关系，人的“个性是受非常具体的阶级关系所制约和决定的”^③，不同的阶级便有不同的道德观念和善恶标准。一句话，由于人是历史的、具体的、社会的人，在阶级社会里是有阶级性的人，因此，人的道德也是历史的、变化的，在阶级社会里是有阶级性的，从来不存在什么永恒不变的超阶级的道德。

总之，历史唯物主义的阶级斗争理论，为社会科学包括伦理学在内的研究提供了一条基本的指导线索。只要牢牢地把握住这个指导线索，就能在充满各种矛盾和迷离混沌的阶级社会中，在错综复杂的道德现象中，找出道德发展的客观规律，就能对历史和现实中的一切道德言论，作出真正科学的结论。马克思、恩格斯正是发现并坚持了这一理论，所以，在伦理思想领域实现了伟大的变革，使伦理学真正成为科学，成为无产阶级斗争的武器。

但是，现代资产阶级的伦理学，为了反对道德的阶级性，仍然顽固地反对用阶级分析的方法研究伦理学。尽管他们不遗余力地为其反动剥削和统治辩护，表面上却装出一副“持论公允”、“无党无偏”的面孔，进行所谓超阶级的道德研究和道德说教。中国资产阶级哲学家张东荪在《道德哲学》中说什么，由于马克思运用

①② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第50、5页。

③ 同上，第86页。

历史唯物主义的阶级分析方法研究道德，所以，“马克思之道德论点可谓为一种推翻道德论”，是一种“破坏论”。他扬言要加以“迎头痛击”。张东荪反对用阶级分析的方法研究道德，反对“马克思认为一切政治法律道德皆为阶级之工具”的观点，好象他的伦理学最“公允”，最“科学”；但恰恰相反，他是顽固地站在反动的资产阶级立场上，宣扬资产阶级道德，反对无产阶级道德的。

现代资产阶级为了反对道德的阶级性，反对用阶级分析的方法研究道德，总是袭用过去资产阶级惯用的自然科学的方法论述道德问题。龚宝善在《现代伦理学》中，甚至把一切自然现象的变化，如昼夜循环，星光闪耀，行云流水，草长花开，鱼游鸟飞，都称为“行为”，因此，主张“伦理学是一种类似自然科学的科学”，妄图借此宣扬超阶级的道德。

强调道德的阶级性，并不是完全否认在阶级社会中还有一些起码的、必要的、共同承认的公共生活规则。这点，马克思主义经典作家从来也没有否认过。恩格斯说，由于道德受经济关系决定，由于“有共同的历史背景，正因为这样，就必然具有许多共同之处。”^①列宁反复说的千百年来“公共生活规则”，就是指这些共同因素。问题是在剥削阶级社会里，由于剥削阶级的经常破坏，这些公共生活规则不得不靠暴力来维持。在社会主义社会，由于剥削阶级作为一个阶级已经消灭，随着生产的发展和人民群众的思想觉悟和道德品质的提高，这些千百年来公共生活规则才开始得以真正实现。只有到了共产主义社会，即不仅消灭了阶级对立，而且在实际生活中也忘却了这种对立的社会发展阶段，到了那时，“人们既然摆脱了资本主义奴隶制，摆脱了资本主义剥削制所造成的无数残暴、野蛮、荒谬和卑鄙的现象，就会逐渐习惯于遵守数百年来人们就知道的、数千年来在一切处

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第133页。