

青藏高原未来经济社会发展假说
喜马拉雅模式

XIMALAYA
MOSHI

丁穷夫著 西藏人民出版社

封面设计：翟跃飞

责任编辑：李小方

青藏高原未来经济社会发展假说——
喜马拉雅模式

丁穷夫 著

*

西藏人民出版社出版发行

西藏新华印刷厂印刷

开本：850×1168 1/32 印张：9.75 字数：220千

1993年9月第1版 1993年12月第1次印刷

印数：1—1500

书号：ISBN7—223—00595—5/F·4

定价：9.80元

(藏) 新登字01号

前 言

准确地说，这是一本论文集，而不是什么专著。

在工作之余，搞一些西藏发展战略方面的探索，既不是受命而行，也不是自己所学所做的专业，纯属一种业余爱好而已。算起来，迄今已有七、八年的历史。陆陆续续地写，陆陆续续地见诸报端，时有困惑、也时有收获，便形成了这本班门弄斧的小册子。

因为是分篇写、分篇发，时间跨度又如此之长，起先也不敢存有结集出版的奢望；所以，在编书时便为了难。难题之一，是每篇文章，在本书中则成了每个章节的资料时限跨度太大，同一类资料的差异也就可想而知，想统一，却怎么也统一不起来。难题之二，是每个章节最初发表时，都是独立成篇的，因而重复之处颇多，尽管费了九牛二虎之力，仍然难以清理殆尽。难题之三，是每个章节的序号不一，本拟统一起来，但因发表时已成定局，分段立意各不相同，最后还是无能为力。难题之四，是因各个章节发表时，受刊物所限，对引用材料没有很好地记录，现在已经难以一一考清……

如是者众多，曾想干脆以论文集形式出现的好，但再三思量，因这些文章均属同一个课题，且在选题上也有一种逻辑联

系，还是采用了目前这个形式。在资料问题上，基本上保持原貌，不再苛求统一；在重复问题上，则尽力而为，减少重复之处；在序号问题上，采取各编自我统一的办法解决；在引用材料备注时，只好分编各自列出——当然只能是能忆起来的一些大概出处。

对这些情况大致说明一下，算是对读者、尤其对曾引用资料而又忆不起来的作者、编辑们致歉。出现这样的结局，实非本人初衷。

说起来，搞战略研究，实在是一件很偶然的事。大约是八六年春夏之交，我在《西藏日报》参加“一切从西藏实际出发理论大讨论”的组织和编辑工作，后来又主持这场已载入西藏史册的大讨论。当时，战略学刚刚被西藏理论界所了解，因而，西藏战略便成了一个热点。但从大量的来稿中发现，大多数作者并没有真正掌握战略学的有关理论。因为几乎百分之百的战略论文，其实都是一些“工作研究”之类的文章。很肤浅，而且不得要领。作为大讨论的组织者或主持者，便不得不亲自捉刀上阵，作些尽可能的引导和廓清。然而，那时连自己也弄不清战略学的全部涵延，手头又没有任何资料。于是，便凭藉大学期间对战略概念的一知半解，写了一篇《论制订西藏经济社会发展战略的基本思路》，也就是本书中的上编第二节。想不到，这样一篇根本谈不上战略研究的文章，竟然引起了强烈反响，普遍认为是西藏战略研究的一篇“力作”。但自己很清楚，这篇文章迟早会引起读者鄙夷的，更不用说专家学者了。为了不被人最终取笑，在虚荣心的驱使下，又千方百计借来上海《世界经济导报》与人民大学合编的区域战略学教材，写了《再论制订西藏经济社会发展战略的基本思路》一文，也就是本书中的上编第一、五、六节。这篇文章即使现在看来，也是比较成功的。这不仅因为在八八年被评为自治区

优秀论文、推荐至“全国改革十周年理论研讨会”，当时有评论称该文为西藏战略研究的一个高峰；而且，现在西藏已投入实践的不少战略思想，也与该文不谋而合。就在这篇文章出台前后，又参加了全国“七五”社科重点计划的一个子课题的研究，写了一篇《西藏经济开发模式构想》，即本书中的下编第二节，得到了有关专家的好评。一九八九年，这几乎同时出台的两篇文章，均引起中国社科院的重视，全国少数民族地区经济社会发展调查研究小组的同志，还专门打来电话，对两篇文章、尤其前者给予了高度评价。

本来是为了本职工作，才偶尔为之的，但此时，却已骑虎难下，不得不硬着头皮再继续钻下去。然而，前面的成功只因西藏的有关研究才开始，好文章大成果不多，并非自己水平比别人高。这一点，自己还是十分清醒的。继续研究下去，会出现什么样的结局，自己也说不清，可谓吉凶未卜。何况，当时也确实已经江郎才尽，无力而为之了。好在，通过几年的探求，发现“行政区划”、“思维定势”和“单向思维”等等，对有关的研究已经构成严重的障碍，算是绝处逢生的一线希望。从打破这些障碍着手，沉闷了近两年，到九一年五月，在“西藏和平解放四十周年学术研讨会”上，终于抛出了“喜马拉雅模式”近三万字的提纲。作为异端邪说，曾怕引起与会学者的耻笑，不料，居然顺利过关，引起不少学者的注意和肯定。

前前后后，累计近十年的探求，迄今仍然只是触到一些皮毛。虽然书名起得吓人，实质却没有内容。尤其名曰“模式”，却重在对西藏经济社会发展内在规律的探讨，实际上属经济哲学的范畴，因而，某种意义上讲，是无“模式”可言的，即便有，也只能算作一种很不成熟的思路而已。

思路是西藏的思路，抽样分析也是对西藏的抽样分析，只是中

编才从区域上扩大到整个青藏高原和其辐射区，实在是不符合专著体例、有失严谨的。但因书中所集，除上编的第三、四节外，均曾全文或部分发表过，已经定型，实在无法，也只好如此了。

权当一家之言罢，或者一名初涉研究之门的、蹒跚学步者稚气十足的呀呀之语也好。唯一所期冀的，是切不可对书中的胡言乱语当真。

——作者 1993.6.14 拉萨

目 录

前 言

上编：基本思路

- 一、需要弄清的几个概念问题 (4)
- 二、关于理性思维的简单清理 (10)
- 三、模糊理论与西藏的战略研究 (19)
- 四、弹性理论与西藏经济社会发展模式的选择 (30)
- 五、原则体系的具体化 (45)
- 六、西藏总体战略的选择思想 (52)

中编：喜马拉雅模式概论

- 一、问题的提出 (67)
- 二、区域概况 (76)
- 三、资源分析 (88)
- 四、历史发展分析 (113)
- 五、现实及其机制分析 (133)
- 六、区域优劣势分析及国际国内战略流向预测 (155)
- 七、总体模式匡定及描述 (172)
- 八、分解模式描述 (185)

九、可行性及实施步骤分析	(199)
十、几点说明	(206)

下编：抽样分析

一、关于极地文化的几个主要特征	(211)
二、西藏经济开发模式构想	(234)
三、关于西藏产业结构调整的指导思想问题	(255)
四、西藏商业发展战略问题浅析	(292)

后记

上编：基本思路

- 一、需要弄清的几个概念问题
- 二、关于理性思维的简单清理
- 三、模糊理论与西藏的战略研究
- 四、弹性理论与西藏经济社会发展模式的选择
- 五、原则体系的具体化
- 六、西藏总体战略的选择思想

上编：基本思路

有计划、有目标地发展，是现代经济、社会的一个显著特征。而所谓计划与目标，则是现代经济、社会发展战略研究与制订的主要内容，也是战略研究在现代经济社会中越来越显示出其重要性的关键所在。一个国家、一个地区、一个部门，制订怎样的战略规划、战略目标，采取怎样的战略措施与步骤，以使自身在蓬勃发展的现代经济社会中立于不败之地，这首先取决于自身拥有的和所能拥有的客观条件及其基础；当然，更取决于制订战略者的主观因素，也即其所拥有的智力基础、思想素质与研究问题、解决问题所采取的方法与思路。很显然，客观条件固然是第一性的，但人类社会的发展及各种活动的有效程度，都取决于人类对客观因素的认识及解决问题所取的方法与态度；更何况战略的研究与制订，本身就是人们主观能动性科学发挥的一项具体活动。因此，对于西藏这样一个较为特殊的边疆少数民族地区，在制订其经济、社会发展战略时，采取什么样的思路，就更有其不可估量的重要意义。

西藏作为一个引人瞩目的特殊地区，究竟采用什么样的方法与手段、选取什么样的目标与模式，也即制订怎样的发展战略才能使自身经济、社会取得最佳效应的发展，从而尽快地、尽可能全方位地跻身于国内外先进之列，确乎是一个相当重大的课题，非一时半刻即可解决的。而作为解决这一问题的一个关键环节和前提：采取怎么样的思路，特别是贯穿于战略研究与制订的全过程、制订与研究成果的整体系统，并制约各阶段各环节各专题

研究与制订的具体思路及其具体成果的基本思路，不仅关系重大，而且也非弹指间即可理清、选择和决定的。

一、需要弄清的几个概念问题

研究与制订经济、社会的发展战略，需要有一条正确、清晰的基本思路。基本思路不清甚或选择失误，势必将整个经济、社会发展战略的研究与制订引入歧途，导致经济、社会发展战略的方向性失误，其结果只能是欲速则不达，延缓经济、社会的发展速度，甚至使经济、社会朝着相反的方向发展，造成无法挽回的损失。我国建国后的“大跃进”、“文革十年”以及盲目强调“以阶级斗争为纲”等等所带来的历史性的沉痛教训，某种意义上就说明了这一点。但是，在研究这一问题之前，又须弄清几个问题：究竟什么是发展战略、什么又是基本思路以及二者与人的最高理念——哲学的关系、研究这一问题的方法论等等。这些问题弄清了，“制订发展战略的基本思路”这一问题也就迎刃而解；同时，这在西藏这个基础理论较为薄弱、发展战略问题还未引起人们普遍重视的边疆落后地区，似乎也显得尤为必要。

中国人民大学、上海世界经济导报等单位的一些专家认为，所谓发展战略是指决策系统为达到人的理想与愿望对未来实践所作的目标与方向的选择，以及为达到这一目标所制订的方法与原则。因而，就其客观性而言，发展战略是研究人类（国家、地区乃至各部门、行业系统）向何处去的问题；就其主观性而言，则是如何达到人的意志（主要指以决策系统为利益代表的抽象的社会人的意志）自由的问题。显而易见，发展战略的实质是一种有待于物化的社会人的目的与意志。这种目的与意志的物化便体现了主观到客观、理论到实践、主观世界有而客观世界无到主客观世

界俱有的过渡与转化。而这种过渡与转化能否顺利、及时地在社会的加速运化过程中得以实现，关键又在于这种目的与意志的科学程度，也即发展战略的科学程度。从而不证自明，这种经过高度抽象的目的与意志——发展战略的一个最基本原则是必须以充分的对效应范围内的客观实际的认识与科学、系统的研究理论、方法为前提。但这种无论是发展战略研究筹备过程中对客观实际的充分认识，还是具体研究与制订过程中对科学、系统理论、方法的掌握与应用以及制订后对发展战略的科学实践，又毫无疑问其关键便在于科学意识形态的载体与科学实践行为的主体——人的素质。这样，就可以得出一个结论：经济、社会发展战略研究与制订的根本性发源点是人——从而也决定了其目的性实质同样是人的发展。由此，再联系发展战略研究对象的表象存在——人类社会、历史的发展规律及其具有预测性的全部内容来看，便可以找到发展战略研究的两个发端：其一是人的本质及行为表现，其二是人类历史发展规律研究中所说的“简单事实”，即一要生存、二要发展、三要自由。如果进一步将其研究的发端与目的——使人类（国家或地区）社会、经济更有效地发展，从而尽可能使人的意志得到最大限度的自由、最终达到人的自身发展结合起来看，便可以得出发展战略这一概念较为完整的轮廓及内涵：在人类（一个国家或地区的全体成员）得以存在的基本前提下，采用最先进的科学、系统理论与方法，通过定性定量分析全方位地研究世界（国家或地区）社会、经济的发展规律，从而较为科学、系统地预测、制订一定范围内的社会、经济发展的未来模式及其相应的重大实践方案，以谋求一定范围内人的自身及其次生形态——社会、经济最高效应的发展，并进一步使人的意志得到充分解放与自由；并且，这一系列的系统行为，都将体现出对一定范围内全体成员意志的高度抽象与高度统一，以及不容质疑的科学

性与实践性、全局性与整体性、时代性与发展性、明确性与稳定性、灵活性与原则性。

关于基本思路。单就其概念而言，包括两方面涵义，即“基本”与“思路”两个概念所涵的定义及其有机统一。在哲学意义上，“基本”可以理解为各种事物及矛盾赖以存在与运化的基础性机制及根本性的内在联系，并贯穿于事物与矛盾存在始终及运化始终的共性条件或规律；思路则是人们认识事物、解决矛盾的主观的最一般的思想方法及由此而决定的贯穿于认识事物、解决矛盾始终所遵循、所沿递的思想轨迹。由此可见，“基本”这一概念的实质是客观的、事物及矛盾自身所固有的，而“思路”的实质是主观的、由人的素质所决定的，二者的有机统一便构成了我们所说的基本思路的所有涵延：事物或矛盾的最基本要素及其运化规律经过人们主观意识加工之后而最终形成于人们思想中处理问题、解决矛盾的最一般、最根本的方法以及这种方法在实践过程中随事物（或矛盾）、实践的发展而沿递所必须遵循的准则；从其形成的过程考察，它是客观世界在主观世界中的不断异化；从其存在的方式及内容看，它是客观世界与主观世界的有机结合而最终作用于客观世界的主观意识；从其实践性考察，它是研究矛盾、解决矛盾的起点，并贯穿于解决矛盾的自始至终及其极限范围，决定着矛盾解决过程中各个具体环节、各个方面及全局的效应程度，并最终凝结于矛盾解决的结果之中。可以看出，基本思路本身即是认识事物、解决矛盾过程中人们的主观意识及其一系列必须遵循的原则或准则，（其中包括科学原则、系统原则、价值准则、动态原则、效率观念等等），和根据这些原则或准则所进行的一系列优劣选择及其选择的思维方法。同时，我们在本文中所言及的是“制订西藏经济、社会发展战略的基本思路”，那么，这里所说的基本思路，实质就是为了解决制订西藏

经济、社会发展战略这一矛盾——寻找、认识西藏经济、社会的发展规律、并将这些规律用于制订西藏经济、社会的发展模式及重大实践方案，从而促使西藏经济、社会的飞速发展、使西藏人民的意志得到充分自由的基本思路——认识西藏经济、社会的基本发展规律，制订西藏经济、社会发展的重大方案及模式，促使西藏经济、社会发展所必须掌握的思想方法及必须遵循的一系列原则或准则，说到底，是如何搞好西藏建设的问题。至于其具体的内涵与外延，经过上文论述，已不言而喻，不再赘述。

关于发展战略、基本思路与最高理念——哲学的关系问题，可以从几方面谈起。首先，从其概念的实质而言：哲学是关于人们世界观的系统学说，是人们主观意识领域里的最高理念，是对自然科学与社会科学研究成果的抽象与总结，是方法论；而发展战略与基本思路的实质，上文已经剖析清楚——发展战略是人们为了达到自身理想与愿望、实现自身意志自由及其次生形态（社会、经济、文化）发展而经过高度抽象的一种有待于物化的主观意识，体现了一定历史条件下人们关于世界与自身的认识的最高境界及所掌握的科学方法、知识的最高水平，其中包含有世界观与方法论的内容，或者说其本身即是世界观与方法论在一定历史发展前提下的实践与体现。这里应特别强调两个概念，即“发展”与“自由”。发展是什么？正确的理解应是事物与矛盾的客观运化在人们头脑中的主观反映，因为发展与倒退本身即是两个极为模糊的概念，同样的现象可以说是发展，也可以说是倒退，其标准便在于人们主观意识对事物的认识能力与鉴别能力。这就赋予发展这一概念一种高度的辩证性与抽象性；所谓自由。同样也具有这种特性。这不仅因为这里所说的意志是一定范围内全体成员的共同意志，而非某个具体人或少数人的意志；自由是一定范围内全体成员的共同自由，而非某个具体人或少数人的自由；而

且因为所有自由的标准同样在于人们的主观意识的认识能力与鉴别能力；因而，虽然这两个概念都不是哲学的最高范畴，但却使它们（包括包含它们的概念——发展战略）都与哲学有着千丝万缕的联系。而基本思路则是人们为了获得某一历史条件下认识世界与改造世界的最佳方法的思想方法，一定程度上可以说是关于方法论的方法论，因而，更具有高度的抽象性、一般性与概括性，这种特性与本质本身即是哲学的特性与本质，是哲学在实践中的产物。其次，从其目的性而言：无论发展战略、基本思路还是哲学，都是为了寻求认识世界、改造世界的最佳途径而产生、存在以及自我完善与发展的，不同的只是相对于客观世界与主观领域的角度、内容以及应用形式和时间区限。再次，从其实践性而言：虽然都是以主观形式而存在，但无疑又都是作为实践的主观形态、准备形态而贯穿于实践的始终，因为其不仅来源于实践、且最终都将应用于实践、付诸于实践，或者说物化为实践，一定程度上可以说是实践反映于主观的不同角度的特殊形态，是实践存在方式的异化……当然，关于这一问题还可以从其它各种侧面来考察，但其结论无疑都会表明它们之间有着不可质疑的一致性与联系性，似乎也已不必赘述。

既然“发展战略”、“基本思路”都与人的最高理念——哲学有着不可质疑的、内在的一致性与联系性，且发展战略又涉及到政治、经济、决策、管理、行为科学以及所有各门自然科学等等几乎所有反映客观存在的专门学科，那么，其论证的方法就要充分体现这些特性；特别是这里着重探讨的是“制订发展战略的基本思路”，实质就是探索论证发展战略这一问题方法论的基本的思想方法，这就为本编的论述限定了更为浓厚的哲学——关于人的思维科学的色彩。因此，其论证的方法便应是：以历史唯物主义与辩证唯物主义——最科学的哲学体系为基本内核，以系统论、控

制论、信息论等新的现代科学理论体系为有机联系手段，结合其它所有有关对象性理论的一种综合性论证方法。之所以提出这样的结论，除了上述原因外，还有一个主要原因，那就是发展战略本身即是一门高度综合的现代科学，只沿用传统的、单一的论证方法，是无法进行这一问题研究的，必须应用一种能够将传统的方法论（主要指哲学）与现代最先进的各种科学理论有机结合起来，在方法论与各专业学科、自然科学与社会科学之间驾起理论桥梁的综合性学科，才能较为完妥的解决这一问题。关于这一点，国内外有关专家的认识从目前看都较为一致，但就这一“综合学科”究竟是什么上，分歧较大，意见很多，较有代表性的我认为有两种：一种是美籍匈牙利人拉兹洛的系统哲学说，一种是我国一些专家的法元论说。我认为，无论那一种说法，都不宜过早的下结论，这是因为发展战略这一问题的提出及正式作为一门独立学科，才只几十年，其所包涵的内容以及其中一些具体问题都还处于探索阶段，且现代科学的发展大有一日千里之势，如过早地将某一理论体系作为其研究的方法论，即便具有很强的综合能力与自我新陈代谢能力，也将使发展战略的研究陷入某种特定的模式，从而最终阻滞发展战略研究的深入，这与现代科学的发展在于概念开发这一发展趋势是格格不入的。因而，无论系统哲学说还是法元论说，从目前看只能说是在这一问题上做出了十分有益的尝试，还不能作为结论，暂提“综合性研究理论”或“综合性论证方法”较妥——无论发展战略的总体论证，还是具体到本编的基本思路的论证。