

法国区域经济地理

I · B · 汤 普 森 著



上 海 译 文 出 版 社

6.599

I. B. Thompson
Modern France
A Social and Economic Geography
Butterworth & Co. (Publishers) Ltd., London, 1970
(根据伦敦巴特沃思出版社 1970 版译出)

法国区域经济地理

[英] I. B. 汤普森著

褚绍唐 段绍伯译

胡焕庸 王 今校

上海译文出版社出版

上海延安中路 955 弄 14 号

新华书店上海发行所发行

江苏南漕印刷厂印刷

开本 787×1092 1/16 印张 14 字数 245,000

1983 年 6 月第 1 版 1983 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—1,900 册

书号: 12188·8 定价: (六)1.15 元

译者 的话

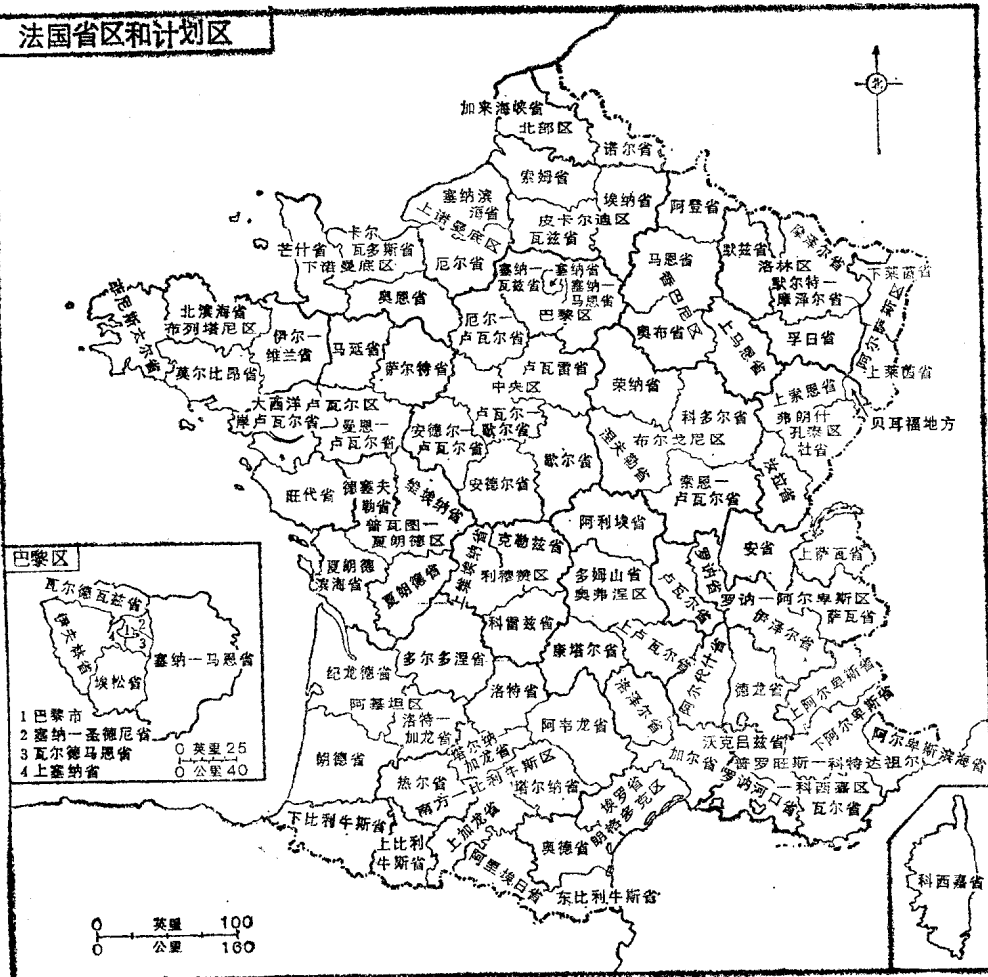
英国南安普敦大学 I. B. 汤普森博士于 1970 年出版《现代法国——社会和经济地理》一书。原书分三篇：第一篇为社会发展型式，包括人力资源、人口地理、农村聚落及城市发展四章。第二篇为经济活动类型，包括国家与区域经济规划、能源生产、运输、农业、制造业、第三部门及经济和社会发展方面的区域差异等七章。第三篇为区域论述，包括巴黎等二十二个区（法国的计划经济区原为二十一个区，其中的普罗旺斯—科特达祖尔—科西嘉区的科西嘉岛另章叙述，共为二十二个区），就这些区的自然特征、发展的历史背景和现状、目前存在的问题及今后的发展趋向，环绕中心问题进行综合分析。内容较丰富，论述方法同一般的经济地理著作偏重记述有所不同，对我们研究区域地理在方法方面也有很多启发。原书第一、二两篇系总论部分，由于法国第一巴黎大学地理学教授菲利普·潘什梅尔的《法国》一书（系法国地理总论）中译本已由上海译文出版社出版，为了配合法国地理总论的阅读，这里只将本书的区域部分译出，因此本书中译本的书名改为《法国区域经济地理》。为了保持区域部分的完整性，将原书第二篇中的经济和社会发展方面的区域差异一章改为中译本的第一章，原书区域部分的巴黎区改为第二章，以下按此排列章次。图表的序号也作相应的调整。

全书中关于专门名词和名称（如行政机构及公司名称等）均尽量按照专业词典及一般常用的译名，对部分缺乏参考者则由译者意译。地名主要根据地图出版社 1978 年出版的《世界地图集》和商务印书馆 1976 年出版的《世界地名译名手册》，以上两书所缺的地名则按“名从主人”的原则，对照该国文种的译音表译出（书末另附主要法国地名译名对照表）。原书各章之末均附有参考书目，今从略。全书之末的参考书目，除略去中译本未译的原书第一篇第二篇的参考书目外，均照原文印出，以供参考。中译本的地图均按原图译制，一并说明。

本书自第二章至第十八章系褚绍唐翻译，第一章和自第十九章至第二十三章及后记系段绍伯翻译。全稿由华东师范大学地理系胡焕庸教授和王今先生校订，特此致谢。

1982年3月

法国省区和计划区



本书各区域图图例

尼斯  200,000 人以上	格拉斯  25,000 — 50,000 人
土伦  100,000 — 200,000 人	贝尔  10,000 — 25,000 人
埃克斯  50,000 — 100,000 人	博莱纳  10,000 人以下
 高速公路	 主要公路
 建设中的高速公路	 拟议中的高速公路
 铁路	 运河
 水力发电站	 核电站

目 录

第 一 章	经济和社会发展方面的区域差异	1
第 二 章	巴黎区	9
第 三 章	北部区	20
第 四 章	洛林区	36
第 五 章	皮卡尔迪区	46
第 六 章	香巴尼区	50
第 七 章	上诺曼底区	56
第 八 章	阿尔萨斯区	63
第 九 章	布尔戈尼区	72
第 十 章	弗朗什孔泰区	77
第 十 一 章	罗讷—阿尔卑斯区	81
第 十 二 章	普罗旺斯—科特达祖尔区	89
第 十 三 章	中央区	99
第 十 四 章	下诺曼底区	105
第 十 五 章	布列塔尼区	110
第 十 六 章	卢瓦尔地区	120
第 十 七 章	利穆赞区	129
第 十 八 章	奥弗涅区	134
第 十 九 章	普瓦图—夏朗德区	142
第 二 十 章	阿基坦区	148
第 二 十 一 章	南方—比利牛斯区	158
第 二 十 二 章	朗格多克区	168
第 二 十 三 章	科西嘉区	176
后 记		191
参 考 书 目		193
法 国 地 名 译 名 对 照 表		198

第一章 经济和社会发展方面的区域差异

作为本章主题的几种主要的经济活动类型^①，表现出区域变异的一贯趋势。经济水平的不同，必然助长社会领域里的矛盾，从而导致各地区间生活质量的差异。这种区域性的社会和经济方面的差异，为种种过甚其词的说法提供了肥沃的土壤，如把该国某些不发达地区称为“法国荒漠”和“远西地区”，此种过火描写容易引起见解上的混乱。虽然如此，在国土上机会和繁荣分布不均匀的这个事实，仍然构成了法国人生活中的一个中心问题。区域差异的构成基本上是出自经济上的，因而，对这个问题的性质和范围作一扼要讨论，既可为本章作一适当的概括，也可为法国的区域分析作一导论。

图1试图以最简单的办法来确定法国主要的社会和经济方面的差异。本图的制作，各省区是按照各该省农业和工业所雇劳动力的比例来分类的。农业和工业劳动力密集分布居于最高级四分位数^②的，已被分别标出并被迭置在主要城市的分布图

上。此外，也标出了在1962到1968年间人口总数净减的省区。图1表明，约从勒阿弗尔到卢瓦尔河中游并再外伸，沿罗讷河走廊绘一线，大体上可将全国分为两个鲜明对照的地带，即工业为主的东部地带和依赖农业的西部地带。东部地带因有巴黎城市区^③和全国诸大工业中心，很有生气；而且具有一个稠密的交通网，全国的主要港口以及能源生产能力的大部分。它和城市人口、第三部门就业的高度集中和具有一些最大的区域性市场相一致的，因而并不奇怪。相比之下，西部地带只有少数工业中心有重要的工业活动，在就业方面，一直高度依赖于农业。此外，随着土地改革和进一步机械化的完成，发展迟缓的农业结构的特点，意味着就业机会的逐步下降。

图1所表示的法国东部和西部之间的对立是实际存在的，但这也过于简单化。特别是在东、西两地带的基本对比上，添上巴黎区和全国其他各区之间的社会、经

① 作者在原著第二篇曾先后论述了以下诸大类型：能源生产、运输、农业、制造业和第三部门。

作者对国家经济活动的分类是采用资本主义国家通行的方法，即分为三个部门：第一部门是指产品直接取自自然界的生产部门，以农业为主，包括林业、牧业、渔业、采掘业等；第二部门是指加工业，包括全部机器制造业及矿业、建筑业等；第三部门是指同流通、消费联系在一起的部门，包括运输、服务、商业、行政、教育部门等（参见本译本表20）。书中间或提到“第四部门”（见本译本第84页），那是一种将第三部门中的科学文化事业抽出另列一个部门的又一种分法。——译者

② 四分位数即指每25%的区分法。——译者

③ 城市区一词原文为 *agglomération*，指城镇及其外围。巴黎城市区相当于包括近郊在内的大巴黎。——译者

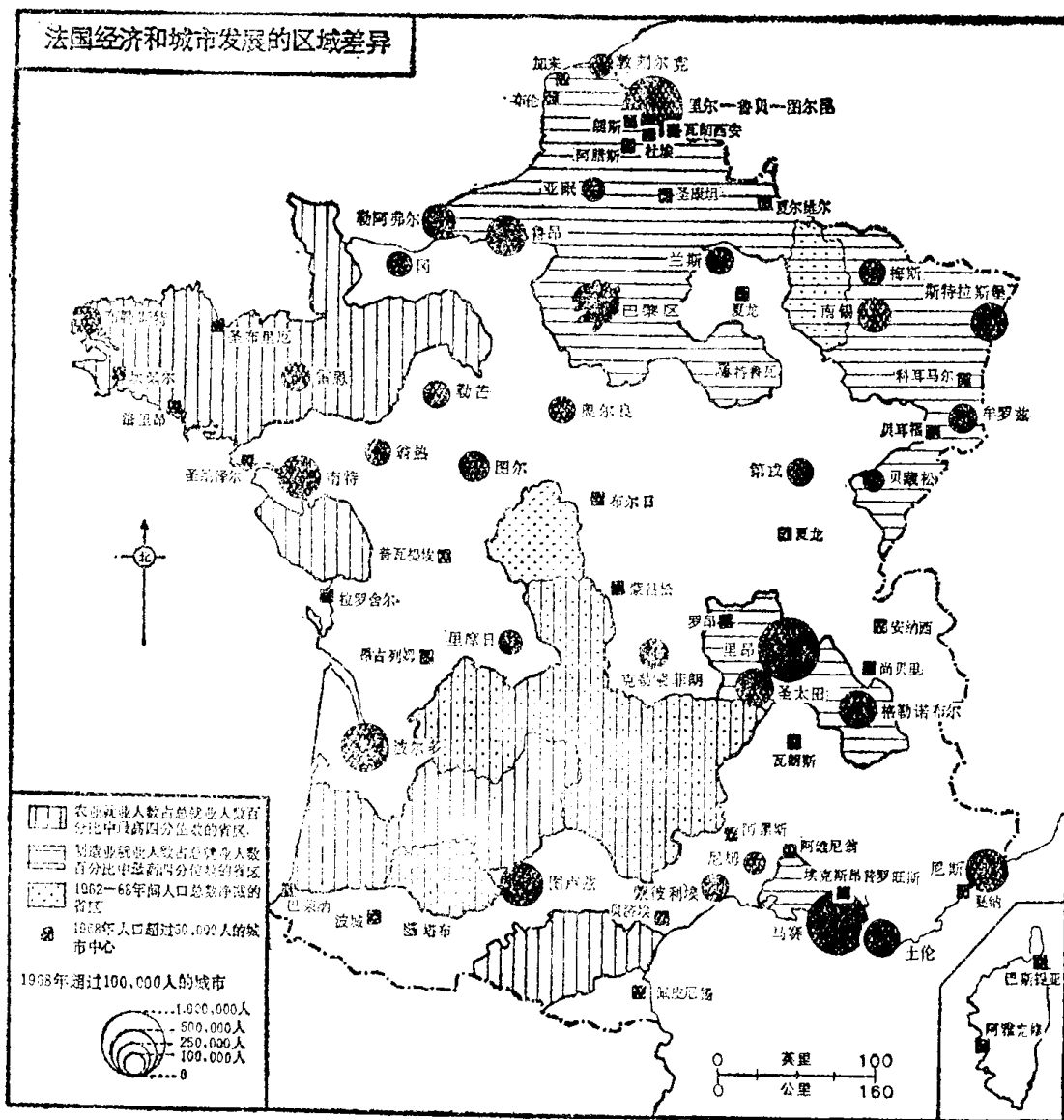


图 1

济水平的差异，从而形成了一种更大的差异。将法国划分为三大“社会—经济”区能为考察区域差异勾画出一个颇能说明问题的轮廓，但是在总的规定中隐藏着很多例外。法国西部，特别是在图卢兹、拉克雷恩、冈城和勒芒等地，也有一些积极发展的个别中心；而法国东部某些较早建成的工业中心，目前正面临着严重的转产改造问题。

还有，尽管科西嘉位于东部地带，但它的经济、人口和社会问题却更具有法国西部的特征。在下面的讨论中所采用的计划区①资料，足以表明较大的“社会—经济”地区的主要差异。

法国东、西部之间的不平衡，其最重要的一个原因是西部地带具有工业不发达的特征。表 1 揭示：在法国东部诸计划区，工

① 法国自第二次世界大战结束后开始推行国家经济计划，而区域计划乃是公私机关与企业共同设计的结果。现行二十一个计划区是在 1955 年正式公布的。每一计划区包括二到八个省。请参阅卷首的法国省区和计划区图。——译者

表1 1962年就业结构的区域差异

	劳动力的就业百分比		
	工业	农业	服务业
1. 巴黎区	44.4	1.6	54.0
2. 法国东部			
北部区	54.0	10.2	35.8
皮卡尔迪	44.3	20.7	35.0
上诺曼底	41.2	17.1	41.7
香巴尼	43.8	21.6	34.6
洛林	54.8	11.0	34.2
布尔戈尼	35.7	28.2	36.4
弗朗什孔泰	49.6	21.6	28.8
阿尔萨斯	47.1	14.1	38.8
罗讷—阿尔卑斯	47.8	17.4	34.8
普罗旺斯—科特达祖尔—科西嘉	35.6	14.7	49.7
3. 法国西部			
下诺曼底	26.3	41.1	32.6
布列塔尼	22.8	45.4	31.8
卢瓦尔地区	30.8	36.4	32.8
中央区	35.2	29.9	34.9
普瓦图—夏朗德	27.6	38.8	33.6
利穆赞	27.5	43.9	28.6
奥弗涅	32.9	35.0	32.1
阿基坦	29.2	34.1	36.7
南方—比利牛斯	29.4	39.1	31.5
朗格多克	28.2	31.8	40.0

资料来源: 1962年人口普查。

业就业劳动力少于40%的只有布尔戈尼和普罗旺斯—科特达祖尔—科西嘉地区。对比起来,在总的就业机会中,法国西部诸区的工业所提供的就业机会比东部地区约少15%。在地区一级上,第三部门的就业在全国显示了某种程度的一致性,因此,西部的工业不发达也就反映在对农业的高度依赖上。在西部诸区,从事农业的劳动力

在30%到40%之间,而法国东部的大部分地区从事农业的劳动力则不到20%。因为西部地区的工业和第三部门的就业是集中在较少的几个制造业中心、行政首邑和游览胜地,可见对农业的依赖程度实际上要比概括性的数据所表明的高得多。而法国西部的农业就业人数将不可避免地继续下降,以及第三部门的就业水平已大致接近全国平均数的这些事实,表明了工业就业的增长趋势极为重要。

重要的社会、经济差异,就是从上述就业结构的差别中产生的。西部地区的就业高度依赖农业和工业就业的比例低下,意味着其就业选择和就业机会的水准比巴黎和东部地区差。工业更集中于往往由为数不多的公司所构成的一些中心,活动范围狭窄。同东部较大型的和多样化的工业地区相比,工作变动和升迁的机会亦因此受到限制。用工业就业的增加来填补农业就业的减少,这个问题至今还未解决。在布列塔尼,这个问题特别严重。那里,农村人口的高密度和高出生率同工业就业人数的净减同时并存。最后,对发展迟缓的农业的依赖,意味着法国西部的报酬平均水平低下。甚至在工业方面,西部对于主要的传统产业和小生产单位的依赖程度,使其工资水平低于全国的其他地区(见表2)。

因此,造成法国西部地区和其他地区之间经济差异的根本原因,不仅由于工业化程度不同,而且也由于新的工业职位的增长率不同、在制造业中选择就业范围的差别、工作变动和升迁的可能性不同以及

表2 1962年收入水平的区域性差别

	每户收入水平*		
	农民	农场工人	工业**
1. 巴黎区	701.0	189.2	130.7
2. 法国东部			
北部区	143.6	98.9	95.1
皮卡尔迪	226.1	123.8	95.2
上诺曼底	140.4	65.5	103.2
香巴尼	150.8	115.4	94.6
洛林	99.0	86.4	100.8
布尔戈尼	114.3	70.7	87.3
弗朗什孔泰	101.3	138.1	92.2
阿尔萨斯	126.0	192.4	102.0
罗讷—阿尔卑斯	67.9	99.5	94.5
普罗旺斯—科特 达祖尔—科西 嘉	94.6	98.9	90.4
3. 法国西部			
下诺曼底	144.0	74.1	88.6
布列塔尼	66.6	78.0	78.6
卢瓦尔地区	68.0	89.4	81.4
中央区	118.5	87.3	89.5
普瓦图—夏朗德	87.8	69.7	78.3
利穆赞	70.6	87.3	83.2
奥弗涅	59.5	74.4	89.1
阿基坦	65.0	74.7	90.4
南方—比利牛斯	64.0	70.3	89.5
朗格多克	100.0	86.0	77.8

* 全法国平均数为100。

** 指挣工业工资者。

资料来源:《1962年全国各地区统计资料》,载《情况研究》杂志,1966年。

工资水平的差异等。

经济机会的差异在社会差异方面也相对地表现出来,但是生活质量的水平却比较难以直接衡量。尽管某些物质标准有据可查,但某一地区的生活质量是以许多

只能凭主观估计的无形因素为基础的。为了寻找职业而作的必要的迁移是可以用统计数字来表示的,但家庭成员离散所带来的困苦却是无法估量。同样,分离所造成的长期心理影响,边远居民点的自然衰退,以及因移民而使年轻人外流等却不是客观的统计数字所能揭示的。

东、西两地带之间总的对立比经济差异还要微妙。虽然总的说来,西部诸地区的物质生活质量低于首都和法国东部的许多地区,但某些严重的社会问题的存在情况却倒了过来。住宅缺乏、空气污染、交通拥挤、学校人满为患和游乐地不足等问题更是法国东部城市化地区的特征。从全国来说,具有更重大意义的是,居住在城市同居住在农村两者在生活质量上的差别。因为法国西部大市镇较少,而且农村人口的比例较高,以致重要的地理上的差异仍然存在。由于对各地区的人口评价不同,因而对某些公认的指标的解释也复杂化了。尽管城市化的东部地区较为繁荣,以地区尺度来衡量,私有汽车的占有水平差别很小。因为在公共运输工具缺乏的西部,私有汽车在广大的农村地区往往是唯一的机动工具,而在东部的那些大城市区却有着足够的公共运输系统,对私人运输工具的需求也就减少了。甚至在法国西部农业比重最大的省份,私有汽车的占有水平也高得惊人,达每六人一辆。这种情况反映了农村社会的需要,汽车常常是供一般用途的车辆,同时也反映了那些不从事农业的人乘私人车辆到工作地点去上班的需要。

要。同样地,私人拥有电视机的情况也很少有显著的区域差异。电视乃是农村数百万居民唯一的娱乐,这可以成为上述这一情况的解释。因此,耐用消费品的表面消费量并不是社会水平差别的可靠标志,而要作出有意义的区别,地区这个尺度就显得太粗了。

可以用来推断重要的社会区别的,是:高度合格的工作人员的区域分布以及用平均收入水平来表示繁荣程度的差异的这两项指标。

表3描述了在专业或技能方面受过正规训练的就业人口的比例,并提供了全国最有才能的人口分布的某些说明。巴黎区的优势最为显著,这种对全国技术和才能的独占的原因是显而易见的。这个作为首都的城市,高等学校、专业学院和商业学校数首屈一指,这些学校吸引了全国有才能的人。因而,巴黎培养出大量全国最佳的合格的工作人员,同时为了留住他们还准备了最好的文化和经济环境。政府机关和工商业的总公司的高度集中,再加上先进的技术工业的集中,刺激着对高级劳动力的需求,永不知足,并维持高水平的报酬。这种对于人才的独占可能是巴黎和全国其他地区间社会、经济差距的最为重要的方面。最有技术和才能的人都向这无可否认的世界最重要的文化中心之一靠拢,这种趋向看来是不可改变的。位居第二的罗纳—阿尔卑斯区,虽有里昂这个实力雄厚的省会和工业中心,但它所拥有的高度合格的工作人员的数目还不及首都的一半。

表3 1962年区域性社会差异的标志

	受雇人具有专业 或技术资格者*	平均 收入**
1. 巴黎区	211	16.4
2. 法国东部		
北部区	70	10.2
皮卡尔迪	29	11.2
上诺曼底	29	10.8
香巴尼	25	10.9
洛林	43	11.3
布尔戈尼	30	8.3
弗朗什孔泰	20	10.7
阿尔萨斯	28	10.8
罗纳—阿尔卑斯	90	10.4
普鲁旺斯—科特达 祖尔—科西嘉	61	11.0
3. 法国西部		
下诺曼底	27	9.3
布列塔尼	52	7.3
卢瓦尔地区	52	7.5
中央区	40	8.5
普瓦图—夏朗德	29	7.1
利穆赞	17	7.4
奥弗涅	27	8.3
阿基坦	50	8.9
南方—比利牛斯	44	8.5
朗格多克	28	9.5

* 每千个就业工人中占的人数。

** 家庭每人平均收入(单位: 1,000法郎)。

资料来源:《1965年和1966年计划的执行》,第3卷,1966年版,第468页。

在家庭每个成员的平均收入水平上,同样体现出巴黎和其他地区的重大差别,和东、西地区之间明显存在的差异。虽然生活费用的差异使问题复杂化,但是在巴黎,家庭每个成员的平均收入为西部许多地区的一倍,而东部地带的每人平均收入则比

法国西部地区高 20% 到 30%。由于在城市化的东部地带, 妇女就业的高工资机会比较多, 富裕程度的实际差别甚至要更大些。

以上这些差异是由可供使用的资源和地理位置这些固有的和永久的因素所引起, 还是由国家疆域内的经济组织的缺陷所造成? 提出这个问题是合乎逻辑的。因此, 必须把法国西部的阻碍发展的某些不变的特征同能够用机构或职能改革加以解决的其他问题区别开来。在经济活动方面所受的某些自然条件的限制, 必须看做是长期的, 一直会延续到可预见的将来。具有次等土壤和植被的广大高地、缺乏可以通航的水道、本地的动力资源有限以及缺乏工业原料, 这些都是法国西部的自然条件所固有的永久性事实。西部地区, 地处法国的外围, 按共同市场来说, 是处在它的边缘, 这是永久性的事实, 虽然对这种严重阻碍进步的因素, 可通过改变农业生产方针和改进运输来缓和。

表 4 指出了法国西部在向法国最大和扩展最快的市场——共同市场的成员国——出口的业务上的弱点。按价值计算, 巴黎区单独出口到共同市场的货物为法国西部的一倍, 而法国东部则几乎为西部的三倍。这是衡量西部工业化水平低下及西部地区的农业结构对共同市场的需求缺乏适应性的一个尺度。

资源基础和地理位置固然是永久性的因素, 但这些不利条件可部分地通过改革经济组织的办法来加以消除。经济基础结构的改革, 特别是在运输、教育和市场贸易

表 4 1965 年输往共同市场伙伴国的出口货价值
(单位: 百万法郎)

1. 巴黎区	6,064
2. 法国东部	
北部区	2,706
皮卡尔迪	1,045
上诺曼底	510
香巴尼	718
洛林	2,160
布尔戈尼	457
弗朗什孔泰	487
阿尔萨斯	1,443
罗纳—阿尔卑斯	1,755
普罗旺斯—科特达祖尔—科西嘉	918
法国东部合计	12,199
3. 法国西部	
下诺曼底	171
布列塔尼	290
卢瓦尔地区	358
中央区	354
普瓦图—夏朗德	308
利穆赞	105
奥弗涅	283
阿基坦	630
南方—比利牛斯	526
朗格多克	285
法国西部合计	3,310

资料来源: «1965 年和 1966 年计划的执行» 第 3 卷, 1966 年版, 第 375 页。

方面的改革, 是西部地区取得新的发展的一个先决条件。通过合并土地、农场规模调整、机械化和施肥等方面的农业改革, 能够增加产量和提高农场收入水平。技术的革新使工业的布局不再如前那样地呆板, 在国家的帮助下可以使工业分散化, 发展新的工业地带, 并使工业衰退的地区复兴起来。

一般认为,在本章开始时所勾划出的三大经济地带之间的差异是极大的。另一方面,没有理由相信,生产活动和就业机会匀称分布的型式是可能的或是可取的。旨在有意拉平地区经济活动的政策将会同作用大的地理位置因素相冲突。地理位置因素给予特定地区发展特殊类型的经济活动以有利条件。这些条件,必须充分利用。缩小

地区差异,必须以对各地区特色的现实评价为基础,在为高度竞争的市场进行有效的生产这个背景中,经济结构要为实现这一使命发挥最大程度的适应性。这就是法国区域远景规划的既定目标。调整法国经济地理,使每个地区能最有效地发挥有别于其他地区的特殊作用,这一任务,就成为本书诸地区篇章的中心论题。

地区划定和分析的问题

怎样划定适合于当代现实的地区体制,这一任务已成为近年来在法国辩论最热烈的问题之一。本书诸地区篇章的目的不是描述传统地区疆界内的法国地理,而是要按照各地区空间方面的相互关系,来重新论述那些大都被视为互不联系,被孤立地描述的一些问题和趋势。因此,所采用的地区必须从它们现存的经济和社会组织的一致型式及其所具有的特殊的发展问题中取得它们的完整性。于是,它们被看作职能地区,不仅可以自发地发展,而且在国民经济中,也可以有计划地发挥它们的特色。法国应用地理学的最新发展,其基本理论就是下述的观点,即各地区所具有的内在潜力和对外关系,皆须适合于全国空间和资源的最佳安排。

各地区篇章的主旨是与区域地理研究的扩大眼界相一致,它包含一种应用的、同纯描述相反的研究方法。本书所采用的地区划分,就是法国政府在地区规划工作中所应用的。严守官方的计划区既有不便之

处,也有有利之点。接受现成的地区体制俾可利用详细的统计资料,是最省力的办法——这个显而易见的论点,是难以否定的。同样,采用现行的计划区就包含着接受那些往往是任意划定的,而且不一定是持久的分界线。名称上的不熟悉,又会引起进一步的问题,虽然每个区都有一张地图防止可能的含糊。不过,尽管有这些限制,逻辑指明,旨在阐述地区问题的方法必须同正被积极地用于解决这些问题的区域体制相关联。再者,顾名思义,计划区不仅要为分析现实情况提供一个轮廓,而且也预示将来的发展。

有关地区各章的安排,是设法反映出本章所描绘的经济和社会发展水平上的重要的地区性差异。首先要确认三大地带,即巴黎区、法国东部和西部之间的基本区别。在这个框框内,每章分别叙述一个计划区,只有科西嘉是个例外,它跟普罗旺斯—科特达祖尔分开来叙述。“篇章”一词是经仔细考虑后采用的,因为篇幅的限制难以对

二十二个区全都作出透彻的分析。我不打算统一各篇章的长短，同时除了前后一致地着重说明地区问题的原因、结果和补救办法之外，也不打算统一每个区的研究方

法。希望通过这样的灵活处理，能比按照僵硬的、拘泥于形式的程式更好地勾画出地区问题的特征。

第二章 巴 黎 区

作为世界第四大城市的巴黎，不仅在法国，而且在整个世界上都必须看做是特殊的。在1968年，巴黎市有人口260万，但加上近郊的延伸，使整个城市区的人口增加到820万。在1968年，整个巴黎区的居民达920万，约占全国人口18%以上。要在简短的一章中完整地描述这个世界城市显然是不可能的，所以现在的讨论仅局限于介绍有关这个城市区计划的中心问题。但即使这样，也只能有选择地进行叙述，而把着重点放在两个有关的题目上，即集中和拥挤的问题。“集中”一词，是用以指巴黎异乎寻常地独占着法国的经济、政治、社会和文化这一事实的。因此根据推论，“拥挤”一词就势必与巴黎城市区由于活动过分集中所产生的一系列计划问题有关。

集中最明显地表现在人口上，仅占全国2.2%土地的巴黎区，在1968年已占有全国人口的18%，几乎占全部城市人口的30%。比起全国第二位的里昂城市区来，巴黎城市区的人口是它的六倍多。这种人口的集中实质上是一种现代的特征。在1861年，巴黎区仅占全国总人口的7.5%，至十九世纪结束时只上升到11%。在1901年至1946年间，全国的人口略有减少，而巴黎区人口却增加了40%以上，占全国总

人口的比例升至16%。谢瓦利埃(L. Chevalier)和普尔歇(G. Pourcher)曾描述过产生这种人口变化的过程，但在本书中，这个过程与它所产生的经济和社会后果相比则是次要的。巴黎区有400万以上的工人，它雇用了法国全部劳动力的21%。更严重的是该区对法国合格的劳动力的独占程度，它占有全国21%的熟练产业工人，39%的专业和管理人员，48%的全国的合格工程师，以及72%的全国研究人员。合格的，因而是高工资的^①职工的集中，是因为巴黎集中了具有先进技术的工业的结果。该区占有全国飞机制造业产量的56%，私人车辆产量的80%，精密工业品产量的68%，无线电和电视机生产的75%。该区提供了全国出口产值的35%，由此可估量出它在工业上所占优势的程度。

另一个同等显著的集中现象发生在第三部门。在银行业和保险业方面，首都几乎独占地位，全国注册的公司中总公司设在巴黎的达64%。几近全国半数的旅游业务能力也位于巴黎。全国所有公务人员中有25%在巴黎工作，这一事实反映了政府机构的集中。商业和政府机构的集中意味着公私经济部门中，决定权都压倒一切地集中在首都巴黎。可以和这种经济上的绝

^① 该区雇用了20%的由国家支薪的职工，支付的金额则占国家工资总额的38%。

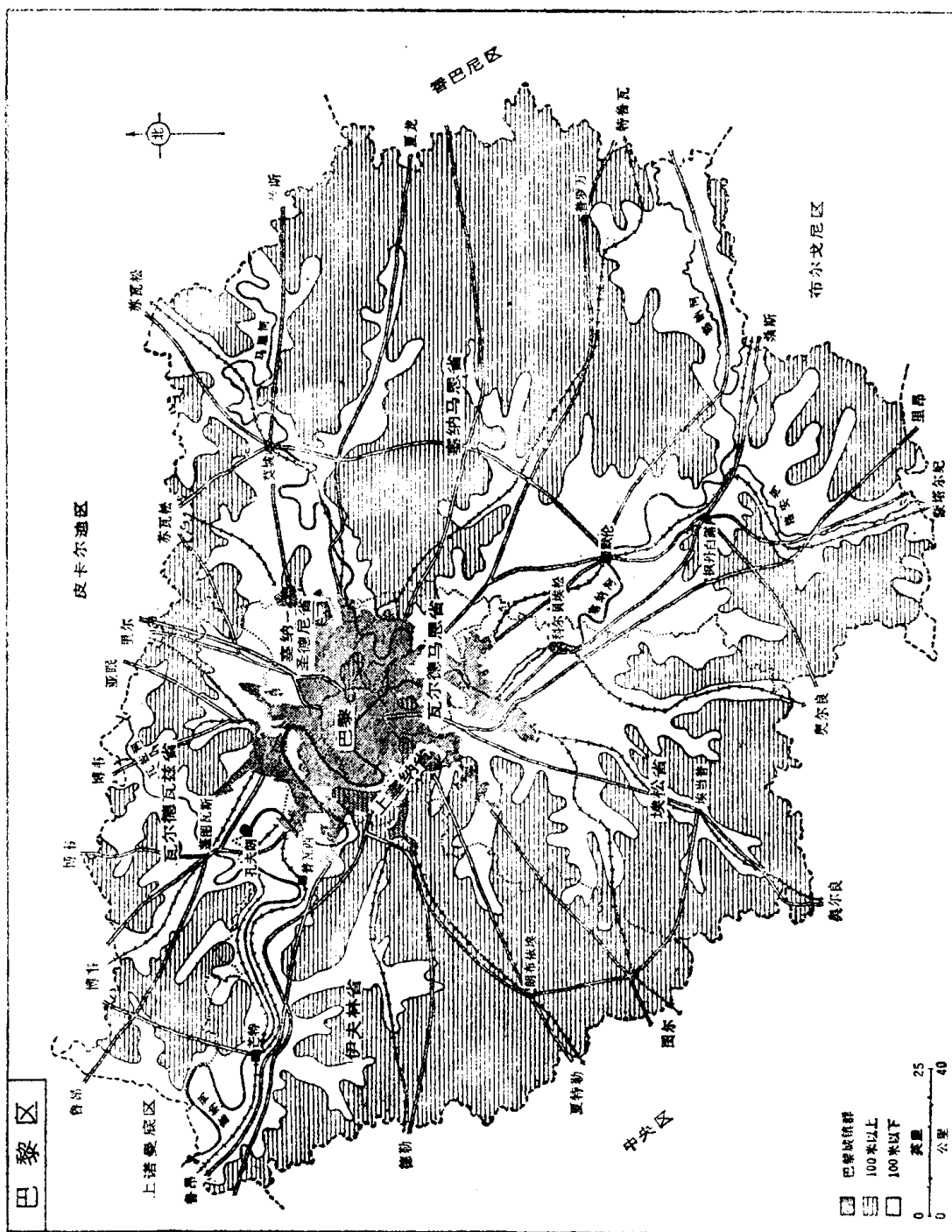


图 2

对优势地位相提并论的是全国文化生活方面同样的高度集中,这可以从它所拥有的著名的高等教育机构,高水平的文学和艺术活动,以及独占着有广泛影响的报纸、广播、电视等机构的情况表达出来。总之,巴黎所具有的活动、权力、财富和文化活动的集中性,超过它所占的人口比例,它在国民生活中所处的首要地位的程度也非其他西欧工业化国家所能比拟。但是这种首要地位的取得,不仅有损于各个省区,而且对巴黎区本身亦有损害。它的代价就是拥挤,这是集国家财富于一个城市区里所不可避免地要产生的一个方面。

拥挤的问题,除了从字面上理解为人口和交通往来过于拥挤之外,还有许多侧面。拥挤是由于过去一百年来巴黎迅速发展以及随着城市结构演变的相对混乱所造成的直接后果。在1850年,巴黎城市区还是在1840年的堡垒线之内,虽然带状的发展已明显地沿着向这个城市会聚的“国道”上展开。在这个时期,巴黎的形态基本上是同心圆的,同堡垒环形线的逐次扩展相一致,线内有一个全面的格型街道网。1850年以后,由于建造了铁路,巴黎城市区呈现一种新的形态,即沿着从巴黎中心区向外辐射的铁路线的建筑地带所形成的动物触须形态。在两次世界大战之间,在不受规划限制的投机时期,这种星状的形态加速发展了。这种近郊的爆发性成长是由于个体建筑块大量出现,任意建造,而很少考虑建筑形式的和谐或服务的合理供应。巴

斯蒂埃(J. Bastié)就向南生长的一条“触须”事例,描述在有铁路线经过的不连贯的近郊,在一些小块土地上“分段”地任意建造起无数房屋的情况。在沿着交通干线延伸的指状发展地段之间,仍有旷野,并保持着农业的活动。

触须状的发展,在塞纳河以南最为显著,该处地形对于交通路线的发展有着更显著的影响。在第二次世界大战前,触须向四周发展一直未受阻碍,它吸收了许多原先存在的小城镇中心作为工业或住房的卫星城镇。由于缺乏某种可以控制引起这样发展的经济力量的措施,也就无法指导这个都市的发展,因之,迟疑不决地推行一些具体的规划措施,皆无济于事。

大战以后,为迎接城市区扩建的新高潮,当局曾采取了一些较为积极的计划措施。当前的问题是要为1946年至1954年间增长的62万人以及在1954年至1962年间增长的近100万人安排住房。其必然的结果是对近几十年来呈触须状发展地带之间的空隙处施加压力。由于房荒和地价高涨,新建筑物中大部分是高密度的公寓大楼,尤其是低租金住宅综合体。这种趋势的逻辑结果是1950年以后巨型“大公寓群”激增。这些住宅综合体以拥有4万居民的萨尔蒙尔^①最为典型。靠近巴黎的剩余空地里充塞着这种建筑物,以致每天要输送大批乘客去城市区中心上班。

现在触须之间的空地已完全造起了房屋,星状形态正在减弱,再一次向同心圆形

^① 萨尔蒙尔(Sarcelles),在瓦尔德瓦兹省,是巴黎区第一批“大公寓群”之一。——译者