

Offizier des 1. Bataillon
Gefirmungsamt

Hand

[illegible]

13) Unbestimmt sind die Tonalitätsflächen in β -Fe₂O₃ durch die Orientierung
eines magnetischen Feldes, von dem man eine Vermutung hat, daß es in einer
Gelenkung an der Defektlinie liegt, die die Orientierung des Eisens vor-
wiegend in einer Richtung bestimmt. [?] an die Anordnung in β -Fe₂O₃ für
dieser Struktur hat man eine Vermutung, daß die Defektlinie
eigentlich aus einer α - β -Grenzfläche besteht, von welcher eine β - β -Grenzfläche aus-
geht, die sich sehr schnell in β -Fe₂O₃ fortbewegt, unter Gasdruck, gegen
den die große Grenzfläche steht, die Grenzfläche β - β .

John H. Johnson

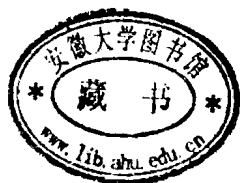
康德与 现代哲学

● 张能为 / 著

● 安徽大学出版社

康德与现代哲学

张能为 著



安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

康德与现代哲学 / 张能为著. - 合肥: 安徽大学出版社,
2001.9

ISBN7-81052-443-7

I. 康… II. 张… III. 康德 I. (1724~1804)—哲学思想—关系—哲学—现代—研究 IV. B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 057770 号

康德与现代哲学

张能为 著

出版发行	安徽大学出版社	经 销	新华书店
	(合肥市肥西路 3 号 邮编 230039)	印 刷	中国科学技术大学印刷厂
联系电话	总编室 0551-5106428	开 本	850×1168 1/32
	发行部 0551-5107784	印 张	10 375
电子信箱	ahdxchps@mail hf ah cn	字 数	234 千
责任编辑	彭君华	版 次	2001 年 9 月第 1 版
封面设计	孟献辉	印 次	2001 年 9 月第 1 次印刷

ISBN7-81052-443-7/B·15

定价 18.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

本书是目前国内首部全面系统地探讨康德与现代哲学理论发展逻辑的学术理论专著。全书围绕着“康德与现代经验主义”、“康德与现代人本主义”两条主线,旁及康德与现当代西方实践哲学、康德与新康德主义,对康德与现代哲学就科学知识、形而上学、本体论、伦理学、政治学、实践哲学等问题进行了深入而富有建设性的探讨。全书力求资料新、观点明确、分析透彻入里,试图填补国内康德与现代哲学关系研究上的某些空缺,借以推动康德与现代哲学乃至西方哲学史与现代西方哲学关系的全面、深入的研究。

The book is the first academic monograph in China probing thoroughly into the relation between Kant and the evolution of modern philosophy. It does deep and instructive research on Kant and modern philosophy in th aspects of scientific knowledge, metaphysics, ontology, ethics, politics and practical science, evolving around two main lines “Kant and modern empiricism” and “Kant and modern humanism”, concerning Kant and contemporary western practical philosophy, Kant and neo-Kantianism. The book contains new data, definite views and piercing analyses, and attempting to fill the blank in the national research on the relationship between Kant and modern philosophy, promoting complete and thorough research on the connection between Kant and modern philosophy, the history of western philosophy and contemporary western philosophy.

2017.10.10

谨以此书
献给我的导师钱广华教授

序

张能为同志从事西方哲学的教学与研究工作已有十多年的时间了,这部《康德与现代哲学》就是他多年沉思与辛勤写作的成果。

康德是18世纪末德国古典哲学家,他所建立的“批判唯心论”体系,是西方哲学史上的一座伟大的“丰碑”。康德哲学对于现当代西方哲学的发展,产生了巨大而深远的影响,康德的影响远远超过了黑格尔,而且至今不衰。

西方哲学界研究、评论、解说康德哲学的著作,真可谓“汗牛充栋”。但是,在我国研究康德哲学的著作,解放以来还是屈指可数的;而多方位、多视角的研究,似乎尚未发现。张能为同志的这部《康德与现代哲学》是把康德哲学与现代西方哲学结合起来、联系起来、贯通起来,加以研究和思考,这是一个新的视角,是很有特色的。它既要追溯并阐明现代哲学的本源,又要研究和论述康德哲学体系中活的有生命力的东西;而把两者结合起来,则为我们理解现代人的意识形态作了理论上的说明。书中指出:“现代西方哲学的总体演化是渊源于康德的,康德的影响是全面的、深刻的,也是复杂的、多重的。”这个论断恐怕是要在相当深入研究的基础上才能有的体会。这种看法为我们研究康德开拓了一条新的思路。

根据这一思路,张能为同志对于现代西方哲学的各种思潮,进行了梳理和分析。他指出,康德哲学影响和奠定了现代西方哲学两大主流思潮的思想倾向与哲学原则,而这是由于后人对于康德哲学的整体构想有所偏重而产生的分歧,有人注重康德的认识论,有人注重康德的本体论,于是“便从理论上直接引发演伸出现代西方哲学两大思潮,一是科学主义思潮,二是人本主义思潮”。正是在这两条思路的导引下,张能为同志具体考察并剖析了两大思潮分别与康德哲学的关系:理论上的承续与生发。

但是,张能为同志也并没有把问题简单化,并没有拘泥于“科学与人文”这样机械的“二分法”。他指出,“实际上,现代西方哲学中科学主义与人本主义的区别不是纯粹的、绝对的”,而且也要看到并重视二者互相交合的趋向,即二者最后都走向对本体论问题的追究。康德哲学正因为强调对本体论、对人的存在与命运的关注和研究,所以其思想给西方现当代哲学产生了广泛而深刻的影响。本书对康德的道德、政治、宗教、历史等方面的实践哲学与现代哲学的关系作了深入细致的挖掘、整理与分析,这是以往康德哲学研究中有所忽略、触及不多的领域,这也构成了本书的一大特色。这样就为我们描绘了一个比较完整的康德和一幅比较完整的现代哲学图景。张能为同志强调指出,这自然地使我们更加意识到“康德哲学在现代不仅没有死去,反而有待进一步深入地研究,因为康德哲学注意到人生、人的理性的双层追求,并给予了高度的重视,力图将它们统一于整个先验哲学之中”。

正因为张能为同志持守这种观点,故而他在其全书的主题上,引述了当代德国哲学家施太格缪勒的话作为归结,“把现今的哲学和以往的哲学联系起来的许多历史线索当中,对康德哲学的关系具有特别重要的意义”,“即使是对康德哲学持论战态度的学说,也采用了康德的某些对问题的提法,并且是建立在康德思想之上的”;也如康德传记作者古留加所言,“形形色色的现代哲学思想在不同程度上几乎全都渊源于康德。他的思想虽然经受了种种改造,但却依然保持着生命力”。这就是说,康德哲学是现代哲学研究取之不尽的灵感源泉。现代西方哲学是从康德哲学出发,经过分化与发展,最后又是复归于康德哲学,当然这不是简单的“还回”,而是经过了变异、生发与充实。这恐怕就是这部书稿的指归吧?读了这部书稿,使我更坚定了我几十年来素有的一个想法,即在哲学上,我们要先读康德,后读黑格尔,再及其他。

张能为同志是我的硕士研究生,在研究生阶段,他对康德哲学狠下了一番工夫,昨天的莘莘学子,今天已学有所成,卓然而立,成长为中青年学者,我感到十分欣慰。他要我为他的书稿写篇小序,我欣然命笔,兴之所至,信笔由之,不知所云当否?尚请读者诸公垂鉴。

是为序。

钱广华

于安徽大学寓所 135 楼 203 号

2001 年 8 月 4 日

目 次

序	钱广华(1)
第一章 绪言——康德与西方哲学的现代发展	1
一、康德哲学的理论旨意	2
二、康德哲学体系构建的理论逻辑	4
三、从康德到现代的理论关联	8
四、康德哲学蕴涵于现代的深度影响与诠释	11
第二章 康德“哥白尼式革命”与现代经验主义	18
一、哲学、科学与经验主义	19
二、康德“先验综合陈述”与现代经验主义	24
第三章 康德知识观的本质论与现代影响之理论原点	31
一、康德知识论的结构与特点	32
二、康德对知识本质的变革性阐述	34
三、康德知识论思想之现代影响的理论原点	42
第四章 康德与现代经验主义科学知识观中的传统与创新	45
一、科学知识观的实证主义原则	45
二、科学知识的经验来源与界限	47
三、科学知识的经验方法与经验验证	55

第五章 科学、非科学与形而上学	81
一、康德关于科学与形而上学的变革性理解	81
二、现代哲学中的科学、非科学与形而上学	90
三、肯定形而上学作用,重建形而上学本体	104
第六章 康德“道德形而上学”与现代人本主义	118
一、“一般形而上学是如何可能的?”	120
二、“道德形而上学”的地位与性质	124
三、“道德形而上学”与现代人本主义的 形而上学之理解	127
第七章 康德先验“理念论”与现代人本主义哲学的 本体论建设	150
一、西方本体论学说之流变与命运	151
二、康德“理念论”与哲学本体观的革新和重新定位	160
三、康德“理念论”本体观在现代人本主义哲学 本体论建设中的传承与拓展	177
第八章 康德理性主义伦理学 在现代人本主义中的传达与变革	196
一、以“道德自律”变革伦理学基础 ——从宗教伦理学到理性主义伦理学	197
二、以“道德自律”重建伦理学本质 ——从经验主义伦理学到纯粹的形式主义伦理学	207
三、康德先验伦理学与现代人本主义伦理思想的 建设与发展	221

第九章 康德实践哲学与现当代实践哲学的复兴	250
一、西方实践哲学的传统、失落与重新接应	251
二、康德实践哲学地位与性质的确定	254
三、康德实践哲学与现当代西方实践哲学的复兴	263
第十章 康德与新康德主义	278
一、“回到康德那里去”与新康德主义的产生	279
二、新康德主义“重新复活康德”的解释学意蕴	282
三、新康德主义的先验主义理论	
——从先验心理学到先验逻辑学再到先验价值学	286
四、康德哲学的政治化思潮	
——新康德主义的“伦理社会主义”	294
第十一章 结语——绕不去的康德哲学	301
一、康德哲学的全面变革与新哲学理念的确立	303
二、康德哲学走向现代的理论品性	
——超越性与人情味	306
主要参考文献	313
后 记	317

第一章

绪言——康德与西方哲学的现代发展

康德哲学是西方哲学史上的一座“丰碑”，人们通常也以日本哲学家安倍能成的“蓄水池”说法来比喻康德哲学的哲学地位与理论性质。这既昭示着康德哲学是近代各种哲学学说（主要是经验论哲学与理性派哲学）的交汇融通，同时也表明，作为“源头活水”，西方哲学的发展是从康德走向现代的。现代哲学流派繁多，花样翻新，但其两大主流哲学派系——科学主义哲学与人本主义哲学，从一般性意义上说，无不源于康德，只是在各自着重强调康德哲学某一方面基础上所作出的发挥和推进。正如西方一位哲学家所言，康德哲学没有死去，“他的科学思想和哲学思想的影响，远远超出了他的时代”^①。他一直在现代西方哲学的发展中发生着极其复杂的影响。应该说，康德本人对于他所从事的哲学工作的价值和重要性是有所察觉的，当他写下“研究人类认识的大思想家白白浪费许多精力而未能揭示的真理，却由我第一个发现了”这句豪言壮语时，在多少带点狂妄的情绪中，表达了康德力求做一位哲学革命者与开拓者的宏大意愿。对此，古留加所作的评价是客观

^① [苏]阿斯穆斯：《康德》，1页，北京大学出版社，1987。以下引据本书版本同。

的、公正的,那就是,“形形色色的现代哲学思想在不同程度上几乎全都渊源于康德”。

一、康德哲学的理论旨意

大体上说,康德哲学主要由两大部分构成,其一是关于科学知识的思想,其二是有关理念本体学问。二者的内在关系是,前一部分是后一部分的理论前导,康德谈科学知识的基本目的在于重新建设本体论,力求通过关于人类科学知识的讨论对怎样建立起科学的形而上学作出提示与解答。康德认为,人类天性是倾向于形而上学的,形而上学是“人类理性的整个文化的最后完成”。但近代流行的是以莱布尼茨-沃尔夫为代表的独断论的形而上学,缺乏科学的基础与方法,正因为如此,休谟把一切局限于知觉以内来谈论而表现出的对形而上学的怀疑主义,已使旧形而上学名誉扫地,也把康德从独断的形而上学迷梦中惊醒。康德认识到,要改造旧形而上学,就必须确立起能够使旧形而上学成为一门真正科学的方法和途径。这种方法与途径,从其最基本的方面说,就是对人类的纯粹理性加以审视和批判,认识理性能力的限度、范围,从而把知性与理性、纯粹理性与实践理性、科学与形而上学真正区别开来,只有通过这种区别和划界才可能使形而上学成为科学的形而上学,故而,康德批判旧形而上学是为了建立新形而上学并取而代之,《纯粹理性批判》只是任何一种能够作为科学出现的未来形而上学的导论,为建构起新的、科学的形而上学开辟了道路和方向。康德预言形而上学将“按迄今完全不知道的蓝图”获得新生。正是在此意义上,当代德国哲学家伽达默尔对康德简明介绍其《纯粹理性批判》基本思想的《任何一种能够作为科学出现的未

来形而上学导论》一书给予了很高的评价,认为,“这部著作所企求的只是对《纯粹理性批判》的基本思想提供一种更便于理解的阐述,然而这部著作实际上却完成了1780年以来批判哲学思想的真正突破和它令人惊异的迅疾的胜利”^①。

在康德看来,一切其他科学特别是数学已有快速发展,但形而上学却在原地踏步。特别是以笛卡尔、莱布尼茨等人为首的独断论形而上学混淆了宇宙本体与现象的界限,把关于本体之学问与关于现象之学问相互等同,武断地认定,自在之物能够认识,并以原本只能有效用以理解现象世界的概念、范畴僭越地用于对宇宙本体的分析。康德指出,这种旧形而上学是极其错误的,一是没有对现象界与本体界、科学知识领域与道德信仰领域作出严密区分;二是混同了范畴与理念,把用以解释有限的、局部的事物先验范畴推广到无限的、整体的超验本体领域,其结果是,形而上学处处受到攻击,丧失了其存在的理由和依据。因此,要挽救形而上学于危难之时,就必须破旧立新,重新为形而上学寻找到科学的、合理合法的基础,进而建立起一门科学的形而上学。康德认为,独断主义形而上学与真正形而上学的关系,就如同炼金术与化学、占星术与天文学的关系一样,前者是前科学甚至是伪科学,后者才是真正的科学。康德认为,休谟思想打出了一颗火星,这颗火星给如何构建起科学的形而上学带来了一些光明。康德构筑自己哲学的总体纲领就是努力说明概念、范畴的有效使用范围,并以此表明用概念、范畴去解释本体之物就会产生“二律背反”,真正的形而上学问题是存在于科学知识领域范围之外的。具体地说,一方面辨析将知性概念、范畴运用于有限的经验、具体的科学上是合理的、合法的,另一方面证明将这些概念、范畴运用于对超验的、无限的东西(如

^① [德]伽达默尔:《科学时代的理性》,134页,北京,国际文化出版公司,1988。

上帝、世界和灵魂等)上去,却是不合理的、非法的。通过这种区分,康德就给关于现象界的知识与本体论的学问划分了各自的有效范围及其相互间的界限。当然,康德并非只是为了区分而作区分,其根本目的还是力图通过这种区分,来说明建立一门科学的本体论学科是如何可能的。正如前联邦德国哲学家皮希特(Georg Picht)所指出的,康德的《纯粹理性批判》具有双重目的:一方面是为数学和精确的自然科学奠定基础,另一方面也是通过这个转向为宗教和道德提供哲学依据。德国哲学家鲍姆嘉特纳则更为鲜明地指出,《纯粹理性批判》可以看作是“人类自由理论的基础”。

二、康德哲学体系构建的理论逻辑

要 真正理解康德对建立科学的形而上学是如何进行思考的,就必须认清知性“范畴”与“理念”问题之间的区别。康德就明确谈到:“把理念(即纯粹理性概念)同范畴(即纯粹理智概念)区别开来作为在种类上、来源上和使用上完全不同的知识,这对于建立一种应该包括所有这些先天知识的体系的科学来说是十分重要的。没有这种区别,形而上学就完全不可能,或者充其量只能说是拼凑,跟既不认识所使用的材料,也不知道这些材料适合做什么,就拼凑空中楼阁一样,不过是一种不合规格的、拙劣的打算而已。如果说《纯粹理性批判》不过是第一次地指明了这种区别的话,那末正是这一点,它在形而上学领域里,在澄清我们概念和指导我们的研究上,已经做了许多贡献。过去,为了答复纯粹理性的超验问题而不知白费了多少气力,毫无结果。后来的一切努力从未料到我们是处在与理智完全不同的领域,因而都把理智概念和理性概念

混为一谈,就好像它们都是一类东西似的。”^① 按照康德的看法,范畴只是对有限东西的联系或者说关系的反映,它与经验对象相应;而理念则不同,它以把握全体为目标,是一种理想性的东西,不受任何条件限制,是“条件的绝对全体”。康德在《未来形而上学导论》中说:“我所谓理念乃是指必然的理性概念,对于这种概念,没有与之相应的对象能在感官的经验中被给予”,“理念是超验的,而且超越一切经验的界限,因而没有一个适合于先验理念的对象能在经验中显现”^②。质言之,理念问题就是本体论问题,理念之学问即为形而上学之学问。对此,黑格尔作出了点评:“康德是最早明确地提出知性与理性的区别的人。他明确地指出:知性是以有限的和有条件的事物为对象,而理性则以无限和无条件的事物为对象。……再就理念而论,康德诚然使人知道重新尊重理念,他确证理念是属于理性的,并竭力把理念与抽象的知性范畴或单纯感觉的表象区别开。”^③

既然范畴是与有限东西相关,而理念则与无限的全体相联,那么,人类能否以范畴去认知理念呢?为此,康德考察了人的理性认识能力。康德的理性有狭义与广义之分。广义上的理性是指人们认知世界的全部能力,包括感性、知性等;狭义上的理性则是指把握整体即灵魂、宇宙、上帝之本体的能力,它所追求的目标是属于形而上学的东西。康德就是从广义理性的角度对人类的认知能力进行了考察。通过考察,康德指明人的理性认识能力是有限制的,只能局限于现象世界,而对物自体的本体世界却无能为力。这就是说,人的认识能力是有限的,不能认识无限的整体。当用有限的知性概念、范畴(如因果性、必然性、可能性、现实性等等)去认知无

① 康德:《未来形而上学导论》,105~106页,北京,商务印书馆,1982。以下引据本书版本同。

② 康德:《未来形而上学导论》,105~106页,264页。

③ 黑格尔:《小逻辑》,126~127页,北京,商务印书馆,1982。以下引据本书版本同。

限的物自身、整体、本体而必然产生的矛盾(“二律背反”)就充分说明知性的概念、范畴不能有效地表达超越现象界之外的无限性存在。知性认识只能局限于有限范围之内的东西,而无法认知和穷尽无所不包的无限整体。康德说:“所能直接给予我们的唯一对象是现象,其中直接与对象相关的,称之为直观。但是这些现象并非物自体,它们只是表象,表象又具有对象,因此,此对象不再是我们所能直观的,因此可称为非经验的对象,亦即等于 X 的先验的对象。”^① 康德自称,这一思想是他“坚持不懈的深思熟虑的结果”^②。

既然物自体存在不能被有限的知性范畴所表述、所认知,那么,人们怎样才能把握物自体这种无限的整体呢?康德认为,尽管无限整体不能被认识,但却是可以信仰的。这个无限的统一整体是人类的理性所公设的东西,它确实存在,但又不同于我们日常所见的有限对象,它只是一个理想,只是一种信仰,即是一个人类理性的“公设”(postulat)。当然,这种“公设”不是任意的胡思乱想,也不是基督教等宗教中的信仰或者神秘论者的灵感、启示之类东西,它完全是理性主义的,它奠定于人类理性基础上,是人类理性自然倾向的必然要求。这样一来,康德提出了超验本体不能从现象界的科学知识中获得存在的保证,相反,只能也应该以道德意识、宗教信仰作为根据。康德正是这样通过限定现象、知性和知识的范围来为本体、理性和信仰留地盘的。康德公开宣称:“我必须限制知识,以便给信仰留地盘。”^③ 但这里需要指出的是,康德限制知识并非不要知识,只是把知识局限于现象范围内,并在《纯粹理性批判》中通过对数学知识、自然科学知识具有什么条件才能成为科学的分析,来为建立关于主体、本体、整体的未来形而上学消除障碍,开辟道路。这就是说,康德最终关注的,不是认识论,而是

① 康德:《纯粹理性批判》,190页,莱比锡,1945。

② 康德:《未来形而上学导论》,9页。

③ 康德:《未来形而上学导论》,25页。