



三国演义与 三国史实

● 谈虚说实八十题

● 李燕捷 著



中国文史出版社

三国演义与三国史实

谈虚说实八十题

● 李燕捷 著

中国文史出版社

(京)新登字第 107 号

图书在版编目 (CIP) 数据

三国演义与三国史实：谈虚说实八十题/李燕捷著·—
北京：中国文史出版社，1999. 9
ISBN 7-5034-1020-5

I. 三… II. 李… III. 《三国演义》研究 IV. I207.413

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 28533 号

出版发行：中国文史出版社

社 址：100811 北京太平桥大街 23 号

印 刷：北京京丰印刷厂

装 订：北京云浩装订厂

经 销：新华书店北京发行所

开 本：850×1168 1/32

印 张：6.75 字数：151 千字

印 数：6000 册

版 次：1999 年 9 月北京第 1 版

印 次：1999 年 9 月第 1 次印刷

定 价：12.00 元

文史版图书如有印、装错误，本社发行部负责退换。

序 言

来 新 夏

历史是一个国家的灵魂,亡人之国必先亡人之史。中国之所以历经多难而仍能巍然屹立者,有一条长流不息的历史长河是很重要的原因之一。中国有一套自黄帝开始至清朝为止,延续不断,只有重复而无中断的二十六史。但是这样一套通贯古今的大书要求国人都去阅读,实难行通。所以有些有识有学之士,以自己熟读史书的功力,把许多史事和人物消化咀嚼,加以故事化、情节化和通俗化,改写成演义,把演化出来的历史大义普及到万民之中,起到了一定的存史教化作用。我的一位乡先辈和远房姻亲蔡东藩先生,僻居在一处名叫临浦的小镇上,他在教读之余,撰写了篇幅繁富的历朝通俗演义,为一般平民提供了良好的历史读物。我生也晚,未能面谒受教;但听父辈说,蔡先生对史书几乎是倒背如流,会讲故事,文笔也快,虽然生活条件很差,仍然写作不辍。他写这么大套书,可经济所得无几,而经营这套书的会文堂书店却发起来了。我学历史就是从蔡先生这套书入门的。后来有不少史学同道也多受此书启蒙。更有很多不专攻历史的人也都从中得到古今历史的大概。可惜现在很少人去系统读一下,难怪某些专攻历史,号称断代史家者连自上而下的朝代顺序都数不下来了。当然历代通

俗演义在文学史上的地位和影响与《三国演义》还有一间之差。因为《三国演义》更为脍炙人口和家喻户晓。

《三国演义》是写汉晋之间魏蜀吴三国九十六年的人与事，是一部历史小说，通常论说《三国演义》中的历史成分是“七实三虚”，那就是说有七分历史实际，三分虚构夸张，这应是历史和历史小说相区别的准确标准。过去曾有人主张历史小说和历史剧只是艺术虚构，与历史无关。它们不承担传播历史知识的任务。如果这样，那么这些运用历史题材的历史小说或历史剧就不要再戴“历史”的帽子了。这只能说有此主张者既不懂历史，又不懂艺术而已！近年来，历史题材，走红一时，司马迁、唐玄宗、武则天、白居易、宋徽宗、清康熙乾隆三帝、纪晓岚、林则徐、慈禧以及最近九城轰动，人口交赞的《宰相刘罗锅》中的刘墉、和珅等等。其中有的作品起到了很好的传播历史与艺术享受的作用，有的标举“戏说”，甚至盖上“不是历史”的印记，但却又使用历史人物与情节，有可能造成某些历史的误导。《三国演义》之能起教化行远的原因就在于它有“七实三虚”的内涵。清初大诗人王士禛曾说过：“前辈谓村中儿童听说三国事，闻昭烈（刘备）败则辍辘，曹操败则欢喜踊跃，正此谓也。礼失而求之野，惟史亦然。”（《香祖笔记》卷十）可是小说终究需要识字才能阅读。为了更广泛地普及历史知识，就需要形象式的传播，于是有人就根据小说编成戏。京剧中有许多三国戏都是根据《三国演义》的人物和情节而后进行艺术加工的，如《长坂坡》就本于《三国演义》的四十一回后半和四十二回前半；《群英会》就本于《三国演义》第四十五回至四十八回；《刮骨疗毒》就本于《三国演义》第七十五回。作为有历史癖的人来说，常常习惯性地要查对一下历史，尽管历史也有不实不尽，甚至模糊不清之处，但大背景，大

动作总不致离题太远。所以我过去曾和几位同好合写过一本题名《谈史说戏》的书,其中写了好多出三国戏与三国史关系的小文,如《群英会》中的祭风是虚构情节,但草船借箭却是由裴松之注《孙权传》引《魏略》中所记的木船取箭的故事演化而来。又如《刮骨疗毒》除了小情节有所加工外,基本脉络与《三国志》卷三十六《关羽传》所载略同。戏总是单折零篇,不易全面寻求艺术创作与历史现实的联系与异同。

近年,《三国演义》被全面改编为历史剧,搬上荧屏。这对向全民普及历史知识是一大功德,随之也引起一些人对历史真实的探问,有些人想了解事情的来龙去脉,有些人对电视剧中的历史内容似懂非懂,或知其然而不知其所以然,想要寻根究底。总之,希望有人作答或写点文章公开解答一下。这种沟通史与艺之间的责任自然地落到一些文史兼通的人们头上。李君燕捷既具备这一条件,又恰恰因职业关系而不时收到读者的提问,因此也就推动他投身于对《三国演义》的史证工作。

李君燕捷,南开大学的史学博士,具有深厚的史学功底,熟悉史事与人物,自幼好读《三国演义》。后投身报界,文笔愈益条鬯,自《三国演义》电视剧面世后,时有函询面质者,燕捷一一作答,草成文稿,积四十篇,陆续刊诸报端,颇获好评。又续作四十余篇,则藏之行篋。两共积存八十余篇,虽所辨证尚难为“三虚”作出全部史证,然亦大体满足一般人欲求文史沟通的愿望。如《三国演义》有英雄、枭雄和奸雄之说,这实是暗寓撰者对三国国德评论。过去读者于此往往一掠而过,人云亦云,从不根究。燕捷则开宗明义首列《英雄、枭雄、奸雄辨》之条,引《三国志》与裴注,并旁及《世说新语》,细加辨证诠释。既明其出处来源,复加以史识评说,对读者读

三国演义与三国史实

《三国演义》与了解历史两有裨益。他如《貂蝉本是董卓婢》、《张飞岂是鲁莽汉》、《周瑜器量自非凡》、《曹操为何杀杨修》、《姜维何以降诸葛》以及《魏延的冤案》等等,都能条举例证,出之以简洁文字,虽貌若识小之录,实则考史辨证之篇,颇得清儒撰写读史札记之遗绪。此类文字固为放言高论治史者所不屑为,然亦其所不能为!我等前有《谈史说戏》之编,今则燕捷有《三国演义史证》^①之作。德不孤,必有邻。我喜读燕捷所作,乃欣然命笔而为之序。

一九九六年三月下浣写于遼谷

^① 出版时书名为《三国演义与三国史实——谈虚说实八十题》。

目 录

英雄、枭雄、奸雄辨	1
鞭打督邮是何人	4
曹操行刺董卓事源自何来	6
曹操杀吕伯奢的真相	8
讨伐董卓诸侯共几路	11
刘备参加关东军了吗	14
伍琼与伍孚是同一个人吗	16
貂蝉本是董卓婢	19
蔡邕何曾哭董卓	21
马腾韩遂本董卓一党	23
曹嵩之死究竟与陶谦有何干系	25
陶恭祖不曾让徐州	27
曹操自何时始称丞相	29
袁术欲与吕布联姻目的何在	31
张飞岂是鲁莽汉	33
张绣为何降而复叛	35
徐州之战三题	37

三国演义与三国史实

陈宫毕竟是英雄	40
吕布的姻缘	42
刘备原是不义之人	45
陈登并非向刘背曹	48
曹操的家世是个谜	51
祢衡事迹虚实辨	53
何来关公约三事	56
曹操关羽是情敌	59
神化了的关羽	61
孙策杀于吉不足信	64
官渡之战袁曹兵力各多少	66
许攸为何投降曹操	69
许攸死于何人之手	71
一美动三曹的传说	73
袁绍曹操是故交	76
公孙康斩二袁非郭嘉所料	78
刘琮并非蔡氏子	81
徐庶·徐福·单福	83
刘备在刘表处的境遇	85
徐庶何以入曹营	87
诸葛亮出山异说	90
火烧博望坡功在何人	92
曹操为何杀孔融	94
刘表无能空遗恨	97
三国人物的年龄	100

孙刘联盟 鲁肃促成	103
铜雀台与江东二乔	106
周瑜未想杀刘备孔明	108
赤壁之战 无关蒋干	110
草船借箭与木船受箭	112
赤壁之战是大战吗	114
华容道上无关羽	117
历史上的南郡之战	119
刘备为何去见孙权	121
南徐误称与孙吴都城	123
吴国太与乔国老	125
刘备与孙夫人合离始末	127
周瑜器量自非凡	129
鲁肃系武将非文臣	131
庞统不治耒阳为哪般	133
马超缘何起兵反曹	135
贾诩以韩遂之道治韩遂	137
曹操因何傲对张松	140
荀彧的功过是非之争	142
从刘备入川看其韬略	145
张飞不曾战马超	148
单刀赴会非只关羽	150
曹操杀伏皇后事之本末	152
曹操称王与荀攸崔琰之死	155
立嗣之争 曹植必败	158

三国演义与三国史实

曹操为何杀杨修	161
蜀中五虎将的排名	164
淹七军之水非关羽所放	167
华佗身死为哪般	169
何来七十二疑冢	172
曹操的姻缘	175
说不尽的曹操	177
曹植的七步诗与应声诗	181
由托孤说刘备用人	184
徐盛火攻与孙韶其人	188
姜维何以降诸葛	191
空城计的时间差与虚无说	194
诸葛亮对马谡的错用与错杀	196
诸葛亮对魏延无成见	198
魏延的冤案	200
曹芳被废为哪般	203
后记	206

英雄、枭雄、奸雄辨

《三国演义》中，魏、蜀、吴三方的代表人物曹操、刘备、孙权三人可称得上是三国时期叱咤风云的三“雄”。千百年来，曹、刘、孙三人各得春秋笔法的一字褒贬而口碑流传，即英雄孙权、枭雄刘备、奸雄曹操。征之史籍，各有出处。

英雄，指识见、才能或作为非凡之人。三雄之中，声誉最佳。《三国志·孙权传》记陈寿做评语曰：“孙权屈身忍辱，任才尚计，有勾践之奇，英人之杰矣。”又裴松之注引《吴历》记建安十八年，曹操率军号称步骑四十万攻孙权于濡须，孙权率众七万御之，相持一月有余。曹操见孙权舟船器仗军伍严整，不可侵犯，喟然叹曰：“生子当如孙仲谋，刘景升儿子若豚犬耳！”乃撤军还。据此，孙权称英雄，当之无愧。然而，虽然孙权量力周旋，善保江东，成鼎立之一足，实属不易；但无论就志向抱负，还是文韬武略，乃至进取精神，以及对后世的影响而言，孙权都在曹操、刘备二人之下。“英雄”排名实居最末。

枭雄，雄杰之谓，含有凶狠专横的意思。稍带贬义。名声不如英雄好听，但相较带有一股强悍之风。《三国志·周瑜传》记刘备赴京口见孙权，周瑜上疏曰：“刘备以枭雄之姿，而有关羽、张飞熊虎

之将，必非久屈为人用者。”建议孙权扣留刘备，不使其返。按一部《三国演义》，刘备是被极力颂扬的人物，一举一动都透着“仁义”二字，似与“枭雄”的称谓不符。其实，历史上的刘备少好结交豪杰，早年起义兵讨黄巾，有雄才而不甘居于人下，敢于见利忘义，“枭雄”之称虽出自敌口，但还算公允。刘备寄居曹操门下时，曹操曾从容对刘备说：“今天下英雄，唯使君与操耳。”可见刘备之雄。较之曹操、孙权，“枭雄”虽不及“奸雄”，但胜过“英雄”。

奸雄，即奸人之雄，本指淆乱是非的辩士，后来多以奸雄指富于权诈、才足欺世的野心家。三雄之中，以奸雄名声最差，足以使人切齿。《三国志·武帝纪》裴松之注引晋人孙盛《异同杂语》记曹操未出道时曾去拜见大名士许子将。许子将在汝南主持一个“月旦评”，即每月月初开一次会，评论当时人物，影响很大。凡是得到许子将肯定或赞扬的人物，身价即刻大增。曹操问道：“您看我是怎么样一个人？”许子将笑而不答。曹操再问，许子将说出这样一句话：“子治世之能臣，乱世之奸雄。”曹操听罢大笑。这就是曹操“奸雄”称号的由来。《三国演义》第一回“宴桃园豪杰三结义，斩黄巾英雄首立功”记述了这件事。即开篇就用“奸雄”二字将曹操定为乱臣贼子，予以彻底否定。其实，历史上的曹操是一个著名的政治家、军事家和诗人，在分裂混乱的三国时期，对统一我国北方，曾起过很大的作用，是三国时期最值得肯定的历史人物。三雄之中，“奸雄”的否定意义最强，但若论历史地位与个人才能，“奸雄”曹操远远超越了“枭雄”刘备与“英雄”孙权。

功高盖世、才亦超群的曹操为什么沦为“奸雄”？许子将的评价是否有问题？查《世说新语·识鉴》有如下记载。说曹操少时去见曾任三公的桥玄，桥玄对曹操说：“天下不久将要大乱，群雄争

斗。能拨乱反正的人，看来非你莫属。然而你实是乱世之英雄，治世之奸贼。”桥玄与许子将对曹操的评价如出一辙；可是用词有所变化，“乱世之奸雄”变成了“乱世之英雄”。原来关于曹操到底是英雄还是奸雄这个问题，自古以来就说法不一。桥玄与许子将的说法到底谁更可信呢？众所周知，自古乱世出英雄，奸贼的出现则无关治世乱世。如此说来，曹操为“乱世之英雄”更合乎逻辑。《三国志·武帝纪》记陈寿为曹操作评语曰：“可谓非常之人，超世之杰矣。”所以，桥玄“乱世之英雄”的评价应为正确之论。

鞭打督邮是何人

《三国演义》第二回“张翼德怒鞭督邮”说，刘备自起兵讨黄巾以来，屡有战功，几经周折，终如愿以偿，被授以定州安喜县尉。刘备满心欢喜，遣散了兵众，与关羽、张飞二人走马上任。刘备到任后，勤政爱民，秋毫无犯，颇得民众好感。不想四个月后，定州督邮巡行到安喜，刘备出城施礼迎接，督邮安坐马上鞭指回答，极其无礼。继而又指称刘备诈称皇亲，虚报功绩，声言要免去刘备官职。张飞气愤不过，借酒力闯入督邮所居馆驿，将督邮揪至县前痛打。刘备闻讯赶至县前，急喝张飞住手。关羽在一旁劝刘备不如干脆杀了督邮，弃官归乡，别图远大之计。刘备不忍，但知安喜县尉是做不成了，于是取县尉印绶挂于督邮之颈，与关、张二人弃官而去。

“鞭打督邮”是《三国演义》中给人印象颇深的张飞故事，可是查《三国志·张飞传》，并未记述此事，这“张翼德怒鞭督邮”是否历史真实呢？其实，“怒鞭督邮”确有其事，不过主鞭者并非张飞，而是刘备。

据《三国志·先主传》记载，东汉灵帝末年，发生黄巾起义，州郡各举义兵讨伐，刘备率兵众随校尉邹靖讨黄巾有功，除冀州中山郡属下安喜县县尉。郡内主督察辖县长吏政绩的督邮因公事到安

喜,刘备请求谒见,遭拒绝。于是刘备怒闯馆驿,绑缚督邮,杖打二百下,然后解下官绶将督邮的脖子绑在系马的柱子上,弃官亡命而去。

裴松之引《典略》注记此事更详,说是刘备任安喜尉后不久,各州郡接到朝廷诏书,凡以军功为官者,一概罢免。刘备自然在罢免之列,为此而坐立不安。督邮到安喜县执行此事,刘备至督邮所居馆驿求见,企图通融。督邮知刘备来意,称疾不见。刘备无奈,返回治所,越想越恨,一气之下率手下吏卒再次返回馆驿,声言接郡守密令逮捕督邮,将督邮绑缚带出至县界。刘备自解官绶系在督邮脖颈,又将督邮绑在树上,鞭杖百余下,并欲杀之。在督邮苦苦哀求之下,刘备才免其一死,弃官而去。

罗贯中为什么要将鞭打督邮事移花接木到张飞身上呢?应该说这是艺术构思的需要。《三国演义》是将刘备作为一个理想化的统治者、施行“王道”“仁政”的代表来描写的,让刘备鞭打督邮显然有悖仁者之为;而据《三国志·张飞传》,张飞性格暴躁,经常鞭打部下,故让张飞鞭打督邮又合乎情理。所以,罗贯中对鞭打督邮事做如此艺术加工,完全符合小说中刘、张二人的性格特征,是相当成功的。

鲁迅曾批评《三国演义》“欲显刘备之长厚而似伪”。从鞭打督邮事我们可知,历史上的刘备在气愤之极时一样会打人、杀人,并非总是宽厚仁慈的。

曹操行刺董卓事源自何来

《三国演义》第四回“废汉帝陈留践位，谋董卓孟德献刀”说，董卓欺主弄权，大汉社稷危在旦夕，朝中百僚震栗。在此之际，曹操向司徒王允借得七宝刀一口，欲行刺董卓。曹操佩刀来到相府，趁董卓倒身面内而卧抽刀欲刺。不想董卓从镜中见曹操在背后拔刀，急回身问：“孟德何为？”曹操在惶遽中持刀跪下，诡称献刀，一时竟骗过董卓，慌忙骑马逃走。曹操诡计被李儒识破，董卓遂令遍行文书，画影图形，捉拿曹操。

曹操行刺董卓，应是其生平中值得特书一笔的大事，可是此事在史籍中却只字未提。曹操在董卓当政时期逃出洛阳，确有其事。《三国志·武帝纪》载：“卓表太祖（曹操）为骁骑校尉，欲与计事。太祖乃变易姓名，间行东归。”裴松之注引王沈《魏书》曰：“太祖以卓终必覆败，遂不就拜，逃归乡里。”原来曹操逃出洛阳系因不愿与董卓合作，助纣为虐，并非因行刺董卓未遂败露。那么，“谋董卓孟德献刀”事源自何来呢？其实早在清朝即有人指出，“献剑非曹操，乃伍孚事”。

据《三国志·董卓传》裴松之注引谢承《后汉书》及范曄《后汉书·董卓传》记载，伍孚字德瑜，少年时即有节操，初任郡门下书佐