

社会学方法

雷蒙·布东著 • 黄建华译

LES MÉTHODES EN
SOCIOLOGIE
RAYMOND BOUDON

*que
sais-je?*

译自法国《我知道》丛书

社会学方法

雷蒙·布东 著

黄建华 译

郑永慧 校

上海人民出版社

责任编辑 劳娜婷
封面装帧 杨德鸿

社会学方法

雷蒙·布东 著

黄建华 译 郑永慧 校

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟周行联营印刷厂印刷

开本 787×960 1/32 印张 4.25 字数 65,000

1987年8月第1版 1987年8月第1次印刷

印数 1—51,000

书号 3074·795 定价 0.88 元

引 言

在一本薄薄的小册子中论述社会学的方法，这比论述其他学科的方法（比如心理学或经济学的方法）是要困难得多的。这并非由于社会学方法更为先进，更为复杂，而是由于社会学比之其他学科的历史更加曲折，而社会学的问题五花八门，因此其方法也比经济学或心理学的方法更为多样化。

从历史角度来看，社会学的来源有好几个方面。传统认为，奥古斯特·孔德^①的著作代表其中第一个来源。我们知道，“社会学”一词是孔德创造的。孔德的社会学的主要特征是探求人类社会的演变规律。就其著作的这一个方面来看，他比较接近孔多塞^②和马克思。不过，社会学还有其他来源；事实表明，“社会学”的名称是偶然定下来的。原来，这门注定冠于各科学体系之首的学

① 孔德(Auguste Comte, 1798—1857)法国实证主义哲学家。——译者

② 孔多塞(Condorcet, 1743—1794)法国哲学家和政治家。——译者

学，孔德曾想定名为“社会物理学”，而不是“社会学”。为什么后者竟取而代之呢？那是因为，当时有一位比利时的天文学家兼“社会学家”，名叫阿道夫·凯特雷^①，发表了一部社会学的论著，题为《试论社会物理学》^②。孔德十分讨厌此人。凯特雷在其著作中罗列了涉及各种社会现象的大量统计资料：关于犯罪行为的演变材料，以及关于今天我们所称的人口统计资料。凯特雷的想法是：要建立一门社会科学，就得运用其他学科早已行之有效的办法，亦即：尽可能准确地观察社会现象，并借助明确的理论去分析观察记录。至于有人持异议说：社会现象不同于自然现象，凯特雷则显然认为，持这种异议是毫无根据的。比方说，关于犯罪现象的统计材料，不也确实显示出规律性来吗？这也正如在自然科学中所能观察到的规律性一样。

大家都知道孔德的强烈反应。孔德曾经证明或自以为证明各门学科之间的跃变性，而凯特雷却要把研究社会现象的学科变成“社会物理学”，还装作按其本义去理解“物理学”一词。孔德曾经指斥概率演算，视之为“谬误”，并声言要公开谴责它，而凯特雷却梦想将概率论运用到研究社会现

① 凯特雷(Adolphe Quételet, 1796—1874)亦为数学家和统计学家，又译葛德烈。——译者

② 确切地说，凯特雷的著作发表于1835年，题为《论人及其才能的发展或试论社会物理学》。此书于1869年重版，正题为《社会物理学》。

象中去。

杜尔克恩^①的著作同时受到孔德和凯特雷的影响。他在《社会劳动分工》(1893)的博士论文中,试图归纳出一条总的变化规律。在《自杀》(1897)一书中,他仔细分析了犯罪统计学向他提供的统计资料,从而展示从自然科学意义上来说的规律,而不是那种孔德式的历史规律,亦即阐明各变项之间的恒定关系。

然而,近代社会学的启蒙者还不只孔德和凯特雷二人。在孟德斯鸠的著作中,人们也发现当代某些研究工作所特有的思维步骤和提问方式。的确,孟德斯鸠在《论法的精神》一书中所致力探讨的问题,简略一点来说,也就是各种社会体制的协调性问题。一切已知的社会所采取的政治制度、法律和习俗都是相互依存的。这一点给了孟德斯鸠极深的印象,于是他便试图分析这种相互依存性的原因,从而给现代结构功能主义者的研究工作作出了预示。

社会学方法的多样性并非完全源于历史上的争论。这种多样性还由于社会学过去乃至现在都一直给自己提出一些逻辑特性差异极大的问题,因而导致方法上的千差万别。

为了有一个明确的观念,我们可以试着列出

① 杜尔克恩(Emile Durkheim, 1858—1917)法国社会学家,又译迪尔凯姆或涂尔干。——译者

“社会学”一词今天所包括的活动的总表。我们所作的归类是有缺点的(举凡分类都如此):即包含部分的随意性。它的优点则是呈现出“社会学”一词所指的多种活动的层次鲜明的形象。

我们可以把以社会整体为其研究范围的归为第一大类(A)。在这一大类之中再加以细分:以分析社会变迁为其重点的研究(Aa)和以分析社会体制为其重点的研究(Ab)。

Aa——在这一类的研究工作中,还可以再分两种:一是以解释质的变动或变化为任务的研究,二是分析量的变化的研究。

第一种以马克斯·韦伯^①的《新教伦理与资本主义精神》的出色著述为代表。韦伯要解答的问题是:解释近代社会为什么在某个时候竟起了重大变化,即产生资本主义。诚然,其他社会也曾有高利贷、市场内部的组织交换等现象。但任何地方都从来没有象十六世纪以来西欧的投资和资本积累那样普遍。韦伯的答案在于指出下面两种价值观的相似性:支配资本主义企业主行为的价值观与从新教、或更准确地说从加尔文教派所推断出的价值观。

这个问题与今天吕西安·戈德曼^②在《小说

① 韦伯(Max Weber, 1864—1920)德国社会学家和经济学家。——译者

② 戈德曼(Lucien Goldmann, 1913—1970)法国哲学家和批评家。——译者

社会学》一书中所提出的问题是属同一逻辑类型的。戈德曼探索为什么在近代文学史上，一种特殊的文学形式——小说，愈来愈占着无可置疑的重要地位。简单说来，答案在于：现代工业社会的经济组织，促使每个人都首先为日常生活而操心。

除了这种定性的研究之外，还有其他著述是借助数据去分析社会整体的变迁的。这类研究的一个雏型是杜尔克恩的关于《社会劳动分工》的论著。例如，其中指出：社会分工程度愈高则刑事法规的分量愈减。斯米昂^①写了一部题为《工资、社会演变与货币》(1932)的巨著，其中一卷载有多种图表，展示出整个经济现象和社会现象的共变情况。在《自杀》一书中，杜尔克恩阐明了经济周期与自杀周期的相应关系。亨利和肖特在其近著中^②运用一种分析共变的精密方法，对上述论证作了修改，使之更为明确。职业流动现象乃至更广泛的社会流动现象也都促使人们进行许多定量的研究。P.索罗金^③写了一部题为《社会与文化动力》(1937)的经典著作。在此书中，人们同样可以读到关于根据基本指数而定的统计级数的共变情况分析。最近，布卢门、科根和麦卡锡在其著

① 斯米昂 (François Simiand, 1873—1935) 法国社会学家与经济学家。——译者

② 《自杀与他杀》，格伦科，The Free Press出版，1954年。

③ 索罗金 (Pitirim Sorokin, 1889—1968) 原籍俄国的美国社会学家。——译者

作^①中，为分析职业流动情况而特别运用了精密的方法论程序。

上述事例表明：属Aa大类及其两个分支的研究工作，从社会学的草创阶段便已经享有盛誉，而且至今仍然非常活跃。

Ab——第二类仍然以社会整体为研究范围，但其目的主要是分析社会体制，而不是分析社会变迁。

我们可以将《论法的精神》之类的著作归进此类，当然它问世于社会学正式诞生之前，但象雷蒙·阿隆^②这样杰出的社会学家也把《论法的精神》列为伟大的社会学文献，他这样做是有道理的。^③孟德斯鸠所提出的问题，即构成社会体制的各种政治机构的协同性问题，事实上仍然是现代社会学的核心。

托克维尔^④关于美利坚和法国的专论^⑤就是属于孟德斯鸠著作这一类的。托克维尔在两部著作中都展示了这么一点：政治机构的性质和功能、

① 《作为或然进程的工业劳力流动》，Cornell Studies in industrial and labor relations出版，1955年。

② 阿隆 (Raymond Aron, 1905—) 法国哲学家和社会学家。——译者

③ 见《社会学思想的各阶段》，巴黎，Gallimard出版，1967年。

④ 托克维尔(Charles Tocqueville, 1805—1859) 法国历史学家和政治家。——译者

⑤ 《美洲的民主》(1835年和1840年)，《旧制度与革命》(1856年)。

公民的政治表现乃至显示两个社会特征的精神产品,是如何从两种体系的基本性质中派生而来。

美国社会学家塔尔科特·帕森斯^①离我们较近,他也提出类似的问题,例如,他探索经济制度与表现工业社会特征的家庭关系之间的联系。^②作者认为,工业社会的经济制度必然导致地域、职业和社会的高度变动。那种其稳固联系只限于小家庭的家庭体制是和它相适应的,这种家庭体制是我们今天所熟知的,而有别于此的家庭体制则与之格格不入。

就这一传统来说,还可以提一下默多克^③一类的著述^④。这类著作根据古代社会的抽样,运用统计方法,分析了各种社会机构的相互依存性。

莱维-斯特劳斯^⑤及其学派关于亲属系统的著作也属于这一流派。这些著述确实阐明了按照亲属关系而定的允许或禁止婚配的规矩——这类规矩因社会的不同而异——可以这样去理解,即它构成了互相关联的强制与禁止的协调一致的体制。

① 帕森斯 (Talcott Parsons 1902—)。——译者

② 例如,参见《社会体制》,格伦科,The Free Press 出版,1951年。

③ 默多克 (George Peter Murdock, 1897—) 美国民族学家。——译者

④ 见《社会结构》,多伦多,MacMillan 出版,1949年。

⑤ 莱维-斯特劳斯 (Claude Lévi-Strauss, 1908—) 法国人种学家。——译者

社会学研究的第二大类(B)，再不是以社会整体为其范围，而是以**社会的局部**为其范围，没有更好的措辞，我们姑且这样称之。

B——B类研究与A类研究的不同特点是：B类的分析范围不是社会整体，而是个体以及个体所处的社会环境所构成的复杂关系。

此类研究成为民意测验的优先领域。

在最简单的情况下，例如就传统的民意测验来说，查询的单位是个人。这种测验的目的无疑是观察个人对社会性问题的举止和态度。因此，在这一意义上来说，它属于社会学的领域。但是，人们掌握的情况完全凭个人而定，因此就带有某些非社会学性。例如，通过传统的选举测验，可以知道妇女弃权多于男子，或者了解到妇女往往更多投右翼的票。社会学家对这样的情况自然很感兴趣。但有人指责这种民意测验将个人抽象化，人为地使之与所处的社会环境分离开来，那是无不道理的。

然而，这种缺点并非民意测验所固有。它倒是点的测验的特征，人们可称之为点的测验的，是那种仅仅通过个体特征去辨别个体，而不是根据显示个体所属环境的特征而进行的测验，这一点下文还要提到。

C——第三大类的研究与上述两类的不同之

处是：其研究可能包含的范围既不是社会整体，也不是社会局部，而是可直接观察的、“自然的”社会单位，如群体、机构、社区等。

这一类研究的性质千差万别，要将其细分归类并非易事。

在研究社区的著述中，有一些基本上是属描写性质的。它们运用的方法，有时称之为民族学的方法，这个用语并不十分准确。这种方法的特点是：社会学家处于“参与者”的地位“观察”，也就是说，社会学家努力从社会角度融合到他要观察的单位中去，以便从内部去了解它。的确，事情很明显：如果以客观为借口，坚持置身事外去观察机构、群体或社区，那就很可能掌握不到重要的信息。

这种方法还有第二条重大原则，在理想的情况下，应具备这么个特点：那就是尽可能避免挑选信息，而尽量把一切可成为信息的材料都记录下来。比方贝尔诺和布朗卡尔的《新城》(Nouvelle)便是这类研究的一个例子。

然而这种方法并非应用于分析“自然单位”的唯一方法。象霍林斯黑德或沃纳关于社区的专论就将“民族学”的方法与民意测验的调查程序结合起来运用。^①

① A.B.霍林斯黑德：《埃林镇的青年》，纽约，Wiley出版，1949年；L.沃纳：《现代社区的地位体系》，纽黑文，Yale University Press出版，1947年。

运用哪种方法不单取决于研究者的个人兴趣，而且取决于他所要解决的问题。在《新城》一书中，提出的问题相当广泛。涉及到对社会关系与社会意识的体系进行整理归纳，涉及到将社区生活纳入其总体之中，而且要达到对实际情形进行描述。其他关于社区的著述（主要来自美国方面，如霍林斯黑德和沃纳的著作），重点尤其放在研究特定的社会问题，比方分层现象和流动现象。

机构研究的种类也相当繁多。有一些著作，如罗特利斯伯格和迪克森的关于工业社会学的著述^①，探讨非常专门的问题：比如了解一个工场与另一个工场为什么收益和成效有所不同。另一些著作，即如米歇尔·克罗泽埃在《科层现象》一书中所介绍的，则对已观察到的体制、对那种可通过行为而识别的作用和策略进行更广泛的分析。

关于群体或机构的研究著作，有一个普遍的倾向，那就是：根据少数的变项，根据这些变项之间的关系寻求表述由上述社会单位所构成的社会体系。简言之，这种倾向越来越追求形式化的功能模式。

在马奇和西蒙等人的著作中，这一倾向是十分明显的。^② 我们还可以提一下麦克可利里的著

① 见《管理与工人》，剑桥，Harvard University 出版，1939年。

② 见《组织机构》，巴黎，Dunod 出版，1964年（译自英语）。

作,此著作可作为典型例子,它专门描述构成监狱机构各部分特点的关系系统:主管机构、看守员、犯人的首领人物、一般犯人。后来巴顿继续进行此项研究,他以简单的数学形式表述其中的专门术语。^①

实验社会心理学的研究无疑进一步加强了机构分析方面的形式化倾向。的确,在实验室中,要研究通过处理某些变项引起某一群体的功能变化并非难事。比如,霍曼斯和弗斯丁格这类的作者就是致力于此的。他们的观察相当准确,西蒙竟能够借助数学形式将它表达出来。^②

能够达到如此精确的程度无疑是个例外。但实验社会心理学的研究工作激发了追求精密准确的愿望,那是毋庸置疑的;这一点今天已逐渐成为此类研究的特点。

下面我们列表归纳一下前文说到的类别:

Aa) 范围: 社会整体

研究主题: 社会变迁

1. 定性研究:

马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》

E. 杜尔克恩:《社会劳动分工》

① 见《复杂的组织机构》,纽约, Holt Rinehart出版,1961年。

② 见《人的模型》,纽约, Wiley出版,1957年。

A. 德·托克维尔:《旧制度与革命》

L. 戈德曼:《小说社会学》

2. 定量研究:

E. 杜尔克恩:《自杀》

P. 索罗金:《社会与文化动力》

F. 斯米昂:《工资、社会演变与货币》

R. 布东:《机会不等》

Ab) 范围: 社会整体

研究主题: 社会体制

孟德斯鸠:《论法的精神》

A. 德·托克维尔:《美洲的民主》、《旧制度与革命》

T. 帕森斯:《社会体制》

G. 默多克:《社会结构》

R. 达伦多夫:《德国的民主与社会》

B) 范围: 个体; 个体 + 环境

G. 塔尔德:《模仿规律》

E. 杜尔克恩:《自杀》

M. 阿尔布瓦克:《工人阶级的需要》

S. 斯杜弗等:《美国士兵》

C) 范围: 自然单位, 群体、机构、社区

W. F. 怀特:《街头社会》

M. 克罗泽埃:《科层现象》

贝尔诺与布朗卡尔:《新城》

不同类别的社会学研究, 方法探索方面的进

展是不平衡的，这一点没有多大疑问。

象帕森斯那样的现代结构功能主义者所运用的证明方法与孟德斯鸠或托克维尔的方法并没有多大差别。人们由此得出这样的印象：关于社会变迁与社会体制的定性研究方面，方法上的进展受到极大的局限。

事实上，取得重大进展的主要在定量研究方法上，尤其是表现在观察计划和操作程序两方面。

对自然单位进行定性分析方面，无疑也能见到方法上的重大进步：观察技术更加多样化，而且也更为精确了。但是在这一领域，还得探求整体的方法。

由于社会学的问题和对象各式各样，因此就有各种各样的方法。这里不可能列一总表，也不可能每点上加以发挥。因此我们着重指出社会学方法的最近发展情形，尤其是有关定量研究方法方面。

Les Méthodes
en
Sociologie
Raymond Boudon

6^e édition mise à jour : 1984, décembre
Presses Universitaires de France, 1969
根据法国大学出版社 1984 年第 6 版译出