



龍威
美學思想論稿

趙慶德著

漓江出版社

6·2

1687

文心雕龙美学思想论稿

赵盛德 著

漓江出版社
(广西桂林市铁西小区)

广西新华书店发行
桂林市印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张5.5 插页2 字数 118,000

1988年10月第1版 1988年10月第1次印刷

印 数：1—800 册

ISBN 7-5407-0349-0/I·164

定 价：1.80 元

序

刘勰《文心雕龙》衡量唐、虞、夏、商、周、汉、魏、晋、刘宋、萧齐十代之作，他自己说：“论文叙笔，则因别区分”，“剖情析采，笼图条贯”，真是一部体大而思精的著述。刘勰以后，历代学者论文、论诗之作，浩如烟海，其中名世之作，也屈指难数。如钟嵘的《诗品》，司空图的《二十四诗品》，严羽的《沧浪诗话》，刘熙载的《艺概》，更是名世之作中的佼佼。当然，后世的著作，从其某一方面、某一角度来说，有的是超越了刘勰。但从著作的全面构思，包容巨细，条分缕析来说，却还没有一部书超过《文心雕龙》。近数十年来，研究古文论的极多，《文心雕龙》尤其中的“显学”，是有道理的。

谈艺必然有审美的观点，论文、论诗自然也不能例外。
刘勰评论十代诗文：

本乎道，师乎圣，体乎经，酌乎纬，变乎《骚》。

以为“人文之元，肇自太极”，这是推求美之来源与起始的；
以为“道沿圣以垂文，圣因文而明道”，这是以经书和圣人作

为审美标准的。“酌乎纬”，则认为纬书“事丰奇伟，辞富奇腴”；“变乎《骚》”，则认为屈原“奇不失贞，华不失实”，学之者可以“驱辞力，穷文致”，都是从美学的角度来探讨问题的。因而只有用美学的观点来研究《文心雕龙》一书，才能使作者的美学思想系统化、科学化、现代化，让这份历史遗产为今天的创作服务。

在旧社会里，我是教声韵、文字、训诂等课程的，有时也讲一讲先秦诸子。解放以后，为了工作的需要，才滥竽古典文学。六十年代里，以偶然的机会，译注了《文心雕龙》十八篇，十年“浩劫”中，抽闲译注全书。于是从这段时间起，也写了些有关古代文论的论文。虽然对《文心雕龙》也有过浅浅的探讨，但真正的心得，并不甚多。

美学是当前大家爱好的一门学科，是研究文学艺术的一把钥匙。前面已经说过，如果想把古代文论——包括《文心雕龙》——中的美学思想系统化、科学化、也必需依赖于现代的美学。惭愧得很，我对于美学是门外汉，一窍不通。有时也想读点西方美学、时髦这方面的专著，但毕竟年龄大了，思力衰退，心有余而力不足，莫得其门而入。

赵盛德同志是我多年的朋友了，曾经刊行过《古文论的民族特色》一书，从而知道他对古代文论是有造诣的。现在，他的《文心雕龙美学思想论稿》一书又已经脱稿付印，即将发行，真是有志于古文论的学人。承他将《论稿》寄给了我，并嘱我写一篇短文以为序，这真无异乎问道于盲了。

《论稿》探讨了《文心雕龙》的美学观、美学理论体系、审美理论，指出它发展了中国古典美学理论，说明它在世界美

学史上的地位。企图运用美学这门学科，把《文心雕龙》中的美学观用现代科学的方法总结出来。书中大量引用了《文心雕龙》原文，以及中外美学著作作为佐证。可见其锲而不舍、用力甚勤。其筚路蓝缕之功，既然可贵；而为研究《文心雕龙》辟一蹊径，更为可喜。

庄生说：

毛嫱、西施，人之所美也。鱼见之深入，鸟见之高飞，
麋鹿见之决疑。

以物非其类，则不知天下之正色也。庄生又说：

瞽者无以与予文章之观，聋者无以与予钟鼓之声。岂唯
形骸有聋盲哉，夫知亦有之。

由于我对美学是门外汉，以门外汉谈美学，犹之物非其类而论天下之正色；犹之瞽者而论文章之观，聋者而论钟鼓之声；也不遗笑大方。所以不敢作门外谈来介绍本书的长短，更不敢信口雌黄对《论稿》加以甲乙。再者读是书者，一定有很多人是美学的内行，只好等待他们论定了。

一九八七年十月，郭晋稀于西北师范大学剪韭轩。

目 录

《文学之友丛书》序	姚雪垠
1 元明清文学概述	(1)
2 金元时期的新诗体——散曲	(8)
3 元散曲的独特风味	(12)
4 “仿佛唐人绝句”的小令——《秋思》	(16)
5 嬉笑怒骂的《高祖还乡》	(19)
6 中国古代戏曲的孕育与形成	(22)
7 元代杂剧的盛况	(29)
8 伟大戏剧家关汉卿	(32)
9 古代悲剧杰作——《窦娥冤》	(35)
10 《西厢记》的戏剧性	(40)
11 张生、莺莺和红娘	(43)
12 “如花间美人”的“王实甫之词”	(47)
13 咨君故事的最佳作——《汉宫秋》	(49)
14 长于写男女之情的剧作家白朴	(53)
15 最早介绍到欧洲的元剧——《赵氏孤儿》	(57)
16 宋元南戏的兴起与发展	(60)
17 四大古戏“荆、刘、拜、杀”	(64)

18	《赵贞女蔡二郎》与《琵琶记》	(68)
19	明代还有杂剧吗?	(73)
20	明清传奇戏与昆腔的风行	(77)
21	历史剧《宝剑记》、《浣纱记》与时事剧 《鸣凤记》	(80)
22	启蒙思想家、杰出戏剧家汤显祖	(84)
23	“一生四梦，得意处惟在《牡丹》”	(88)
24	“临川派”和“吴江派”的对立	(92)
25	以李玉为首的苏州作家群	(95)
26	李渔的戏曲理论	(100)
27	“南洪北孔”的得名与得祸	(106)
28	《长生殿》的双重内容	(109)
29	“借离合之情，写兴亡之感”的《桃花扇》	(113)
30	昆曲的衰落和地方戏的兴起	(117)
31	中国戏曲的独特性	(121)
32	长篇章回小说的产生	(125)
33	《三国志演义》的成书过程和作者	(128)
34	如何评价《三国志演义》“尊刘反曹”的倾向	(132)
35	《三国志演义》的战争描写	(138)
36	关于《水浒传》作者的各种说法	(143)
37	古代农民战争的宏伟画卷	(146)
38	《水浒传》的结构和人物描写	(151)
39	金圣叹对《水浒传》的删改与评点	(156)
40	富于喜剧色彩的神话小说《西游记》	(161)

41	明代后期的长篇小说	(165)
42	《金瓶梅》在中国小说史上的地位	(169)
43	明代白话短篇小说——拟话本	(173)
44	冯梦龙与“三言”	(176)
45	拟话本的名篇——《杜十娘怒沉百宝箱》	(179)
46	风靡一时的才子佳人小说	(182)
47	世情小说《醒世姻缘传》及《歧路灯》	(185)
48	《聊斋志异》的艺术魅力	(190)
49	《儒林外史》的讽刺艺术	(195)
50	《儒林外史》的素材来源	(200)
51	旷代天才、世界文学史上第一流作家 曹雪芹	(205)
52	《红楼梦》的版本	(211)
53	大观园儿女——《红楼梦》的主体	(215)
54	亦真亦奇，写实写意	(224)
55	“另出一种笔墨”的《镜花缘》	(231)
56	与《水浒》、《红楼梦》旨意相反的 两部小说	(234)
57	晚清谴责小说	(237)
58	萨都刺的诗词	(243)
59	明初诗文作家宋濂、刘基和高启	(246)
60	倡言“文必秦汉，诗必盛唐”的前后七子	(250)
61	归有光和“唐宋派”	(254)
62	晚明文学的新潮流——“公安派”与 “竟陵派”	(258)

63	散文园地的奇葩——晚明小品文	(262)
64	少年英杰夏完淳	(266)
65	杰出思想家、学者和诗人顾炎武	(268)
66	清初遗民诗人	(272)
67	著名诗人吴梅村和他的《圆圆曲》	(275)
68	众说纷纭的盛世诗坛	(280)
69	清代的词派与词人	(285)
70	杰出的满族词人纳兰性德	(289)
71	桐城派的始末	(294)
72	清代骈文的中兴	(301)
73	近代史上的第一个诗人——龚自珍	(304)
74	“诗界革命”与黄遵宪	(310)
75	台湾爱国诗人丘逢甲	(315)
76	文学改良的倡导者梁启超和新体散文	(318)
77	革命文学团体南社及其重要作家	(322)
	后记	(329)

第一章 刘勰的美学观

刘勰是我国古代的一位杰出的文学理论家、批评家。他的《文心雕龙》是一部传之不朽的名著，迄今还有一定的现实意义和美学价值。这部巨著是中国古代文学理论的一朵奇葩，也是我国古代美学史上的一颗明珠。

美学是一门极其复杂的学问，有许多基本概念、基本理论问题还未彻底弄清楚。本章不打算去探讨美学理论方面的基本问题，主要是就刘勰的美学观谈谈自己的一些粗浅的体会。

美是自然，抑是精神

一个作家或文学理论家的美学观和他的世界观是有密切联系的，截然把它们分开，是不恰当的。因此，我们应该将刘勰的美学观同他的世界观一道进行剖析，这样才能作出正确的结论。如果我们撇开刘勰的世界观孤立地、静止地去阐

述他的美学观，那是缘木求鱼，不会是中肯的分析。

对于刘勰的世界观历来说法不太一致，有的说是属于朴素唯物主义，有的说是属于客观唯心主义；有的说是属于主观唯心主义；有的说是属于二元论；等等。茅盾同志在《夜读偶记》里说：“我们赞美刘彦和的《文心雕龙》，给予很高的评价，但是，我们也不应讳言它的局限性（二元论倾向）；正如我们推崇王静庵的著作，却同时不能不指出他的思想中含有唯心主义成分。……”^①他又说：“在哲学上，不是唯心论，就是唯物论。二元论者，本质上也是唯心论，从作家的世界观来说，也是非‘心’即‘物’。但是作家在作品中的表现，常常会是二元论。这种二元论，我们称之为世界观与创作方法的矛盾。”^②茅盾同志认为刘勰的世界观基本上倾向于二元论。这个结论，我是同意的。因为，一个作家或文学批评家的世界观虽然并不等于他的美学观、文学观，可是，他们的美学观、文学观是从属于他的世界观的。而刘勰的美学观同他的世界观一样，是矛盾的，他认为有两个本原：一个是物质本原，一个是精神本原。

在过去，对于刘勰的世界观之所以产生多种多样的说法，最关键的地方是大家对刘勰讲的“道”的看法不一致。依我看，刘勰讲的“道”，其本身是复杂的、矛盾的，而大家又是从不同的角度去分析它，因而得出的结论往往不那么全而，有一定的片面性；有的人说《文心雕龙》里的“道”属于精神之道，有的人说它是属于自然之道，有的人说它是属于佛家之道，以佛统儒，有的人说它是属于儒家之道，等等，真是众说纷纭，莫衷一是。

我们分析刘勰的美学观也是以分析刘勰所讲的“道”作为基点的。刘勰在《序志篇》里说：“本乎道，师乎圣，体乎经，酌乎纬，变乎骚，文之枢纽。”在“文之枢纽”里，刘勰把“道”摆在首位。“盖文心之作也，本乎道”^②。他把“道”看成《文心雕龙》的精髓、骨骼。他所讲的“道”不仅是构成他的文学理论的核心，而且也是他的美学思想的基础。刘勰讲的“道”表面上看起来是一个本原，实际上，刘勰讲的“道”是极其复杂的、矛盾的，具有双重性：既是自然的，又是精神的；既是客观的，又是主观的。也就是说，刘勰讲的道有两个本原：一个是精神本原，一个是物质本原。而这，正符合二元论的基本特征。

十六世纪法国的笛卡尔也认为世界具有两个本原：既是精神的，又是物质的。虽然他生活在刘勰死后一千二百多年的法国，但他的美学观与刘勰的美学观却有点近似。

刘勰在《文心雕龙·原道篇》里对于“道”也作了透彻的分析。他说：“仰观吐曜，俯察含章，高卑定位，故两仪既生矣。惟人参之，性灵所钟，是为三才，为五行之秀，实天地之心。心生而言立，言立而文明，自然之道也。”这里讲的“自然之道”，也就构成了《文心雕龙·原道篇》的核心，它是以自然之道贯穿全文。自然之道包括了天道、地道、人道等三个方面的内容。许慎在《说文解字》里说：“‘道’，所行道也，从走首，一达谓之道。”“达”者，通也。“一达”，就是“一通”的意思，也就是指对客观事物规律的通晓、洞察。关于“道”的问题。周振甫教授在《文心雕龙注解》里认为有三种解释：“一是客观规律，是唯物的；二是神理，是唯心的；三既是客观规律，又是神理，是心物二元论。”由于解释者的世界观不同，因而他

们对于“道”的看法也就截然不同。在我看来，刘勰把天道、地道看成是自然之道，属于客体，但是，他又把人道看成精神之道，属于主体，这说明他的世界观有两个本原。

首先，刘勰分析了天道、地道。他说：“文之为德也大矣，与天地并生者何哉？夫玄黄色杂，方固体分。日月迭璧，以垂丽天之象；山川焕绮，以铺理地之形。此盖道之文也。”^④他在这里既谈到了天道，日、月运行的规律，又谈到了地道，山川形成的自然规律，法则。刘勰把天道与地道的“物相杂”^⑤，称之为天地之文。这个“文”字是指文彩。这二者都是属于道之文，即自然之文。也就是说，天地之间滋润着浓郁的文彩。刘勰在《物色篇》里又说：“春秋代序，阴阳惨舒……盖阳气萌而玄驹步，阴律凝而丹鸟羞，微虫犹惑入感，四时之动物深矣。”“岁有其物，物有其容。”这是阐述自然之文的。《周易》里也说：“一阴一阳谓之道。”又说：“有天地然后万物生焉，盈天地间者惟万物。”它还说：“天地𬘡缊，万物化醇，男女构精，万物化生。”从这些地方看来，《周易》对于天道、地道，也是从自然规律方面去阐述，把“道”看成是自然的，物质的。

但是，刘勰对于人道的分析却陷入了迷迷濛濛之中，说得玄乎其玄、神乎其神。他说：“人文之元，肇自太极，幽赞神明，易象惟先。庖牺画其始，仲尼翼其终。而乾坤两位，独制文言。言之文也，天地之心哉！若迺河图孕乎八卦，洛书韫乎九畴，玉版金缕之实，丹文绿牒之华，谁其尸之，亦神理而已。”^⑥他在这里讲的“神理”，带有宗教迷信色彩。刘勰在《正纬篇》里又说：“夫神道阐幽，天命微显。”这里的“神道”是指天神之道。他在《宗经篇》里又说：“夫易象惟先，入神致

用”；又说：“经也者，恒久之至道，不刊之鸿教也。故象天地，效鬼神，参物序，制人纪，洞性灵之奥区，极文章之骨髓者也。”他认为经书也是受“神理”支配的，也就是说是受天神支配的。刘勰在《正纬》里又说：“原夫图篆之见，乃昊天休命，事以瑞圣，义非配经。”刘勰的意思是说，河图、洛书的出现，是由于上天有美好的旨意，用以经兆圣贤，而不是为了配合经书。这里说的“昊天”就是指天神。他这种思想也是受《周易》和老庄思想的影响的。《周易》里说：“是故易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。”^⑦在《周易》的影响下，刘勰在《文心雕龙》里也说：“易有太极”。按照这种逻辑，“易”生“太极”，“易”是属理念的东西，“太极”是属于物质的概念。这就是说，“太极”来自理念，是属于客观唯心主义的。这和道家的宇宙观有点近似。老子在《道德经》第二十五章里说：“有物混成，先天地生，寂兮寥兮，独立不改，周行而不殆，可以为天下母。吾不知其名，字之曰道，强为之名曰大。”又说：“道之为物，惟恍惟惚。惚兮恍兮，其中有象；恍兮惚兮，其中有物。窈兮冥兮，其中有精。其精甚真，其中有信。”^⑧依老子看来，“道”也是具有神秘主义的色彩的。

庄子和老子一样，他把“道”说成“神”。他说：“神鬼神帝，先天地生，在太极之先而不为高，在太极之下而不为深，先天地生而不为久，长于上古而不为老。”^⑨老子把“道”说成“无”，庄子把“道”说成“神”，不论“无”或“神”，都是属于精神的东西，是第一性的，宇宙万物是“有”，是属于自然存在的东西，是第二性的。亦即精神产生自然，“无”中生“有”。由

此看来，庄子讲的“道”也是唯心的。

孔子也把“道”看成一种“神”。《论语·公冶长》里有：“子贡曰：夫子之文章，可得而闻也。夫子之言性与天道，不可得而闻也。”^⑩孔子所说的“道”也是唯心的。这么看来，刘勰对于人道的分析是受《周易》、道家、儒家影响的。他把人道说得神乎其神，恍恍惚惚。他说：“爰自风姓，暨于孔氏，玄圣创典，素王述训，莫不沿道心以敷章，研神理而设教，取象乎河洛，问数乎蓍龟，观天文以极变，察人文以成化；然后能经纬区宇，弥纶彝宪，发挥事业，彪炳辞义。故知道沿圣以垂文，圣因文而明道，旁通而无滞，日用而不匮。易曰：‘鼓天下之动者存乎辞。’辞之所以能鼓天下者，乃道之文也。”^⑪刘勰在这里不仅把“道”看成是“神理”的东西，而且还说这个“道”是从圣人的理念世界中产生的，于是，“道”在刘勰那里就成了“理念”的东西了。

总而言之，刘勰在《文心雕龙·原道》里讲的“道”，表面上看起来是一个东西，实际上，它具有两个本原：物质本原和精神本原。所以，他的美学观是属于心物二元论的。

美在于心，抑在于物

美在于心，抑在子物？亦即美到底是属于主观的，还是属于客观的？对于这个美学上的根本问题，历来存在着两种针锋相对的意见：

一种意见认为美在于心，不在于物。英国休谟曾经说过：“美并不是事物本身里的一种性质，它只存在于观赏者的心里，每一个人的心见出一种不同的美，这个人觉得丑，另一个人可能觉得美。”^⑫ 休谟认为美是一种观念，属于主观的范畴。

另一种意见则认为美在于物，不在于心。乔德认为：“客观事物具有美的特质。”^⑬ 他认为美是离开人们的意识、观念而独立存在的，也就是说，美是自然物的属性。

还有一种意见认为美是主客观的统一。他们认为物的形象是客观条件加主观条件而产生的，“美感的对象不是自然物，而是作为物的形象的社会的物”^⑭。

这物的形象就是属于主观与客观的统一。朱光潜先生就是坚持这种美学观点的。

刘勰在《文心雕龙》里曾多次谈到了“美”，那多是指艺术美，而真正论述美的本质的地方较少。不过，他往往把“美”与“文”连起来谈。刘勰说：“文之为德也大矣，与天地并生者何哉？”它的意思是说，“文”的意义是很重大的，它和宇宙一道产生。这个“文”字，并非指狭义的文学、文艺，而是指“文彩”。许慎在《说文解字》里说：“文，错画也，象交文，凡文之属皆从文。”其意思说，“文”象线条一样地绘成纹理，错综交织而成为花纹，即“文彩”，实际上，也就是指“美”。

不过，刘勰对于“美”或“文”的问题也谈得自相矛盾，一会儿说“美”在于物，一会儿又说“美”是从圣人的理念世界中产生的。所以，中山大学中文系《中国古典文学理论批评史》编写组在其撰写的《刘勰〈文心雕龙〉的二元哲学思想》一文中说：“刘勰在《文心雕龙》中表现出来的哲学思想是异常复杂

的。……很多问题是从心物交感的二元论观点立论的。他既承认物质的客观存在，又承认精神可以不依赖物质而单独地存在。”

刘勰对于“美”的论述的确如此。他一方面承认“美”是一种客体，另一方面，又认为“美”是一种理念。他在《乐府篇》里说：“匹夫庶妇，讴吟土风，诗官采言，乐盲被律，志感丝篁，气变金石，是以师旷视风于盛衰，季札鉴微于兴废，精之至也。夫乐本心术，故响浃肌髓，先王慎焉，务塞淫滥，敷训胄子，必歌九德；故能情感七始，化动八风。”（这段话的意思是：一般老百姓歌唱本地方的歌谣，采诗官加以整理，乐师谱上曲子，使人们的情志，通过各种乐器表达出来。因此，晋国的乐师师旷能从南方的歌声里听出楚国的盛衰，吴国的季札也能从《诗经》的乐调里听出周王朝的兴亡，这确实是很精妙的，音乐本是用来表达人们的情感的，所以它能渗透到人的灵魂深处。先代帝王对此十分注意，一定要禁止一切邪恶的音乐；教育贵族子弟时，必须选择有关政治功德的乐曲。因此，乐曲中所表达的情感，能感动天、地、人和春秋四时，其教育作用可以远达四面八方。）刘勰在这里论述了艺术美与生活美的相互关系。他认为艺术美是生活美的提炼、概括和集中，艺术美更富于典型性。他在《时序篇》里又说：“时运交移，质文代变”，“观其时文，雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也。”他在这里进一步阐述了艺术美是随着社会生活的发展而发展的。

刘勰的“乐论”是受《礼记·乐记》的影响的。《乐记·乐本篇》里说：“乐者，音之所由生也，其本在人心之感于物也。是