

中国

经济地域发展战略 的理论研究

万本太／著

吉林文史出版社

□ 本书根据系统学原理，运用辩证唯物主义的观点，采用新的思维方法，对已有的经济地域发展战略的理论进行了系统的回顾与评述，对经济地域运动规律进行了深入研究，并结合分析中国国情的特点及中国面临的世界经济形势，提出了新的中国经济地域发展战略的理论——差异协调发展论。

书中最后还以差异协调发展论为指导，对中国九十年代经济地域发展战略进行

内 容 提 要

本书根据系统学原理,运用辩证唯物主义的观点,采用新的思维方法,对已有的经济地域发展战略的理论进行了系统的回顾与评述,对经济地域运动规律进行了深入研究,并结合分析中国国情的特点及中国面临的世界经济形势,提出了新的中国经济地域发展战略的理论——差异协调发展论。

书中最后还以差异协调发展论为指导,对中国九十年代经济地域发展战略进行了总体构想。



3 0105 5198 8



C

488704

发展区域经济是
九十年代加速中国
社会主义建设事业进
程的重要任务。

宋 健 一九九二年十一月

序 言

经济地域的发展，是国家经济腾飞的基础。建国以来，我国就非常重视地域的发展问题，尤其是改革开放以来，为了实现“翻两番”和“奔小康”的战略目标，专家、学者们纷纷献计献策，提出了若干区域发展的理论模式，为促进国民经济的快速发展，起到了积极的作用。

在建立社会主义市场经济体制的新形势下，系统地、深入地研究经济地域发展战略的理论，是一次急需而且又难度较大的工作，万本太同志在本书中对此问题作了有益的尝试。书中对已有的经济地域发展的理论进行了系统的回顾与评述，对经济地域运动规律进行了深入的探讨，并提出了新的中国经济地域差异协调发展论。此书对于从事区域经济管理和教学、科研的工作者，不失是一份较好的参考材料，我愿推荐给诸君，以共飨之。

目 录

序言	(1)
第一章 经济地域发展战略的理论回顾与评述	(1)
第一节 区域均衡发展观	(2)
第二节 非均衡发展观	(18)
第三节 经济地域发展战略理论研究的新思路	(49)
第二章 经济地域及其运动的基本规律	(52)
第一节 经济地域及其特点	(52)
第二节 科学技术是经济地域运动的根本动力	(54)
第三节 经济地域运动的基本规律	(59)
第三章 中国经济地域发展战略研究的出发点	
——国情国势分析	(79)
第一节 中国国情的基本特点	(79)
第二节 宏观布局的现状、问题及出路	(84)
第三节 国际大势的特点、机遇与挑战	(95)
第四章 中国经济地域的差异——协调发展观	(107)
第一节 差异协调发展观及其理论体系	(107)
第二节 差异协调发展论的立论基础	(116)
第三节 中国经济地域发展战略的新构想	(126)

第五章 结论.....	(144)
参考文献.....	(149)
后记.....	(168)

第一章 经济地域发展战略的理论 回顾与评述

区域发展的研究，作为一门独立的研究领域，即区域经济学也只不过是第二次世界大战以后的事情。纵观西方区域经济研究的历史，从研究内容的角度看，可将其大致划分为三个发展阶段：第一阶段为1950年以前的微观区位研究阶段；第二阶段为50至60年代的区域经济模型研究阶段；第三阶段为1970年以后的区域发展规划与区域政策研究阶段。从研究的理论体系的角度看，主要集中在区域经济理论，区域发展政策，区域经济模型与方法三个方面。

中国区域发展研究的理论背景比较复杂，也比较模糊，由于区域地理学和区域经济学发展的历史短，至今尚未形成清晰的区域发展的理论框架。由于在区域经济理论方面的严重破缺，致使国内的区域经济的分析水准长期在感知的层次上循环，无法合成概念性较强的理论范式或结构。这是使中国区域经济研究难以进入一个更深的层次的重要原因。为了走出这种困境，中国学者除了积极引进、吸收国外的一些有益的理论（如地域生产综合体理论、区位理论、劳动地域分工理论、中心地理论、增长极理论等）外，还结合中国区域开发的实践，积极探索具有中国特色的区域发展的理论。比如由夏禹龙、冯之浚提出，后经陈栋生完善的梯度理论；陆大道的点轴开发理论；魏后凯的区域发展阶段理论；王至元、曾新群的优区位开发理论；陈栋生的市场再分配理论，还有王建的国际大循环理论和闵建蜀的双循环理论等。对于上述这些理论的评价，我国学者孙晓光，侯锋，杨开忠，魏后

凯等，从各种不同的侧面做了一些有益的工作。笔者认为，迄今为止，区域发展研究的理论，大致可归纳为两种区域发展观，一种是与传统经济体制相适应的均衡发展观，另一种是与经济体制改革和市场经济思想相适应的非均衡发展观。

第一节 区域均衡发展观

所谓区域均衡发展观是对区域间生产力布局规律及区域经济发展规律的平衡性认识。即生产力布局在地区间要平衡，地区间经济发展要平衡，甚至在资源分配和资金投入上地区间要平均。适应均衡发展观的区域发展的理论主要有如下几种：

一、马克思、恩格斯等经典的按计划均衡布局的理论。

马克思认为，资本主义的社会分工是在价值规律作用下，把生产商品所耗费的个人劳动还原为社会必要劳动的昂贵的过程：在这里，与预先地、直接地决定的企业内部个别分工不同，社会分工只是在事后作一种内在的、无声的自然必然性起着作用，他可能造成不必要的时间浪费。因此，按照马克思的设想，未来的社会主义社会分工应按照“个别的分工”规则，由国家预先地、有计划地直接安排，而不以市场机制为媒介。这是“一个自由人联合体”的无可争辩的和根本的标志。“只有按照统一的总计划协调地安排自己的生产力的那种社会，才能允许工业按照最适合于它自己的发展和其他生产要素的保持或发展的原则分布于全国。”“大工业在全国尽可能平衡的分布，是消灭城市和乡村的分离的条件。所以，从这方面来说，消灭城市和乡村的分离，这也不是什么空想”（《马克思恩格斯选集》第3卷人民出版社1972年版第335、336页）。由此可见，马克思、恩格斯认为社会主义分工是有计划的、直接性的均衡分工，它不仅是指事先地直接地决定部门

分工，而且也是指有计划地、直接地决定区域分工。马克思、恩格斯的这一分工思想不仅是建立传统的高度集中的社会主义计划经济体制的理论依据，而且也是与传统体制相适应的区域经济研究的中心思想。

苏联是世界上第一个以“生产资料的全国性集中”为基础的社会主义国家，对工业的布局也体现着“尽可能平衡的分布”的思想，“发展的趋势是我国所有的地区都要成为或大或小的工业区”。中国在建国初期，由于国际斗争的形势逼迫和国内实际情况，发展工业，只能向“苏联老大哥”学习。毛泽东在论《十大关系》一文中指出：“沿海的工业基地必须充分利用，但是，为了平衡工业发展的布局，内地工业必须大力发展”。“地方应该想办法建立独立的工业体系。首先是协作区，然后是许多省，只要有条件，都应建立比较独立的但是情况不同的工业体系”。

在这种思想导向下，我国一些学者认为，社会主义公有制把社会各生产部门、各个地区联结成为一个有机的统一整体，彼此只有所分工，但没有根本的利害冲突，这就使得有可能根据全社会的要求和全局利益有计划按比例地分配生产要素，使地区之间，地区内部各生产部门、生产环节、生产要素之间能合理结合，保持最优的比例关系，从而使整个国民经济协调运转，地区之间均衡发展，进而才能取得较大的全社会的国民经济效益和其它效果。

二、生产配置理论。

生产配置理论也叫生产布局理论。该理论最早产生于苏联。论述统计和部门统计思想是生产配置回顾研究的前身。这一思想的重要代表人物是俄国统计学家和地理学家基里洛夫等。十月革命胜利后的最初年代里，为了界定社会主义国家在直接决定资源空间配置和区域分工的行为规则，苏联就开展了广泛的生产力布局原则的研究。在马、恩、列的经典理论指导下，苏联一些著名的

经济地理学家和经济学家相继建立起各自不同的生产力布局原则体系。其中影响较大的是苏联科学院经济研究所 R·Y 费根教授的理论体系。费根认为，生产力布局原则是经济规律的主观反映。由于资本主义和社会主义的经济规律的差异，它们各自有着不同的布局原则，他把社会主义生产力布局原则归纳为七条，其中平衡原则是首位的、总揽全局的主导原则，而其他原则或者是其具体化，或者是其补充。生产配置理论的主要论点是：生产配置规律是一种社会经济规律，它反映一定历史阶段的基本经济规律的特点和要求；也就是说，生产布局的改变是以物质财富的生产方式为转移的，不同的社会制度下生产布局有不同的规律和特点。比如，资本主义生产布局是在竞争和无政府状态规律的作用下形成的，到了帝国主义阶段则决定于现代资本主义的基本经济规律，产业活动的目的不是生产产品，而是垄断资本家为了获得最大程度的利润，所以资本主义生产布局是不平衡和不合理的。社会主义的生产布局是在国民经济有计划按比例发展规律的作用下形成的。生产的目的是创造日益丰富的社会物质财富，以满足人民物质文化生活的不断增长的需要。所以社会主义必须使生产逐渐地合理分布于全国，使产业接近原料产地和消费区，消除各族人民在经济上的不平等现象，均衡地发展地区经济，促进城市和乡村间的差别不断缩小，增强国防力量。列宁在《科学技术工作计划草稿》中和在审查 1920 年编制的俄罗斯国家统一的电气化计划的过程中就明确提出苏联生产力布局的原则，它包括：（1）“合理地分布俄国工业，使工业接近原料产地，尽量减少原料加工、半成品加工一直到生产出成品的各个阶段的劳动损耗”；（2）不断完善能够确定经济区合理的生产专业化的劳动地域分工；（3）取得因建立和发展统一的国民经济综合体、区域综合体和靠科学技术进步而促成的社会生产的高经济效益；（4）不断发展全国每个经济

区的综合性，扩大其在全苏经济中的贡献。

我国学者在马克思、恩格斯、列宁原则的指引下，在吸收消化苏联有关生产布局原则的理论成果的基础上，根据我国区域经济所面临的问题和任务，提出了各种不同的生产布局原则理论体系。虽然各种体系存在一定的差异，但以下几个原则是人们公认的：

1. 社会主义生产力布局的首要原则就是平衡布局原则。其基本思想是，区域发展不平衡是资本主义经济不平衡发展规律的空间表现，是资本主义剩余价值规律的必然反映。社会主义生产与资本主义生产不同，其目的是不断满足社会和全体人民不断增长的物质文化需要，这就决定了社会主义国家必须是有计划地均衡配置生产力，消灭区域差别。社会主义生产力布局的平衡原则不仅是社会主义基本经济规律的反映，而且是平衡我国区域发展水平的需要，因而它是总揽全局的首要原则。

2. 社会主义生产力布局的重要原则是综合发展区域经济。一种普遍的观点认为，与生产布局的不平衡性相一致，资本主义的地域分工是各个区域的片面、单一的专业化，它使各地区分离为农业区与工业区。因而，它不可避免地造成社会劳动的巨大损失，特别是由于专业化过窄会使运输距离过分增加，不合理地提高运输成本。社会主义地域分工是与这种片面的专业化不相容的，社会主义经济有计划按比例发展的规律，决定了各个区域生产部门的多样化及其合理的比例关系。因此，社会主义生产布局的重要原则就是综合地发展各区域的经济，这个原则是与平衡原则的要求相适应的。在我国各区域生产要素的禀赋比率、经济发展水平相差悬殊，随着地域分工的不断发展，各个区域、特别是不发达区域有可能出现完全专业化的倾向。在这种情况下，区域发展水平不但不可能缩小，反而可能进一步拉大。因此，为了避免这种

情况，实现生产力的平衡布局，各个区域应建立比较完整的产业体系。

3. 工业尽可能地接近原料地、燃料地和消费地区，以便更加合理地利用资源、消除或减少远程运输和不合理的运输，降低生产成本。显然，这一原则所主张的降低生产成本是就平衡原则和综合发展所规定的范围内而言的，是服从于这两个原则的。

4. 国防原则。经济建设和国防建设是息息相关的。一方面不建立起雄厚的经济基础，就不可能有强大的国防实力；另一方面为了在未来可能的战争中使经济损失最小，并能保证战争所需要的军工产品供给，经济建设和生产力布局必须反映国防要求。所谓生产力布局的国防原则就是国家在进行生产力布局时，必须考虑国防安全和备战的要求。

5. 民族原则。我国是一个多民族的国家，除汉族外，还有 50 多个少数民族，各民族地区经济发展不平衡，并突出表现在少数民族地区的相对落后上。因此，为了加强民族团结和国家长治久安，在生产布局中，必须把加快少数民族地区经济发展提高到战略高度上来。正如刘少奇同志所指出的：“各少数民族要发展成为现代化民族，除进行社会改革外，根本的关键是要在他们的地区发展现代工业”（《中国共产党中央委员会第八次全国人民代表大会的政治报告》人民出版社 1956 年版第 49 页）。这就是所谓民族原则。

无论是国防原则，还是民族原则，从理论上讲，它们是平衡原则的补充。不过，在中国由于落后的内地既是少数民族集中分布的区域，也是从传统的战争观点来看最为安全的地带。因此，国防原则和民族原则所要求的布局指向是与平衡原则一致的。

上述五项基本原则，便构成我国的传统经济体制下区域经济的基本理论和主要内容。

三、生产关系决定论。

这是人地关系论中的一种观点，这种观点认为，资本主义生产方式和社会主义生产方式是绝对对立的，以公有制为基础的社会主义生产布局规律是与以私有制为基础的资本主义生产布局规律绝然不同的，强调生产关系对生产力布局的决定性作用。生产关系决定论思想之所以侵透生产力布局研究，一方面是因为建国初期，我国学者机械地学习苏联有关布局理论。当时，在苏联一些著名学者认为不同社会制度之间生产布局规律是对立的。社会主义国家的生产配置首先是由社会主义的基本经济规律决定的。由于不同社会制度的基本经济规律是绝然不同的，因而，资本主义只能有资本主义的配置规律，社会主义只能有社会主义的配置规律。这实际上就是强调生产关系的决定作用；另一方面是与 50 年代开始的对“地理环境决定论”的过火批判联系在一起。地理环境决定论渊源于 18 世纪法国著名的哲学家、思想家夏尔·路易·孟德斯鸠（1689—1755 年）的地理唯物主义。

十八世纪，随着资本主义发展，地理唯物主义观点越来越广泛地得到传播，日益渗到各门社会科学中。由于地理唯物主义的中心论点是地理环境是发展的基础，它决定着发展的图式，因此，它被称为“地理环境决定论”。诚然，地理环境不仅为生产发展提供了立地条件，而且，独特的自然资源是区域优势的决定因素之一，因而地理环境是决定地域分工和经济发展的因素之一。当社会生产力水平很低时，这种作用可能还是决定性的。然而，应该看到，随着社会生产力发展，自然因素的作用将逐渐减少，并退居次要地位；而资本和技术的作用将逐渐增大，并跃居主要地位。因此，当一个社会向现代化进军时，对地理环境决定论的批判是必要的。十月革命后的苏联，1949 年以后的中国，对地理环境决定论的批判不是偶然的，而是社会主义现代化建设的需要。但是，

和苏联一样，中国的这种批判过头了，以致完全否定地理环境在发展中的作用，从而导致了地理虚无主义。

生产关系决定论否定生产力在生产布局中的作用，并使我国生产力布局实践的许多方面与客观规律背道而驰，它不仅是与马克思主义的唯物论不相容的，而且严重阻碍我国区域经济和国民经济的合理发展。因此，1978年以后，在实践是检验真理唯一标准的讨论中，这种思想迅速被人们否定，与此同时，确立了生产力的主导地位。表现在：①确立了生产力在生产布局中的主导地位。人们认为，生产力布局是由生产方式决定的，但其中，生产力起着决定性的作用。这不仅是因为，社会分工直接决定着生产力的分布，而且生产关系也随着生产力发展而变化。因而，二者统一起来的生产方式对生产力布局的作用是与生产力作用总的方向是一致的。②由于生产力分布是由生产力因素决定的，因此，生产力布局规律不会因生产关系的变革而发生根本变化，社会主义和资本主义生产力布局不是绝对对立的，而是存在着许多共同的规律。

四、大推动理论。

大推动理论的基本思想是著名的英国经济学家保罗·N·罗森斯坦—罗丹在《东欧和东南欧的工业化问题》论文中首次提出的，而后又在《关于大推动理论的注释》中作了进一步的说明和补充。

大推动理论是为发展中国家的工业化起步而设计的一种均衡布局战略。大推动是指在全国范围内，对国民经济的几个相互补充的部门同时进行大规模投资，推动经济发展。大推动理论的核心是寻求外部经济效果。所谓外部经济效果有两层含义。(1)对相互补充的工业部门同时进行投资，能够创造出互为需求的市场，这样就可以克服发展中国家国内市场狭小，在需求方面阻碍经济发展的问题。(2)对相互补充的产业部门同时进行投资，可以降低

低生产成本。由于对几个相互补充的产业部门进行投资，不同的企业就可以通过分工协作，相互提供服务，从而减少了单个企业不必要的开支，降低了生产成本，增加了利润，所有企业成本的降低，利润的增加，为增加储蓄，提供再投资的资本创造了条件。因而对几个相互补充的产业部门同时投资，有助于克服在供给方面阻碍经济发展的障碍。

大推动所需的资本是巨大的，这些资本从何而来呢？罗森斯坦—罗丹认为，主要有两个来源：

第一是国内的来源。首先要在不降低国内原有消费水平的基础上，利用一切可能利用的资本增加投资，使收入有所增加。然后要确保这些新增收入的大部分不用于生活消费，而用于储蓄，以继续增加投资。

第二是国际来源，罗森斯坦—罗丹认为，东欧和东南欧国家的工业化，决不能采取苏联模式，自给自足，不要国际投资。他主张这些国家的工业化要依赖于大量的国际投资和资本引进。这样就可以避免靠降低消费来增加投资的不必要的牺牲，并且可以利用国际投资带来的国内新增收入，提高边际储蓄率，增加国内投资来源。

关于大推动的投资方向问题，罗森斯坦—罗丹主张有两个：其一是，发展中国家在工业化初期，要把它全部投资的 30—40% 投向经济社会基本设施。这主要包括电力、交通设施和通讯系统等，它的完善是发展中国家经济发展的前提。对经济社会基本设施的投资有着巨大的外部经济效果，它可以为社会上其他投资提供更多的机会。其二是轻工业部门。

罗森斯坦—罗丹认为，大推动只能由政府计划来实施，其理由是①缺乏利润的刺激；②投资量巨大；③重要的投资是建设社会基础设施。大推动的这些特点决定了不可能由私人企业来承担。

大推动理论的主要方面已为发展经济学界所认可，但也有不足之处，主要有两点：第一，大推动的投资方向被局限在轻工业等部门，而轻工部门产生的外部经济效果是很有限的，不可能克服来自需求方面的限制，从而也不可能带动整个发展中国家的经济；第二，罗森斯坦—罗丹主张的发展中国家生产轻工业品和发达国家生产的重工业品相交换，忽视了通过这种交换，发展中国家并不能得到满足大推动需要的资本品。

上述均衡发展观的诸种理论对我国经济的发展产生较大的影响，主要表现在以下几个方面：

1、在发展地域经济的指导思想上，过分地强调了生产关系的能动作用。没有充分认识到我国的社会主义建设仅仅处于初级阶段的水平上。机械地推行单一的计划经济，违反经济地域发展的阶段性规律，以拔苗助长的方式，在全国不同的经济地域上制定超现实的冒进性的战略目标。最典型的要属 1958 年发动的“大跃进”，提出要在“10 年甚至更短的时间内”赶超英国。并规定各地区在 5 年至 7 年内，其工业总产值赶上或超过农业总产值，要求全国的农业总产值增长速度由 6.1% 提高到 16.7%，工业总产值速度由 10% 提高到 33%。由于片面地推行“以钢为纲”的发展工业的方针，造成了农轻重等比例关系严重失调，经济陡然下降。直到 1978 年，在《1976 年—1985 年发展国民经济 10 年规划纲要》中，还提出了在农业方面要建设 12 个大的商品粮基地，在工业方面要新建和续建 120 个大型项目，其中新建 10 个大钢铁基地，9 个大有色金属基地，8 个大煤矿基地，10 个大油气田，30 个大电站，6 条铁路新干线，5 个重要港口。这个“新冒进”又导致国民经济陷入 70 年代末 80 年代初重大经济调整之中。从 1958 年到 1978 年，由于指导思想上的失误，没有制定出切合实际的各经济地域的发展战略，只注重速度，忽视效益；注重总量增长，忽

视结构转换；注重工业，忽视农业，注重政治运动，忽视经济规律；注重生产，忽视科技；注重投资，轻视知识。为此，我们付出了昂贵的代价，使我国不同的经济地域错过了良好的发展机会。

2. 在生产的空间分布上，过分强调平均布局和建立独立的完整的各区经济体系。这主要表现在：

① “一五”期间重大项目布局偏重于内陆，其目的是要照顾各地区生产力的均衡。见表 1-1-1。

表 1-1-1：“一五”期间重点工程的大区分布

地 区	项 目 数	占全部项目的比例
东北区	56	37. 3
西北区	33	22. 0
华北区	27	18. 0
中南区	18	12. 0
西南区	11	7. 3
华东区	5	3. 4

超过十项以上的省按顺序是：陕西、辽宁、黑龙江、山西、河南、吉林。一项都没有的省（区）市有：上海、江苏、浙江、福建、山东、天津、广东、广西、贵州、青海、宁夏、西藏等 12 个，此中有两种类型的地区：其一是条件太差的边远地区，其二是沿海经济基础和工业建设条件最好的地区。

注：此表引自彭清：区域发展研究——中国地理学的新脉络，《地理新论》1990 年第 5 卷第 2 期。

②从 1952 年至 1975 年全国基建投资向内地倾斜。见表 1-1-2。