

# 经济理论比较研究

马克思主义政治经济学  
与当代西方经济学

● 罗节礼 著



X

JINGJI LILUN BIJIAO YANJIU  
MAKESIZHUYI ZHENGZHI JINGJIXUE  
YU DANGDAI XIFANG JINGJIXUE

● 四川大学出版社

**(川) 新登字 014 号**

责任编辑 孙 瑛

封面设计 冯先洁

技术设计 罗庆华

责任校对 罗节礼 吴健明 邓奇志

**经济理论比较研究**

罗节礼著

四川大学出版社出版发行 (成都市望江路 29 号)

四川省新华书店 前进印刷厂印刷

787×1092mm 32 开本 印张 11 1 插页 230 千字

1993 年 2 月第 1 版 1993 年 2 月第 1 次印刷

印数: 0001—1000 册

ISBN 7-5614-0583-9/F·59

定价: 5.45 元

# 前 言

把马克思主义政治经济学与当代西方经济学作全面、系统地比较研究，对于进一步认识马克思主义政治经济学基本原理的科学性和现实意义，提高我们坚持和发展马克思主义的自觉性；对于进一步正确认识和利用当代西方经济学；无疑是具有重要的理论和实际意义的。至少到目前为止，国内还不曾有过这方面的专著，但愿本书能够起到抛砖引玉的作用。

把不同的理论体系或观点进行比较研究，在体系结构上，大致有两种可供选择的体例。一是先全面系统地介绍双方的基本观点，然后再从几个方面进行比较研究；一是按问题就双方的观点进行比较研究。两种体例都各有其长处和短处。前者可能显得有些流于俗套，但却具有既能全面、系统了解双方的基本观点，又能对双方的观点进行比较研究的长处，因而能满足不同层次和具有不同要求的读者的需要。后一种体例则恰好具有与前一种体例相反的长处和短处。权衡利弊，本书采用的是前一种体例，但尽可能的吸取了后一种体例的长处，即章的安排是按问题，而各章则是先介绍后按问题进行

比较研究。

在比较研究中，本书坚持以马克思主义为指导，以“实践是检验真理的唯一标准”为准则，力求充分论证马克思主义政治经济学基本原理的科学性和现实意义，实事求是地分析当代西方经济学的特点及其可供参考、借鉴的科学成分。同时也结合国内理论界在有关问题上的争论，提出了作者自己的见解。

在一定意义上，把马克思主义政治经济学与当代西方经济学进行全面、系统地比较研究具有“拓荒”的性质。要求高、难度大，本书的撰写可以说还是一种尝试。加之作者理论水平有限，缺点、错误肯定不少，切望得到各方的批评指正。

作者 1992年4月于成都

# 目 录

绪论 比较研究马克思主义政治经济学和当代西方 经济学的意义和原则 .....	1
第一章 政治经济学的研究对象和方法 .....	17
第一节 两种政治经济学研究对象的比较研究 .....	18
第二节 两种政治经济学研究方法的比较研究 .....	40
第二章 商品和货币理论 .....	54
第一节 马克思主义经典作家的论述 .....	54
第二节 当代西方经济学家的观点 .....	68
第三节 两种商品和货币理论的比较研究 .....	78
第三章 生产理论 .....	108
第一节 马克思对资本主义生产过程的分析： 剩余价值的生产理论 .....	109
第二节 当代西方经济学家对资本主义生产过程的分析： 厂商理论 .....	117
第三节 两种生产理论的比较研究 .....	132
第四章 再生产理论 .....	152
第一节 马克思主义经典作家关于社会资本再生产的论述 ..	152
第二节 当代西方经济学家关于国民收入均衡水平和经济 增长的论述 .....	163
第三节 两种关于社会资本再生产理论的比较研究 .....	173

第五章 分配理论 .....	189
第一节 马克思主义经典作家关于资本主义社会产品分配的论述 .....	189
第二节 当代西方经济学家关于资本主义社会产品分配的论述 .....	201
第三节 两种收入分配理论的比较研究 .....	201
第六章 失业和经济危机理论 .....	237
第一节 两种关于资本主义失业问题的论述比较研究 .....	237
第二节 两种关于资本主义经济危机问题论述的比较研究 .....	257
第七章 资本主义的产生及其发展的历史趋势 .....	290
第一节 两种关于资本主义产生和发展的论述比较研究 .....	290
第二节 两种关于资本主义发展的历史趋势的论述比较研究 .....	304
第三节 关于对当代资本主义再认识的问题 .....	322
结束语 两种经济理论体系的比较与展望 .....	337
后记 .....	347

# 绪 论

## 比较研究马克思主义政治经济学和当代 西方经济学的意义和原则

有比较才能鉴别，有鉴别才有创新，这是千百年来科学和技术进步的实践已经证明了的一条规律。但是，能不能在立场、观点和方法上都是根本对立的马克思主义政治经济学与当代西方经济学之间进行比较研究，并通过比较研究达到为坚持和发展马克思主义政治经济学、为建设具有中国特色的社会主义服务的目的呢？作者认为，答案应该是肯定的。

### (一)

把马克思主义政治经济学与当代西方经济学进行对比研究并不是一个新问题。正如社会主义和资本主义这两个根本对立的社会制度无时无刻不是在相互比较而存在，相互斗争而发展一样，马克思主义政治经济学与当代西方经济学也是一直在相互比较而存在，相互斗争而发展的。从理论上把二者进行比较研究，无论是马克思主义者，还是当代西方经济学家，都是一直在进行着的。

运用比较研究的手法攻击马克思主义政治经济学是资产阶级经济学家的常用手段。他们从资产阶级的立场出发，把

马克思主义政治经济学同资产阶级政治经济学进行对比，自然是为了得出适应其自身目的的结论。庞巴维克对马克思劳动价值论的攻击，凯恩斯对马克思主义政治经济学的蔑视，是人们早已熟知的典型例证。在当代，以比较研究的形式，歪曲和攻击马克思主义政治经济学的例子更是屡见不鲜。例如，《凯恩斯经济学》一书的作者狄拉德在把凯恩斯的经济理论同马克思的经济理论进行了一番比较之后说：“凯恩斯和马克思对资本主义过程的分析，有不少共同之点。这两个思想体系的根本分歧在于他们分析的实践意义上，即如何对付这种局势。”<sup>①</sup>当代西方经济学著名的代表人物萨缪尔森，也是通过他自己的比较分析，除了承认马克思在再生产理论方面有所贡献之外，对马克思的劳动价值论、剩余价值论、资本积累和无产阶级贫困化理论、经济危机理论，则进行了全面地攻击和否定。他把马克思描述为只不过是一个综合了前人思想的“有学问的人”，并作出结论说：“在马克思的思想中，他的经济学是最不持久的部分。”<sup>②</sup>相反，他却把自己的一套理论体系推上“主流经济学”的宝座，吹嘘为“智慧之果”。所有当代西方经济学家抱着资产阶级的偏见所进行的比较研究，当然无助于科学的政治经济学的发展，必须给予批判。

在国内，长期以来，几乎所有的政治经济学和经济学说史的教材和专著，实际上都有把马克思主义政治经济学与资产阶级政治经济学进行比较研究的内容。在比较分析的形式上，前者一般都是采取在阐述马克思主义政治经济学的有关

---

① 狄拉德：《凯恩斯经济学》第303页，上海人民出版社1963年版。

② 萨缪尔森：《经济学》下册，第310—315页，商务印书馆1982年版。



基本理论之后，用一定的篇幅专门运用马克思主义政治经济学的理论批判资产阶级经济学家在同一理论问题上的庸俗观点；后者则是在介绍了资产阶级经济学的某一观点之后，用马克思政治经济学的原理给予分析批判。应该肯定，这些批判性的比较研究，对于阐明马克思主义政治经济学的科学性，揭露资产阶级经济学的庸俗性，是起了积极作用的。但是这种比较分析也有明显的不足之处。一方面，这种比较分析只是局限在某一理论观点的范围内进行，因而不够全面系统；另一方面则表现在，多是从批判的角度把马克思主义政治经济学与资产阶级经济学进行比较，而且在分析批判上也还有一些简单化的倾向，影响了比较研究的科学性。十一届三中全会以来，国内理论界在分析批判资产阶级经济学方面，虽然注意了用实事求是的态度对西方经济学进行评价，既批判其庸俗成分，也肯定其合理和可资借鉴的因素，在以科学的态度对待西方经济学的问题上有了很大的进步。但总的说来并没有完全摆脱传统的比较研究方面的缺陷，还不能适应坚持和发展马克思主义政治经济学的需要。

当前，我国正处在改革和开放的新时期。《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》明确指出“新时期我国马克思主义理论工作者的任务，就是要从经济、政治、文化、社会各方面，研究社会主义现代化建设和全面改革的新情况、新经验、新问题、探索建设具有中国特色的社会主义的规律；同时也要研究当代世界的新变化，研究当代各种思潮，批判地吸取和概括各门科学发展的最新成果。”我们认为，通过马克思主义政治经济学与当代西方经济学全面地而不是零碎地、实事求是地而不是片面地、系统地而不是断章取义

地对比研究，也是完成上述任务的有效途径和方法之一。这是因为，通过这种比较研究具有如下几方面的理论和实践意义：

1. 有利于我们更自觉地坚持和发展马克思主义政治经济学。

因为，通过两种经济学的对比研究，必将使我们更全面系统地认识哪些是马克思主义政治经济学的基本原理及其科学性，哪些是当代西方经济学的庸俗理论，从而使我们能够分析当代世界的各种矛盾及其发展趋势和建设具有中国特色的社会主义的进程中，更自觉地坚持和运用马克思政治经济学的基本原理。只有在思想上、理论上坚持马克思主义，才能谈得上发展马克思主义。反之，就可能不辨真伪，甚至以假乱真，以假当真。也只有坚持马克思主义才能科学地研究和鉴别当代西方经济学的庸俗成分和合理因素。

2. 有利于全面科学地评价当代西方经济学，并从中发现可供我们建立和发展社会主义市场经济借鉴和吸取的东西（包括理论观点、分析方法和实际统计资料以及某些政策措施），为建立和发展社会主义市场经济服务，为解放和发展社会主义生产力服务。

3. 有利于扩大我们的眼界和思路，从而发现和探索发展马克思主义政治经济学的新途径和新领域。

这是因为，随着社会实践的发展，马克思主义政治经济学也会有个别被实践证明是不适合变化了的情况的判断和结论，当代世界也出现了一些马克思主义经典作家没有碰到的新问题；而当代西方经济学所研究的问题，有一些则是马克思主义政治经济学没有或研究得不够的。因此通过两种经济

学的对比研究，是能够在新的情况下探讨如何坚持和发展马克思主义，给我们以启迪的。

## (二)

从当代西方经济学的历史发展和现状来看，把马克思主义政治经济学与之进行比较研究也是必要的和有意义的。马克思指出：“真正的现代经济科学，只是当理论研究从流通过程转向生产过程的时候才开始。”<sup>①</sup>西方资产阶级经济学在其发展的历史过程中所反映出来的不同发展阶段及其庸俗成分和科学或合理成分比例的大小，都是与它对资本主义生产过程所作分析的的成分或合理因素的多少密切相关的。因此，我们所说从当代西方经济学的历史发展和现状来看，对当代西方经济学进行比较研究的必要性和意义，主要也是从它对资本主义生产过程的分析来说的。

资产阶级经济学（包括古典经济学、庸俗经济学和当代西方经济学），虽然不懂得资本主义生产过程的二重性即劳动过程和价值增值过程的统一，但出于维护资产阶级利益的本能，必然直接关心资本主义生产过程作为价值增值过程的属性。只是由于资本主义阶级斗争发展的情况和资本主义本身发展所处的阶段不同，才决定了资产阶级经济学在资本主义发展的不同阶段对资本主义生产过程作为价值增值过程的属性采取了不同的态度和作出了不同的分析。同时，由于资本主义生产过程的二重性，在时间上和空间上是统一不可分的，

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第25卷第376页。

因此，资产阶级经济学对资本主义生产过程的分析，都是既有反映对价值增值过程的分析内容（这表现为一般的政治经济学理论），也有反映对劳动过程的研究内容（这表现为一般的技术经济理论和应用经济理论），二者经常交混在一起，难以截然分开。

从本质上讲，整个资产阶级经济学都是属于为资本主义制度服务的经济学。当代西方经济学只不过是其最新发展阶段。但是，当代西方经济学与传统庸俗经济学，由于各自所处历史阶段不同，为了适应资产阶级在不同历史阶段的需要，因而也具有某些不同的特点。正是这些不同的特点构成了我们认为当代西方经济学的某些东西可以用来为坚持和发展马克思主义政治经济学服务，为建设具有中国特色的社会主义服务的主要根据。

传统庸俗经济学，一般指在资本主义自由竞争阶段和向垄断阶段过渡时期，为资本主义辩护的资产阶级经济学。这时，资产阶级已经夺得了政权，无产阶级的阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和对资产阶级有威胁的形式。在这种形势下，资产阶级需要的已不是古典学派那样的对资本主义生产过程进行科学研究的经济学理论，而是要求对资本主义制度进行辩护和为资产阶级追逐最大利润的需要服务的经济理论。适应资产阶级的上述需要，这一时期的资产阶级经济学，一方面千方百计地掩盖资本主义生产过程作为价值增值过程所反映的资本对雇佣劳动的剥削关系，另一方面则极力为资本家谋取最大利润出谋划策。其基本手法之一，就是把资本主义生产过程归结为生产物质资料的一般劳动过程，以劳动过程的技术经济关系代替和掩盖价值增值过

程的生产关系，从而把劳动力和生产资料结合生产使用价值的过程归结为雇佣劳动和资本共同创造价值的过程，并由此编造出种种庸俗的价值论和分配论，借以掩盖资本主义的剥削本质和宣扬资本主义的永恒性。这样的经济理论，当然是彻头彻尾的辩护性理论，毫无科学性可言。马克思主义政治经济学的经典作家，正是在同这些庸俗的资产阶级经济理论斗争中，创立和发展了马克思主义政治经济学。

但是，为了适应资产阶级谋取最大利润的需要，这一时期的庸俗经济学家也不能不对劳动过程中的技术经济关系和资本主义市场经济关系作出某些客观分析。这些分析虽然只不过是对资本主义经济现象的描述，但也包含了一些反映一般社会化大生产和商品经济的具体规律的东西。例如他们通过对劳动过程的技术经济关系的分析提出的合理配置生产要素的原则；对于市场供求关系与价格等市场机制调节资源分配的分析；在不同市场结构条件下，厂商实现最大利润的产量和价格的决策原则等等。通过比较研究，既可以进一步认识马克思主义政治经济学劳动价值和剩余价值理论的科学性，也可以吸收其中合理因素，为分析社会主义市场经济机制的作用和企业提高经济效益服务。

当代西方经济学是资本主义已经进入垄断阶段，资本主义市场经济已由自由放任阶段进入有管理的市场经济阶段，为资本主义制度服务的资产阶级经济学。在新的历史条件下，当代西方经济学与传统的庸俗经济学相比具有许多不同的特点，这主要表现在以下几个方面：

1. 适应为垄断资产阶级和国家垄断资本主义服务，以及为资产阶级政府制定政策出谋划策的需要，当代西方经济学

的研究范围，已扩大为广义的社会生产过程。其研究成果，表现为建立了宏观经济学和研究各种宏观经济现象的分支学科，如经济增长论，货币金融理论，财政理论、国际经济理论等。

2. 与传统庸俗经济学主要是为资本主义制度歌功颂德式的辩护相比，当代西方经济学主要致力于补救资本主义的“缺陷”。在帝国主义阶段，由于资本主义固有矛盾日益激化，危机更加频繁，大量失业与高通货膨胀经常的交替和并存，要再象传统庸俗经济学那样宣扬资本主义制度的完美无缺已经不行了。因此，当代西方经济学，一般都不得不承认资本主义存在各种“病症”，并都以治疗这些病症的“医生”自居，对资本主义的“病症”进行“诊断”，开出种种“药方”，为资本主义国家政府和垄断资本如何组织、管理社会化商品经济献计献策，以补救资本主义的“缺陷”。

3. 对马克思主义政治经济学全面攻击和对不同社会经济制度进行比较研究，也是当代西方经济学不同于传统庸俗经济学的一个重要特点。传统庸俗经济学对马克思主义政治经济学的攻击主要集中在劳动价值论和剩余价值论。这是与他们主要致力于为资本主义剥削制度辩护相一致的。而当代西方经济学除了攻击劳动价值论和剩余价值论外，对马克思主义政治经济学的其它基本理论无不给予歪曲和攻击，甚至宣称马克思主义政治经济学的“危机”和“破产”。<sup>①</sup> 对不同社会经济制度的比较研究是当代西方经济学在资产阶级经济学发展的历史上增添的全新内容（因为传统庸俗经济学居统治

---

① 萨缪尔森《经济学》（下册）第310页。

地位时期，社会主义经济制度在世界上还没有出现)，并形成了当代西方经济学的一个分支——比较经济学——的重要内容。他们从调节经济活动的机制、决策、信息传递、经济动力、经济政策等各方面把社会主义经济制度同资本主义经济制度进行了比较研究，力图以此证明资本主义比社会主义“优越”。

当代西方经济学虽然具有以上一些特点，但在抹杀资本主义生产的社会特性，把资本主义生产过程归结为一般物质资料的生产过程；掩盖资本主义固有的基本矛盾；为资本主义剥削实质辩护方面，同传统庸俗经济学是完全一致的。传统庸俗经济学用来掩盖资本主义生产过程的本质的庸俗和辩护性的理论，基本上被当代西方经济学继承并加以发展。因而在涉及资本主义生产关系的政治经济学的一般理论方面，当代西方经济学也没有任何科学性可言，必须予以严肃的批判。

但是，当猛烈增长的生产力对它的资本属性的反抗，要求承认它的社会属性的日益增长的必要性，迫使资产阶级本身在资本主义关系的一切可能的限度内，愈来愈把生产力当作社会生产力看待的情况下，当代西方经济学也不能不反映已经高度社会化的生产力的上述要求，不能不从资本主义现代化大生产在外部表现出来的实际情况去研究客观的经济关系，以便为资产阶级政府和垄断资本主义缓和各种矛盾，推动资本主义经济发展出谋献策。因此，他们的研究也能在一定程度上反映现代化大生产和商品经济的某些具体规律和一般发展趋势，也能说明一些当代资本主义经济出现的某些新情况、新问题和新特点（包括理论分析和实际资料）。而当代

资本主义出现的某些新问题，在马克思主义政治经济学的经典作家生活的时代是不存在的。在新的条件下，我们要坚持和发展马克思主义政治经济学，就应象列宁那样善于汲取和改造当代西方经济学所获得的成就。否则，在研究当代资本主义新的现象时，就不能坚持和发展马克思主义政治经济学。例如，资产阶级国家政府全面干预经济和高失业率与高通货膨胀率并存，这是战后资本主义的一个突出的新现象。当代西方经济学对此已作了各种各样的解释。这些解释都只不过是抹杀资本主义的基本矛盾的前提下，从经济现象的表面联系加以描述，不可能是真正科学的分析。但他们描述的经济现象的外部联系，许多还是符合客观实际的，如果我们不利用他们的分析，就不能透过现象看本质，就不可能在科学地分析资本主义的这些新现象时，坚持和发展马克思主义政治经济学。

当代西方经济学对马克思主义政治经济学的歪曲和攻击，有许多是庸俗和辩护性的，通过比较研究，必将进一步认识马克思主义的政治经济学的科学性，从而有助于我们更自觉地坚持马克思主义。同时，他们的攻击本身也就为我们坚持和发展马克思主义政治经济学提出了新课题。例如，当代西方经济学在对马克思主义政治经济学关于资本主义积累一般规律、平均利润下降规律的攻击时，也提出了当代资本主义经济发展的一些新的特点和实际材料，对这些问题许多马克思主义学者也作了一些分析，但一直到现在还不能说已经作出了真正科学的回答，还有待于我们作出进一步的努力。

当代西方经济学对不同的经济制度所作的比较研究，在



方法和内容方面既有错误的东西也有某些合理成分，值得我们认真研究。他们把经济制度归结为生产和分配的组织形式或调整经济运行的体制，回避生产关系的本质区别，经常把资本主义和社会主义混为一谈，这是他们的比较研究不可能具有真正科学性的根本原因。这是应该给予严肃批判的主要方面。但是把不同经济体制加以比较研究这无疑是有意义的。只要在正确的理论指导下，通过比较研究，揭示不同经济体制的根本特征及其运动规律，批判地吸取资本主义国家一切反映社会化大生产规律的管理经验，对于坚持和发展马克思主义，以及发展社会主义经济都是十分必要的。当代西方经济学通过比较研究对社会主义经济制度（实际是指经济体制）所作的某些评价和结论，也是有参考价值的。他们对资本主义市场经济运行机制的分析也是有不少值得我们加以吸取的合理因素的。例如，有的西方经济学家早在 60 年代就以“效率和自由”为价值标准，从几个方面对两种经济体制的“优劣”进行了比较。他们认为在经济增长速度、经济稳定、社会保障、收入分配公平合理方面，社会主义优于资本主义，而在效益、经济自由、经济主权方面、资本主义市场经济体制优于社会主义计划体制。并认为造成上述情况的原因是在社会主义计划体制下，计划管理太集中，官僚机构庞大，忽视甚至排斥市场和价格机制的作用，因而牺牲了效率和自由。而资本主义经济则由于市场和价格机制充分发挥作用，因而有效率和自由，但却造成了经济不稳定，社会成员缺乏社会保障，收入分配欠公平合理。因而他们认为，应该实行两种经济体制的结合，即实行“混合经济制度”，把计划安排和市场结合起来。当代西方经济学的上述分析和结论，