

略论社会主义 直接生产中的生产关系

——兼评“四人帮”的谬论

042

山西
人民出版社

**略论社会主义
直接生产中的生产关系**

汪海波

*

山西人民出版社出版 (太原并州路七号)

山西省新华书店发行 山西省七二五厂印刷

*

开本: 787×1092 1/32 印张: 4 字数: 8.2千

1979年7月第1版 1979年12月第1次印刷

印数: 1—3,900册

*

书号: 3088·217 定价: 0.30元

目 录

序 言.....	(1)
一 工人、农民和地主资产阶级分子的关系，根本不 属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴	(5)
请看“四人帮”的“论证”	(5)
必须使用科学的抽象法.....	(6)
只有工人、农民等等劳动者内部的关系，才 是属于社会主义直接生产中的生产关系的 范畴.....	(7)
工人、农民和老的地主、资产阶级分子的关系，并不属于社会主义直接生产中的生产 关系的范畴.....	(8)
工人、农民和新的资产阶级分子的关系，也 不属于社会主义直接生产中的生产关系的 范畴.....	(11)
继承了资产阶级庸俗经济学的衣钵.....	(13)
玩弄的是老机会主义者的诡辩术.....	(14)
这难道会导致“阶级斗争熄灭论”吗？	(15)
二 从事体力劳动的工人、农民内部的关系，是社会 主义的互助合作关系，而不是阶级对抗关系	(18)

根据阶级矛盾是整个社会主义历史阶段的主要矛盾，说工人、农民内部的关系是阶级对立关系，从前提到结论都是错误的……（18）

能够从社会主义的商品生产和按劳分配的存在，作出工人、农民内部的关系是阶级对抗关系的结论吗？……（24）

肆意歪曲恩格斯……（31）

疯狂攻击斯大林……（32）

拾托洛茨基的牙慧……（35）

工人、农民内部的关系是社会主义的互助合作关系这一命题的重要意义……（37）

三、从事脑力劳动的科学技术人员、工程技术人员和从事体力劳动的工人、农民的关系，是生产劳动者之间的社会主义互助合作关系……（40）

必须运用科学的历史的考察方法……（40）

资本主义企业中一般的科学技术人员和工程技术人员是生产劳动者……（42）

社会主义企业中的科学技术人员和工程技术人员也是生产劳动者。他们和从事体力劳动的工人、农民的关系是生产劳动者之间的社会主义互助合作关系……（61）

驳“由于存在资产阶级法权，因而体力劳动和脑力劳动的关系是阶级对立关系”的谬论……（64）

歪曲马克思和恩格斯的科学论断……（71）

驳“知识分子是世界观没有得到根本改造的

资产阶级知识分子”的谬论·····	(74)
篡改毛泽东思想·····	(77)
科学技术人员和工程技术人员是社会主义生 产劳动者这一命题的重大现实意义·····	(80)
四 从事脑力劳动的企业生产管理人员和从事体力劳 动的工人、农民的关系，也是生产劳动者之间 的社会主义互助合作关系·····	(86)
管理劳动在历史上的产生和发展·····	(86)
驳对资本主义的管理内容和一般管理人员的 阶级性质的歪曲·····	(92)
社会主义企业生产管理人员是生产劳动者。 他们和工人、农民的关系是生产劳动者之 间的社会主义互助合作关系·····	(97)
应该冲破的一种小生产的观念·····	(107)
企业生产管理人员是社会主义生产劳动者这 一命题的重大现实意义·····	(109)
结 束 语·····	(114)

序 言

王洪文、张春桥、江青、姚文元“四人帮”反党集团，是钻进我们党内的一伙新老反革命结成的黑帮。他们出于反革命的阶级本性，出于颠覆社会主义制度、复辟资本主义制度的反革命需要，肆意诋毁和疯狂破坏社会主义的生产关系（其中包括社会主义劳动过程中的生产关系，也就是社会主义直接生产中的生产关系）。一九七五年姚文元和张春桥先后在那两篇喧嚣一时的《论林彪反党集团的社会基础》和《论对资产阶级的全面专政》的文章中对社会主义的生产关系作了全面的攻击。姚文元说：社会主义生产关系的各个方面，包括“人与人的相互关系”都存在着“资产阶级法权”。①张春桥更加放肆地叫嚷：“必须看到，我们的经济基础还不稳固，资产阶级法权在所有制方面还没有完全取消，在人们的相互关系方面还严重存在，在分配方面还占统治地位。”②按照“四人帮”的理论观点，资产阶级法权就等于资本主义。这样，在“四人帮”看来，社会主义直接生产中的生产关系是一种资本主义关系，而且是一种“严重存在”的资本主义关系。由张春桥、姚文元直接控制的原上海

① 姚文元：《论林彪反党集团的社会基础》，人民出版社1975年版第12页。

② 张春桥：《论对资产阶级的全面专政》，人民出版社1975年版第10页。

市委写作组编写的一本《社会主义政治经济学》对“四人帮”的这个理论观点作了全面的“论证”。这本《社会主义政治经济学》不仅毫无根据地把从事体力劳动的工人、农民与从事脑力劳动的科学技术人员、工程技术人员、企业的管理人员的关系说成是无产阶级和资产阶级的关系，而且极为荒谬地把工人内部和农民内部的关系也说成是阶级对抗关系。这样，他们就把整个的社会主义直接生产中的互助合作关系都诬蔑为无产阶级和资产阶级的关系。

“四人帮”的反动说教，是为了给他们的反动政治纲领作“论证”的，是为了给他们推行地主资产阶级的专政作“论证”的。“四人帮”的极左路线和反革命破坏活动，给我国的社会主义建设事业造成了极为严重的损失，使我国的社会主义制度受到了巨大的破坏，使我国的社会主义国民经济频于崩溃的边缘，使新中国的人民遭遇了一次空前未有的浩劫。毛泽东同志说过：“历史的经验值得注意。”^①我们一定要牢牢记取这次历史教训，一定要彻底清算“四人帮”诋毁社会主义生产关系（包括社会主义直接生产中的生产关系）的罪行！

“四人帮”一贯依靠打棍子、戴帽子来推销他们提出的修正主义理论。他们以及由他们控制的舆论工具在宣扬社会主义直接生产中的生产关系是阶级对抗关系的谬论时，自然不可能提出什么象样的“论据”。但是，他们一度窃取了宣传大权，掌握了舆论工具，因而在一段时间内他们鼓吹的谬论曾经广泛流传。他们又挂着“马克思主义理论权威”的旗

^① 转引自《人民日报》，1968年11月25日。

号，打着“革命”（而且是装得比谁都“革命”）的旗号，玩弄“马克思主义阶级斗争”的词句，因而具有很大的欺骗性。我们对于“四人帮”在这方面散布的流毒不可低估。

在粉碎“四人帮”以后的两年多中，在华国锋同志为首的党中央的领导下，我国人民在揭批林彪、“四人帮”的斗争方面作出了巨大的努力，纠正了被他们颠倒的许多思想理论是非。但是，要彻底肃清这方面的流毒，还必须花很大的气力，下很大的功夫。就社会主义直接生产中的生产关系来说，“四人帮”在这方面散布的流毒也还没有肃清。比如，由“四人帮”煽动的在工人、农民和知识分子中间存在的派性还有待于彻底清除，由“四人帮”强加给从事脑力劳动的科学技术人员、工程技术人员和企业生产管理人员的“知识地主”、“知识资本家”、“精神贵族”、“臭老九”等等罪名，也并没有完全从人们的心灵中消失。“四人帮”散布的这些流毒，象一付腐蚀剂，损害着劳动人民内部的团结，特别是工人、农民和科学技术人员、工程技术人员、管理人员的团结。它又是一付精神枷锁，束缚了劳动者的社会主义积极性，特别是脑力劳动者的积极性。因而成为实现四个现代化这一伟大历史任务的障碍。所以，彻底清除“四人帮”散布的流毒，还是一件重要而又艰巨的任务。

党的十一届三中全会发出号召：“全会要求全党同志和全国人民要继续打破林彪、‘四人帮’的精神枷锁，……以利于人人解放思想，‘开动机器’”。①我们一定要积极响

① 《中国共产党第十一届中央委员会第三次全体会议公报》，《人民日报》，1978年12月24日。

应以华国锋同志为首的党中央的号召，高举马克思列宁主义、毛泽东思想的伟大旗帜，完整地、准确地掌握马克思列宁主义、毛泽东思想的科学体系，深入地批判林彪、“四人帮”的极左路线和反动的思想体系，深入地批判“四人帮”鼓吹的社会主义直接生产中的生产关系是阶级对抗关系的谬论，彻底清除他们散布的流毒，从理论上、思想上、政治上弄清是非。这对于保卫马克思主义理论的纯洁性，对于捍卫社会主义的经济制度，对于加强劳动人民的团结以巩固和发展已经出现的安定团结的政治局面，对于调动广大劳动群众的社会主义积极性以加快实现社会主义现代化，具有重大的现实意义。

“四人帮”及其舆论工具对社会主义直接生产中的生产关系进行了全面的攻击，我们也必须针锋相对地来一个全面的反击。就是说，我们对“四人帮”的批判也必须涉及整个的社会主义直接生产中的生产关系，即从事体力劳动的工人、农民内部的关系，工人、农民和从事脑力劳动的科学技术人员、工程技术人员的关系，以及工人、农民和从事脑力劳动的企业生产管理人员的关系。我们在下面的批判将按照这三个方面顺次展开。

一 工人、农民和地主、资产阶级分子^①的关系，根本不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴

请看“四人帮”的“论证”

“四人帮”为了“论证”社会主义直接生产中的生产关系是阶级对抗关系，硬把工人、农民同地主、资产阶级分子、新的资产阶级分子以及资产阶级在党内的代表人物的关系，一股脑儿地塞进社会主义直接生产中的生产关系中来。前述那本《社会主义政治经济学》写道：在生产资料所有制方面的社会主义改造基本完成以后，“在我国的社会主义生产中，就形成了两个剥削阶级和两个劳动阶级之间的关系。两个剥削阶级，一是地主买办阶级的残余，一是资产阶级。两个劳动阶级是工人阶级和集体农民。社会主义生产中的相互关系，主要就是这四个阶级之间以及它们内部的关系。社

① 我们这里讲的地主、资产阶级分子，指的是在无产阶级专政条件下，经过土地改革和生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后的地主、资产阶级的残余。这时候，他们不仅在政治上失去了统治地位，而且在经济上也遭到了剥夺。这时作为阶级的地主、资产阶级已经不再存在。但他们的政治立场和世界观的根本改造还必须经历一段时间。所以，准确地说来，这时的地主、资产阶级，已经不是原来意义上的完整的地主、资产阶级，而是地主、资产阶级的残余。

会主义生产中四个阶级的相互关系不是平列的。……在社会主义条件下，在生产过程中，最基本的仍然是无产阶级和资产阶级（包括党内资产阶级）的阶级关系。”①“四人帮”的这个谬论，完全背弃了马克思主义。

必须使用科学的抽象法

马克思在他的不朽著作《资本论》第一版序言中开宗明义就告诉我们：政治经济学的研究，必须运用抽象法。他说：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”②从现象上来说，社会主义社会直接生产中的社会关系象一切事物一样，也是“一个浑沌的关于整体的表象。”③我们只有借助于科学的抽象法，借助于这个“解剖刀”，把社会主义社会直接生产中包含的各种复杂的社会关系加以分解，才能分清那些社会关系是属于社会主义直接生产中的生产关系④的范畴，那些社会

① 原上海市委写作组编：《社会主义政治经济学》1976年版第77页。

② 马克思：《资本论》，《马克思恩格斯全集》第23卷第8页。

③ 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第103页。

④ 我们这里所说的“社会主义社会直接生产中的社会关系”同“社会主义直接生产中的生产关系”，是包含着不同的内容的。前者包括三种社会关系：一、工人、农民等等劳动者之间的社会主义的互助合作关系；二、社会主义社会初期存在的劳动者和老的剥削阶级分子之间的关系；三、社会主义社会一定发展阶段上存在的劳动者和新生的剥削分子之间的关系。而后者只包括前述的第一种社会关系。详见后面的具体分析。

关系并不属于这个范畴。这样，我们才能看清社会主义直接生产中生产关系的社会主义性质，才不致象“四人帮”那样，把社会主义社会直接生产中各种不同性质的社会关系相互混淆起来，从而作出了社会主义直接生产中的生产关系是阶级对立关系的荒谬结论。

如果我们运用科学的抽象法来分析社会主义社会直接生产中的社会关系，我们就会发现它包含着以下三种不同的社会关系。

只有工人、农民等等劳动者①内部 的关系，才是属于社会主义直接 生产中的生产关系的范畴

马克思主义政治经济学告诉我们：一定社会的直接生产中的生产关系，是由一定的生产资料所有制决定的。在生产资料的社会主义公有制的条件下，劳动者成了生产资料的主人。因而，劳动者在生产过程中就不处于被剥削、被压迫的地位，而是成了生产的主人。劳动者不是为剥削者劳动，而是为社会、为自己劳动，为了满足人民的日益增长的物质和文化生活的需要而劳动。劳动者创造的产品不是为剥削者占

① 我们这里所说的“工人、农民等等劳动者”，除了包括从事体力劳动的工人、农民以外，还包括从事脑力劳动的科学技术人员、工程技术人员和企业生产的管理人员。但在本书的第一、二章中还不直接涉及和具体论述工人、农民和科学技术人员、工程技术人员、企业生产的管理人员的关系。这方面的关系将分别留到第三、四章去进行。

有，而是归劳动者公有。这样，劳动者在劳动过程中的分工协作关系就成了社会主义的互助合作关系。在我国的社会主义工业企业中，在生产车间的工人之间（如上班与下班的工人之间、上道工序与下道工序的工人之间、操作工与检修工之间、操作工与质量检验工之间，等等。）、生产车间工人与辅助车间工人（如动力供应车间的工人）之间以及生产车间工人与服务部门工人（如物资供应部门工人）之间存在的那种把困难留给自己、把方便让给别人的风尚，以及在他们之间蓬勃开展的劳动竞赛，就是这种社会主义的互助合作关系最生动的体现。

这是社会主义社会直接生产中存在的第一种社会关系。只有这种互助合作关系才是属于社会主义直接生产中生产关系的范畴。生产资料的社会主义公有制是这种关系赖以建立的基础；社会主义的互助合作是这种关系的质的规定性。这两点是我们鉴别社会主义社会直接生产中存在的各种社会关系是否属于社会主义关系的根本尺度。

工人、农民和老的地主、资产阶级分子的关系，并不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴

在生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后不久，在社会主义社会的直接生产中还存在着第二种社会关系，即劳动者和老的地主、资产阶级分子的关系。这一点，同我们党采取了以社会主义企业为基地来改造剥削阶级分子的政策，是有联系的。这样，他们就同劳动者处于同一的劳动过程中。

但是，这种关系并不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴。这种关系的性质同第一种关系是根本不同的，它不是劳动者之间的社会主义的互助合作关系，而是劳动者同剥削阶级之间专政和被专政、改造和被改造的关系。我国的地主买办阶级在生产中处于被专政的地位是很明白的，是不言而喻的。我们党对民族资产阶级的政策是把它作为人民内部的矛盾来处理的，是不剥夺其公民权的，但他们也须在劳动中改造成为自食其力的劳动者，他们也处于被改造的地位。

这种专政和被专政、改造和被改造的关系，同劳动者之间的社会主义的互助合作关系不同，它不是由生产资料的社会主义公有制决定的，而是起因于阶级的对立。这种对立同无产阶级夺取政权以前的情况是不同的。在这之前，劳动者同剥削者之间对立的经济根源是后者对前者的剥削。但在无产阶级取得政权并对剥夺者实行剥夺以后，劳动者同老的剥削阶级之间在经济上的对抗已经解决了。但是，老的剥削阶级分子的政治立场和世界观的根本改造，显然还需要经过一段时间。在这段时间内，从政治立场和世界观来说，他们同劳动者之间还是存在着对抗的。为了彻底消灭老的剥削阶级，无产阶级专政采取的一个重要手段，就是通过劳动把他们当中大多数人改造成为自食其力的劳动者。

科学的抽象法还要求我们：对“每一个要素可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。”①我们要清

① 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷第122页。

楚地把握社会主义直接生产中的生产关系的本质及其所包括的范围，也必须这样做。在发达的社会主义阶段上，社会主义直接生产中的生产关系将取得“它完全成熟而具有典范形式。”在这个阶段上，劳动者之间的社会主义的互助合作关系，将会得到进一步的发展与完善。但他们同老的剥削阶级分子之间的专政和被专政、改造和被改造的关系，早就不存在了。可见，这种关系同社会主义劳动过程中的互助合作关系，在时间上和空间上都是可以分离的。事实上，这种分离并不要到发达的社会主义阶段上才会发生。在此以前的一定时期内，老的剥削阶级分子中的绝大多数人，由于得到了改造，成为自食其力的劳动者，这种分离也就发生了。①还要指出，在我国农业合作化初期，曾经限制地主富农分子加入合作社，他们同集体农民并不处于同一的劳动过程中。但在这时，随着生产资料的合作社集体所有制的建立，集体农民之间的互助合作关系也就建立起来。这时，集体农民之间的互助合作关系同他们和地主富农分子之间的专政和被专政的关系，在空间上也是分离的。至于那些没有实行以社会主义企业为基地来改造剥削阶级分子的社会主义国家，这两种关

① 我国农村完成土地改革和农业集体化以后，地主富农分子已经经过了二十多年以至三十多年的劳动改造，他们当中的绝大多数人已经改造成为自食其力的劳动者。1979年年初中共中央根据这一点决定：除了极少数坚持反动立场、至今还没有改造好的以外，凡是多年来遵守政府法令、老实劳动、不做坏事的地主、富农分子，经过群众评审和县革委批准，一律摘掉帽子，给予农村人民公社社员的待遇。我国资产阶级中的绝大多数人也已改造成为自食其力的劳动者。

系自然也是分离的。这种分离的情况更充分地证明：这种专政和被专政、改造和被改造的关系，同生产资料的社会主义公有制没有必然的联系，同社会主义直接生产中的互助合作关系有根本的区别，它根本不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴。

工人、农民和新的资产阶级分子的关系，也不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴

在社会主义社会一定的发展阶段上，在劳动过程中还存在着第三种社会关系，即劳动者同新的资产阶级分子的关系。在生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后，资产阶级已经基本上从工业、农业和商业中被排挤了出来。这时，资产阶级不仅不能形成独立的经济体系，而且难以独立地从事工业、农业和商业活动。资本主义的活动往往存在于社会主义经济的隙缝中。这时，一切资本主义活动都是非法的。新的资产阶级分子为了给自己涂上一层保护色，往往需要打着社会主义的招牌。也正是由于这个原因，从劳动者中间分离出去的新的资产阶级分子，一方面要求愈来愈多地侵吞社会主义的公有财产，另一方面又要紧紧抓住社会主义劳动者这件外衣不放。这些情况使得新的资产阶级分子同劳动者还处在同一的劳动过程中。

虽然如此，但他们之间的关系并不属于社会主义直接生产中的生产关系的范畴。因为新的资产阶级分子的产生不仅不是生产资料的社会主义公有制的必然结果，而且是以破坏这种公有制为前提的。它的产生是由于存在旧的资本主义经

济残余和个体经济的残余，由于存在老的资产阶级的影响，由于处于改造过程中的一部分小资产阶级经常滋长的资本主义自发势力。就经济关系的本质来说，新的资产阶级分子无偿地占有劳动者创造的社会主义公有财产，他们同劳动者之间的关系，绝不是什么社会主义的互助合作关系，而是阶级对抗关系。

上面说的是新的资产阶级分子被揭露以前的情况。新的资产阶级分子被揭露以后，无产阶级专政的国家将根据情况给予不同的处理，有的要受到刑事处分，但多数人还是会放在社会主义企业中进行改造。这时他们同劳动者还处在同一的劳动过程中，但劳动者同他们的关系，和劳动者同老的剥削阶级的关系是类似的，即是专政和被专政、改造和被改造的关系。

此外，在社会主义社会的一定发展阶段上，还会存在劳动者同资产阶级在党内的代表人物的关系。但绝不存在“四人帮”所说的无产阶级和“党内资产阶级”的阶级关系。所谓“党内资产阶级”的提法是根本违反马克思主义关于阶级和政党的关系的学说的。政党是阶级斗争的产物，是阶级斗争的工具。①政党是从阶级中产生的，怎么能够反过来说阶级是从政党内产生呢？共产党是无产阶级的先锋队，说共产

① 毛泽东同志说过：“阶级消灭了，作为阶级斗争的工具的一切东西，政党和国家机器，将因其丧失作用，没有需要，逐步地衰亡下去，完结自己的历史使命，而走到更高级的人类社会”。（《论人民民主专政》，《毛泽东选集》第4卷第1357页。）在这里，毛泽东同志清楚地指明了，政党“作为阶级斗争的工具”，是适应阶级斗争的需要而产生的，并且随着阶级的消灭，逐步地归于消亡。