

# 现代化之路

万 军 尤京文



黑龙江人民出版社

## 前 言

人类历史正经历着一个被称之为现代化的过程，二百年  
来，现代化进程席卷了全世界。

在诸多的现代化现象中，我们选择了五大方面：1.政治  
变革——阐述各国政治生活的不同的历史基点；2.社会变革  
——阐述工业革命后迅速扩展的城市化现象对人类生态的影  
响；3.权力模式——阐述现代化进程中国家的领导作用；  
4.发展模式——通过对中苏两国的比较分析，揭示社会主义  
发展模式的优越性；5.文化变革——阐述现代化价值意识的  
建立。在全书中，这五个方面既相互联系，又相互独立，每  
个部分均是一个相对独立的分析框架。

在诸多国家中，我们选择了三种国家：1.发达的资本主  
义国家，如英、法、德、美等国，旨在说明先期现代化国家  
（属于“同步内生型”）所走过的道路；2.发展中的资本主  
义国家，如印度、菲律宾、沙特阿拉伯、埃及、墨西哥等国，  
旨在说明后期现代化国家（属于“后发外推型”）遵循资本  
主义发展模式所走过的道路；3.社会主义国家，如中国和苏  
联，旨在说明后进国家采纳社会主义发展模式赶超发达国家的  
历史性壮举。现代化问题极其错综复杂，作者学识浅陋，  
本书叙述不可能尽如人意，只能择其荦荦大者，难免挂一漏  
万，恳请读者和同行提出宝贵意见。

在我们写作本书的过程中，中共黑龙江省委党校图书馆  
赵玉雯等同志曾提供大量宝贵资料，使我们有机会参考了国  
际、国内许多有关书籍和文章，在此谨致以深切谢意！

作 者

1991年6月

# 目 录

## 一、导 论……………( 1 )

(一) 何谓现代化……………( 1 )

(二) 现代化理论与马克思主义的发展理论……………( 7 )

(三) 发展中国家建设现代化社会的内部条件……………( 13 )

## 二、各国在现代化道路上的政治变革……………( 16 )

(一) 政治现代化的道路……………( 16 )

(二) 经济“起飞”……………( 19 )

(三) 同与异：终点与路线的比较……………( 31 )

(四) 英国式道路……………( 34 )

(五) 法国式道路……………( 53 )

(六) 德国式道路……………( 66 )

(七) 发展中国家政治现代化的历程……………( 81 )

## 三、各国在现代化道路上的社会变革

——城市化问题……………( 99 )

(一) 古代城市……………( 99 )

(二) 近代城市化……………( 100 )

(三) 现代城市化……………( 111 )

## 四、各国在现代化进程中的政治领导方式……………( 122 )

(一) 政治领导的基本功能……………( 122 )

|                                 |              |
|---------------------------------|--------------|
| (二) 政治领导的两种模式·····              | (124)        |
| (三) 集中现代化模式·····                | (128)        |
| (四) 决策权集中与管理权集中·····            | (131)        |
| <b>五、俄国和中国的现代化道路·····</b>       | <b>(137)</b> |
| (一) 俄国的现代化进程·····               | (137)        |
| (二) 中国走上社会主义道路的历史发展逻辑·····      | (157)        |
| (三) 资本主义发展模式 and 社会主义发展模式·····  | (167)        |
| (四) 中苏社会主义发展模式及改革的历史透视<br>····· | (173)        |
| (五) 中国与资本主义国家比较·····            | (183)        |
| <b>六、现代化与现代价值意识·····</b>        | <b>(196)</b> |
| (一) 处在历史交叉点上·····               | (196)        |
| (二) 结构性变化中的价值选择·····            | (201)        |
| (三) 文化变迁与中国社会主义现代化·····         | (206)        |
| <b>结束语·····</b>                 | <b>(214)</b> |

# 一、导 论

## (一) 何谓现代化

现代化是一个人人都耳熟能详、但又一时很难说得清楚的概念。现代社会是与传统社会相对应的，那么，什么是传统社会呢？

本来，世界上每一民族自有对宇宙万物、天地人生的看法，也有自己的习俗风尚，创造了各自的文化，如埃及文化、印度文化、巴比伦文化、中国文化、希腊罗马文化、伊斯兰文化、墨西哥文化、西方文化等。由于每一种文化都植物性地从属于产生它的土壤，所以都具有自己独特的个性。一般说来，这些文化都是在相互隔绝中产生的，构成了各式各样的“传统社会”。在历史的长河中，有的文化已经成为陈迹，有的文化已变得没有生气。然而，自16世纪始，世界上出现了一种以西方文化为源头的冲击波，这种冲击波具有按照某种国际经济、政治秩序把整个世界联成一体的趋势。这种趋势，往往被西方国家称之为“现代化”。

文艺复兴以来的欧洲历史学家们一直把君士坦丁堡自1453年陷落之后的历史称之为“现代史”，用以将他们的时代与他们称之为“黑暗中世纪”区别开来。今天西方国家在使用 modern（现代）这一词时，在意义上并没有多大的变化。十月革命后，苏联历史学家们认为开始了一个新时代，于是把1640年英国资产阶级革命开始后至十月革命前的历史

称之为近代史，而将十月革命以后的时代称之为现代，用以强调资本主义的没落和无产阶级革命的兴起。1949年之后的中国学者也是在这一意义上使用了近代和现代这两个概念。西方社会科学家们并没有做这种意义的区别，他们所说的“现代”，包含着我们现在所说的近代和现代两个时代。

由于自文艺复兴以来，人类历史逐渐展现出一种具有整个世界共同性的历史进程，这一进程包括我国通常所认为的近代和现代两个时代，为了说明问题简约起见，笔者使用了与西方学术界通用意义上的“现代化”概念（但是，这不等于全盘接受西方的现代化理论，关于这个问题后文还要详谈）。

我们之所以使用上述意义的现代化概念，是基于以下四个方面的思考。

第一，世界史上是否存在一种所谓现代化的进程。对于这一点我们的回答是肯定的。15世纪中叶以后世界历史的发展愈来愈多地显示出了一种共性，无论是后来走上了资本主义道路的国家，或是后来走上了社会主义道路的国家，甚至还有一些自称是混合型的国家，在历史发展的共时性方面都面临着本质相同的一些基本问题，它们都是由我们所称之为工业化的过程所引发的。一些较小的国家和社会本身也许不会出现工业化（如不丹、锡金），但就全球意义来说，它们自近代以来的社会变迁也仍然由工业化所引起。因此，现代化对于每个国家来说，并不在于它们是否真正有过工业化，而在于它们是否与这种世界范围的工业化发生了关系。一旦它们被纳入到了这个世界，它们也就是参与了现代化的行列。工业化是促动现代化进程的源泉。工业化与现代化在不严格的意义上说几乎是同义语，当然，如果细分析的话，

现代化概念在其内容方面显然比工业化要广泛得多。我们认为，所谓现代化，是指社会在摆脱旧的形态时所发生的变化，它是一种包含了社会生活各个方面的整体过程，具有向世界范围扩张的特征，它在本质上是革命性的。

第二，现代化的标准。没有标准，我们就会失去使用现代化这一概念的全部合理性。我们试图从以下五个方面来为现代化立下标准。现代化的标准是多方面的，涉及的问题极其广泛。我们这些标准所概括的是一个长过渡时期中人们社会活动的主要方面：

①现代化在经济方面的标准是工业化，它以工厂制度的确立，工业产品在日常生活中占优势的比例和国民收入的指数来衡量，农业的技术化生产也包括在内。

②现代化在政治方面的标准是民主化。广义地说，工业化不仅是指技术、装备，它首先是一种包括政治制度在内的制度。纵观人类社会的政治发展史，正是由于资本主义商品经济的兴起，才提出了扩大政治参与，建立稳定的民主政治结构的客观要求，这是资产阶级反对封建统治的成果。社会主义民主政治本质上不同于以前的民主政治，但它是以前民主政治的升华。

③现代化在社会生活形态方面的标准是城市化。现代工业的载体、工业生产的中心只能是具有人口、经济、知识密集性特点的城市，而非乡村。18世纪工业革命之后，世界上城市的发展进入了一个突飞猛进的时期。城市的数量急剧增多，许多城市的规模急剧扩大，大量人口迅速向各类城市集中。这个势头，至今仍在持续进行之中。城市化绝不仅仅是工业化的被动结果，城市化的巨大反作用足以推进或阻滞工业化的进程。城市化不仅会伴以社会结构、经济、技术和

人口的演变，而且还会伴随价值观念、宗教信仰、伦理道德、社会习俗和生活方式的改变。城市化作为全球性的现象，由于各国、各地区条件不同，又表现出不同的特点和特征。其中最引人关注的是发达资本主义国家的“再城市化”、发展中国家的“自发城市化”、社会主义国家“有计划的城市化”。

④现代化在社会的文明开化方面的标准是知识化，知识化首先意味着教育的普及，但不仅仅于此，还在于一个社会所拥有的受过专门训练的人才数量和这个社会吸收外来文明的能力。

⑤现代化在社会组织结构方面的标准是功能专门化。现代化使社会的组织结构日益呈现出多样化的趋势，企业、学校、社团、科研单位、警察等所具有的专门化功能，使社会变得井然有序，稳步发展，象传统社会中宗教或世俗权力集团可以包揽天下事，并且具有无所不及的功能的现象，决不会为当代社会带来活力。

第三，现代化的模式。现代化理论的兴起，本来是想为落后国家提供具有可能性的发展道路。我们是可以从各国的现代化道路中发现一些共同规律的，但是，这并不等于人类现代化的模式只有一个西方模式（事实上，西方各国的模式也是互不相同的）。英国的现代化是前无古人的，可谓“无”中生“有”；美国则是通过建立一个新国家来开始现代化进程；苏联的现代化是以推翻一切旧阶级和旧制度为基础；而日本的现代化与其说是从内部产生，不如说是面对西方挑战的一次成功的应战。这说明，对于现代化的后来者，任何一国的经验都构不成一种绝对仿效的模式。在模式的效用性方面不能不考虑三个因素：



①意识形态问题。任何一种国家制度的存在，都必须具有能论证其存在合法性的法理基础和意识形态基础。如美国的意识形态，就是指导美国人思考公共政策的相互关联的民主、自由、人权、多元主义、私营企业、个人主义以及社会责任一类的思想概念。而中国的意识形态，则是指导基本国策的马列主义、毛泽东思想的基本原理，指导社会变革的原则和革命思想，强调集体利益而不是个人利益等社会主义道德准则，这些构成一整套更正规、明确、详细、完整和高度组织起来的信念。这足以说明，在当代社会中，人类在世界观、价值观念和目的、社会变革的过程及变革概念等方面存在着严重的差别，甚至截然对立。人类虽然跨入了现代化的时代，但并没有达到一个科学可以代替一切的时代，许多与人类生存和成长紧密相关的问题要以意识形态作为解决问题的框架和指导方针，否则就是一团乱麻，因此，对于现代化的后来者来说，无论是仿效资本主义的美国或是社会主义的苏联，都要受到意识形态的强烈制约，不可能回避意识形态方面的抉择。意识形态基本一致的国家之间，先驱者的模式对后来者的效用影响就大；意识形态相异的国家之间，模式的效用性就要大打折扣。

②传统问题。一个社会或民族的传统是由历史和心理文化的发展积淀而成的，这一积淀与社会发展似乎存在一种力学关系：积淀越是深厚，传统所形成的惯性就越大，改革它就越不容易。然而现代化的革命性的本质却是反传统的，由于每个社会传统的积淀层次和方式不同，因此对于后来者来说，从不同的社会背景条件下去遵循某一模式，其结果可能会两样，关键在于怎样处理传统。任何民族在实现现代化时都会在形式上对传统有所保留，这是由历史发展的连续性所

造成的，但这种保留实际上是基于现代化条件之上，在获得了现代性之后，对传统本身的一种超越。传统跟现代之间不应是对抗的，从现代的眼光看，传统是一种资料、一种资源。我们应当站在今天人类发展的立场去接受现代，去改革我们过去的问题，应用、转化过去的传统为现代所用。众所周知，西方的宗教并没有因为文艺复兴而完全断绝，相反在马丁·路德改革之后，反而变成推动资本主义发展的力量，马克斯·韦伯称之为新教伦理与资本主义精神。无独有偶，人们往往也在热衷于称道日本和亚洲四小龙的“儒家伦理与资本主义精神”。这些都说明，传统对现代化模式的影响之大。

③广义上的地理环境。这一点也是使现代化模式呈现出多样性的一个原因。一个社会的现代化会受到空间限度的制约，这就使得有些社会的现代化不一定会出现一个完整的现代化过程所具备的全部特征。例如巴列维时代的伊朗在开始现代化进程时充分利用了地理环境的优越条件，以充足的石油财富作为实现现代化的经济动力。其实，当时的伊朗与其说在实现一个现代化，还不如说是在购买一个现代化。空间的限度实际上使得任何现代化模式的效用性降低。

由于以上三个因素，我们认为，对于现代化的后来者来说，现代化进程决不是能够通过刻意模仿而得以实现。一个国家在实现现代化过程中必须善于从其他模式中学习，走出自己的道路，这一点正是现代化各种模式的效用性的意义所在；同时也是我们建立一个具有中性价值和普遍性的现代化模式的意义所在。换句话说，世界各国在实现现代化的过程中是有共同规律可循的，但是并不存在一个具有包罗万象性质的、西方样板的现代化模式。

第四，现代化概念的运用。社会是一个能够变化并且经

常处于变化过程的机体，现代化概念的最大好处就是使人们在观察社会变化时具有动态的眼光。其实，人们所要描述的本来就是一种社会变动，一次大的社会过渡，我们认为用这种动态的理论观点来看待动态的变化与过渡是合适的。

## （二）现代化理论与马克思主义的发展理论

现代化问题是世界各国的发展社会学学者都在认真研究的问题，并且形成几种理论流派。其中的一种流派——现代化理论——与马克思主义的发展理论形成截然相对的理论形态。我们在了解和探讨世界各国的现代化道路时，不可不对此有清醒的认识。

现代化理论是一种以西方发达国家的学者为主体，用西方人的眼光看待非西方不发达国家的现代化问题，将西方发达国家的发展经验直接地套用于非西方不发达国家的发展理论形态。它曾在五、六十年代占据发展理论的主导地位近二十年之久。

现代化理论的基本特征之一是将人类现代化的历史进程划分为传统社会阶段与现代社会阶段，认为现代化的过程就是由传统社会进入现代社会的过程。什么叫传统社会，什么叫现代社会？现代化理论的回答向来是比较模糊的。现代化论者只相信一点，即西方社会就是现代社会。因此，现代化理论在给现代社会下定义时，从来不对它的具体形象作总体的勾勒，只是罗列一些现代社会（更准确地说是西方社会）的特征。而对于传统社会，现代化论者从现代社会的对立意义上加以理解，认为传统社会就是非现代社会。由于现代化论者把现代社会定义为西方社会，因此，作为非西方社会的传

统社会自然就是非现代社会了。与此相应，现代化理论对传统社会的特征的归纳也是从西方社会特征的相反意义上来进行的。例如，如果作为现代社会的西方社会的特征是参与意识较强，那么，作为传统社会的非西方社会的特征就是参与意识较弱；如果现代社会的特征是成就取向，传统社会的特征就是身份取向；如果现代社会的特征是普遍主义，传统社会的特征就是特殊主义，如此等等。

既然非西方社会都是传统社会，那么，为什么它们至今未能突破传统与现代的界线而进入现代社会呢？现代化理论对此的解释是，非西方社会自身的社会制度和传统文化阻碍着其现代化进程的出现和发展。这一理论的主要特点是将非西方不发达国家未能现代化的原因完全归咎于这些国家的内部因素。现代化理论认为，伴随着近代西方资本主义的扩张和西方文明的传播与冲击，非西方不发达国家相继开始了现代化的进程，但由于其社会内部的因素不利于现代化的发展，其现代化往往会半途而废。

非西方不发达国家之所以未能现代化，在很大程度上的确是由其社会的内部因素造成的，在这一点上，现代化理论可以说有一定的道理。现代化理论认为近代西方资本主义的殖民扩张刺激了非西方不发达国家的现代化发展，在某种程度上也可以说是事实。但是，现代化理论把非西方不发达国家未能现代化的原因完全归咎于这些国家自身的因素，并且把西方资本主义的扩张当作非西方不发达国家的福音，这种看法就具有片面性。西方资本主义的入侵破坏了受侵国的封闭性传统体制，这为受侵国的现代化创造了某种前提，但西方资本主义入侵所导致的殖民地化，又在另一个方面阻碍着非西方国家的现代化发展，对于非西方不发达国家来说，这完全

是一种外在的因素。这种外在因素经历一个长期的过程，又逐渐内化为非西方国家内部的社会结构特征之一。可见，内因与外因往往交织在一起，并且相互转化，是很难截然分开的。

现代化理论还将非西方不发达国家的现代化理解为一个西方化的过程。首先，现代化理论认为，西方发达国家的现代化是由其自身的制度、结构和文化传统促成的，它是一个自发的过程。但是，对于非西方不发达国家来说，由于其社会内部的制度、结构和文化传统是与现代化相抵触的，只有靠西方文明的传播才有可能引发现代化的发展，因此，非西方不发达国家的现代化是一种受动的他发过程，叫做“传播发展”或“依靠外因的发展”。其次，现代化理论认为，由于西方发达国家的现代化是在西方文明的文化环境中发展、扩大的，因此对于西方发达国家来说，其现代化是一种自我的发展过程。但是，非西方不发达国家由于其自身的文化传统是不利于现代发展的，如果要想实现现代化，必须引进和输入异质的西方文明，并将它转化成自身的文明，以取代传统的原文化才有可能。因此，对于非西方不发达国家来说，其现代化是一种他化的发展过程。这里的“他化”，就是“西方文明化”，也就是“西方化”。现代化理论认为，人类发展的路线只有一条，这就是走西方的路线；人类现代化的模式只有一个，这就是西方模式。非西方不发达国家无论与西方发达国家的偏离是多么严重，也无论其各自之间的差别是多么巨大，通过西方文明的传播，它们必然要向着人类社会的理想形态——西方社会趋同。西方化是非西方不发达国家现代化的必然途径，也是唯一的途径。

在当代，许多非西方不发达国家接受了现代化理论的“西

方化”政策：在政治上引进西方的民主制度；在经济上照搬西方的“增长第一”战略；在文化上模仿西方的生活方式，但是，经过20年的努力，结果却使非西方不发达国家的知识分子和国家领导人颇为失望：传统体制已被破坏，新的西方式理想体制却又始终建立不起来；经济增长率的确有所提高，但经济结构却日益畸型化。对于这一现象，也许可以作这样一种较为令人自慰的解释，即这是非西方不发达国家通向“理想”的“发达”境界的一个必经阶段，是一个暂时现象，只要继续沿着现在的路子走下来，西方国家的发达景象一定会在本国重现。但是，另一个事实却残酷地击破了这一幻想。这个事实就是，一个以西方发达国家为主导的不平等的世界经济格局业已形成，通过这一格局，许多非西方不发达国家成了为西方发达国家的繁荣提供物质条件的间接附属地。内部畸型的经济、政治结构和外部不平等的世界经济格局像一把剪子的两个刃一样，从内外两个方面紧紧地卡住了非西方不发达国家的脖子。广大非西方不发达国家不要说现代化，就是想稍微地前进一步都是那样的困难。发展的目标成了发展的陷阱，发展的理想成了发展的障碍。许多非西方不发达国家的知识分子和领导人都猛然警觉到，通过以现代化理论为依据的“西化”政策的实施，它们大多被纳入了资本主义的世界经济体系，成了西方发达国家的经济附庸，二次大战以前的殖民体系的内容通过另一种形式又被表现了出来，而且，这种间接的经济控制似乎比直接的殖民统治更难以摆脱。面对严峻的局势，广大非西方不发达国家不得不开始重新反省，马克思主义的发展理论的产生就是这种反省的结果之一。

马克思主义的发展理论认为，现代化理论是粉饰西方资

本主义世界既定秩序的思想体系，西方资本主义制度的存在使资本主义国家必然要进行扩张，它的触角越伸越远，遍布全球。但是，成功地进行扩张依赖于再生产的能力，因而西方化是帝国主义的工具。这是马克思主义发展理论研究问题的基本方法。

马克思主义的发展理论与现代化理论的直接对立表现在两个方面：一是坚决反对后者只从社会内部因素看非西方不发达社会的不发达问题，主张从西方发达国家对非西方不发达国家的控制和非西方不发达国家对西方发达国家的依附中解释非西方国家的不发达现象；二是坚决反对后者的“西方化”模式，认为西方化过程实际是一个被纳入不平等的世界经济体系的过程，它与依附过程是相互交织在一起的。

按照马克思主义的发展理论的观点，自重商主义到新殖民主义的整个过程，就是西方国家对非西方国家进行剥削、掠夺，并将它们纳入到以西方国家为主导的不平等的国际经济格局的依附化过程，同时也是西方国家发达化和非西方国家不发达化的过程。而这一依附化过程与西方化过程又是紧密地联系在一起的。在殖民体系瓦解之前，西方化是通过殖民国家对当地政府和人民的政治经济统治地位而强制进行的，二次大战使得世界殖民体系瓦解以后，强迫的西方化已经行不通，西方发达国家又通过现代化理论的诱感和劝说，以使非西方不发达国家“误入圈套”，而达到将其西方化的目的。前一种形式是直接而有形的，后一种形式是间接而无形的。在前一阶段，西方化和依附化是一个相互交织的过程，二者相互关联、相互促进；在后一阶段，直接的殖民统治已不可能，西方化成了依附化的主要途径，二者相互重合，形成一体。

马克思主义发展理论的方法论是：第一，并未把发达社会或不发达社会当作自我封闭的社会系统，而是看作全球社会系统中相互联系的组成部分。第二，研究不发达国家社会变迁的历史原因，并没有把结构一致性与变迁的因果混淆起来。同时，不承认现代化是西方经济技术传播的必然结果，相反，却认为落后国家长期处于不发展状态是这种传播的必然结果，现代化等同于“独立发展”。但是，所谓的传播过程增强了社会的依附性，阻碍了现代化的实现。

不发达状态是当今世界上资本主义发展的一种特殊形式，即依附型的资本主义。无论是印度和孟加拉的饥荒，还是阿拉伯国家的暴发都是依附性的表现。商品价格的上涨和下跌都是由同样的病症造成的。但大多数不发达国家的依附型经济结构难以把它们出口增加得来的收入转换成生产力。因为第一，不发达国家的经济结构是畸形的一边倒，只能生产为数不多的几种产品，所以这些不发达国家本身也是很多初级商品的重要进口国。它们在出口增加中得到的收入正在被进口产品涨价所抵销。

第二，从长远看，发达国家与发展中国家在生活水准上的差异也会继续使贸易条件不平等。因为后者的产品不外乎是前者产品成本费的组成部分。换言之，只要食品和原料价格一上涨，制成品的价格就会因为工资和原料的影响而跟着涨上来。这样，初级原料涨价带来的好处也就会大打折扣。

第三，不发达国家的外汇储备往往不是英镑就是美元，这是世界资本主义制度的又一个帝国主义特点。在当今主要资本主义国家通货膨胀的条件下，出口收入和进口支出之间的任何一点临时差异都可能导致发展中国家的外汇财产贬值。



最后，许多发展中国家的大部分企业都是由跨国公司或外国投资者经营的。在采矿炼矿行业更是如此。这部分产品价格上涨所带来的好处与其说是让出口国获利，不如说是让外国投资者大发其财。

总之，不发达状态好比一种疾病。除了极少数产油国通过石油输出组织的有力政治联盟，达到了能够推翻一批孤家寡人的王族，而使自己得以不工作而生活、不生产而消费之外，多数的第三世界国家仍然处在世界资本主义强国的控制之下。这些国家在外界受制于人，在内部有依附性，所以它们不仅在经济、社会和政治等方面大同小异，而且仍然还是不发达国家。

这就是马克思主义发展理论对帝国主义的看法。第三世界各国对世界资本主义体制的依附是饮鸩止渴，只能加剧不发达状态，所以只有打碎世界资本主义体系，才能使发展中国家赢得经济上的独立，然后才谈得上发展。

### （三）发展中国家建设现代化社会的内部条件

西方国家在经过现代化的变革后，经济发展迅速，国势日益强盛，领土迅速扩张。许多非西方不发达国家企图急起直追，实现同样的目标。从其中获得成功的少数国家或地区（如亚洲四小龙、拉丁美洲的阿根廷、巴西等国。不过这种成功尚属于依附发展，很难说是自主发展）的经验来看，可以概括出以下一些值得其他非西方不发达国家借鉴的内部条件。

第一，以计划经济为重心；上述国家或地区的经济之所